

УДК 322.1

**РОЛЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ  
В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ****Д.Г. Красильников, д. полит. наук, проф. кафедры государственного и муниципального управления****А.А. Урасова, соиск. кафедры государственного и муниципального управления**Электронный адрес: [annaalexandrowna@mail.ru](mailto:annaalexandrowna@mail.ru)

Пермский государственный национальный исследовательский университет, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

В статье рассматривается проблема стратегического позиционирования региона в области инновационного развития, степень ее влияния на конкурентоспособность региона. Анализируются основные закономерности смены стратегических позиций регионов и их влияние на региональную экономику.

*Ключевые слова:* региональная экономика; стратегическое позиционирование; конкурентоспособность региона.

Существующий спектр типов инновационного развития позволяет говорить о разнонаправленности процесса смены стратегических позиций регионов, что дает возможность субъекту достичь эффективного роста экономики, сбалансированного сочетания факторов производства и мобилизации ресурсов. В результате можно наблюдать рост конкурентоспособности регионов. От того, насколько грамотно субъект формирует стратегическую позицию, зависит его конкурентоспособность и стабильное развитие основных социально-экономических факторов.

В этой связи представляется целесообразным, используя существующую типологию регионального инновационного развития [3], проанализировать процесс смены основных стратегических позиций субъектов Приволжского федерального округа за 2008-2010 гг. и на этом основании рассмотреть стратегическое инновационное развитие с позиции игровой модели, определить возможные риски и альтернативные варианты развития субъектов.

Для решения поставленной задачи представляется возможным применить метод позиционной игры (дерево решений), который позволяет определить оптимальные стратегии для игроков, а также выявить закономерности их смены. Кроме того, данный метод визуализирует процесс выбора стратегии, в котором отражаются альтернативные стратегические позиции, среды, соответствующие вероятности, и выигрыши для любых комбинаций данных факторов.

Особенность применения теории игр в социально-экономических науках заключается в том, что выбор стратегий осуществляется в условиях неопределенности, когда то или иное действие или несколько действий имеют своим следствием множество частных исходов, но их вероятности не известны или не имеют смысла. В условиях неопределенности вероятность наступления благоприятной/неблагоприятной среды принимается за 0,5.

На этом основании можно обозначить следующие специфические черты данной игры.

Данная игровая модель имеет условный характер, поскольку процесс инновационного развития и изменения стратегических позиций регионов/игроков рассматривается условно. Кроме того, это игра  $n$  игроков, каждый из регионов с разной вероятностью имеет возможность выйти из игры. Данная игра конечна, имеет ограниченное число стратегий. Однако это не ограничивает возможности регионов для нахождения гибридных форм на основании сочетания ряда стратегий. Эта игра коалиционная, в которой игроки могут вступать в соглашения. Данная игра «с нулевой суммой», т. е. выигрыш одного игрока равен проигрышу другого (в условиях, когда вес показателя определяется по отношению к общему суммарному показателю); игра многошаговая; с неполной информацией, стратегическая игра (в условиях полной неопределенности).

Охарактеризуем возможные стратегии игроков и величину выигрыша/проигрыша с помощью таблицы выигрышей [1]. (Выигрыш условно принят за 1.)

Таблица 1

Таблица выигрышей

Стратегия	Благоприятная среда	Неблагоприятная среда
1. Сохранение и упрочнение позиций	1	-1
2. Поиск точек роста	1	-1
3. Усиление позиций	1	-1
4. Усиление конкурентных преимуществ	0,5	-0,5
5. Поиск точек роста и создание барьеров	0,5	-0,5
6. Краткосрочная конкурентоспособность	0,5	-0,5
7. Защита позиций по наиболее приоритетным показателям	0,5	-0,5
8. Планируемый уход из игры, поиск ни-	0,5	-0,5
9. Атака конкурентов	0,5	-0,5

В качестве основных игроков нами рассматриваются субъекты Приволжского федерального округа как сочетание [2], с одной стороны, субъектов с различными характеристиками социально-экономического развития, с другой стороны, как совокупности субъектов, в состав которой входят потенциальные конкуренты Пермского края.

В рамках данной работы предполагается проанализировать два этапа игры (2008-2009гг. и 2009-2010 гг. соответственно). Все показатели были условно распределены на две группы (блок «уровень инновационного развития знаний» и блок «уровень инновационного развития бизнеса»), что явилось основанием для разделения регионов по двум осям.

Таблица 2

Распределение показателей инновационного развития по осям

Уровень инновационного развития «знаний», X	Уровень инновационного развития «бизнеса», Y
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Количество организаций, выполнявших научные исследования и разработки</li> <li>• Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками</li> <li>• Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, по категориям</li> <li>• Численность исследователей с учеными степенями</li> <li>• Организации, ведущие подготовку аспирантов</li> <li>• Численность аспирантов</li> <li>• Прием и выпуск из аспирантуры</li> <li>• Организации, ведущие подготовку докторантов</li> <li>• Численность докторантов</li> <li>• Прием/выпуск из докторантуры</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Внутренние затраты на научные исследования и разработки</li> <li>• Внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки по видам затрат</li> <li>• Внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки по видам работ</li> <li>• Выдано патентов</li> <li>• Число созданных передовых производственных технологий</li> <li>• Число используемых передовых производственных технологий</li> <li>• Инновационная активность организаций</li> <li>• Затраты на технологические инновации</li> <li>• Объем инновационных товаров, работ, услуг</li> </ul>

При оценке и построении дерева решений используются расчеты, сделанные при анализе конкурентоспособности регионов [4].

Таблица 3

Таблица действий игроков по оси X на основных этапах игры (движение по оси X)

Игрок	X, итоговые показатели		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Республика Башкортостан	1,01	0,69	1,3
Республика Марий Эл	0,1	0,35	0,13
Республика Мордовия	0,36	0,32	0,33
Республика Татарстан	1,27	1,4	1,85

Окончание табл. 3

Игрок	Х, итоговые показатели		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Удмуртская Республика	0,33	0,29	0,39
Чувашская Республика	0,24	0,23	1,12
Кировская область	0,26	0,25	0,25
Нижегородская область	2,02	1,95	2,84
Оренбургская область	0,3	0,31	0,35
Пензенская область	0,41	0,4	0,6
Самарская область	1,29	1,42	1,58
Саратовская область	1,15	1,17	1,25
Ульяновская область	0,38	0,45	0,54
Пермский край	0,74	0,72	0,28

Таблица 4

Таблица действий игроков по оси Y на основных этапах игры 2008-2010 гг. (движение по оси Y)

Игрок	Y, итоговые показатели		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Республика Башкортостан	0,67	0,79	0,49
Республика Марий Эл	0,12	0,54	0,08
Республика Мордовия	0,25	0,27	0,24
Республика Татарстан	1,16	1,2	0,93
Удмуртская Республика	0,3	0,34	0,27
Чувашская Республика	0,29	0,33	0,68
Кировская область	0,19	0,19	0,11
Нижегородская область	2,03	2,53	1,12
Оренбургская область	0,29	0,29	0,27
Пензенская область	0,29	0,3	0,19
Самарская область	1,28	1,4	0,76
Саратовская область	0,5	0,48	0,4
Ульяновская область	0,36	0,44	0,24
Пермский край	0,96	1,03	0,27

Мы исходим из предположения, что любой игрок, находясь на определенной исходной позиции, которая определяется соответствующей системой показателей, всегда имеет хотя бы два варианта продолжения собственного развития: сохранять прежнее положение, поддерживая имеющийся уровень достигнутых показателей, либо изменить стратегию в результате планируемых действий или под воздействием внешней среды. Вместе с тем любая стратегия зависит от условий социально-экономической среды – тех обстоятельств, которые находятся вне сферы влияния региона, а значит, в определенной степени, в зоне риска. Поэтому важно раскрыть понятие «внешняя среда». В рамках данного исследования под

внешней средой понимается вся совокупность действий других субъектов РФ, страны в целом в рамках инновационной политики. Кроме того, в понятие среды входит также региональная экономика во всей совокупности экономических инструментов и механизмов, применяемых для ее функционирования. Таким образом, внешняя среда – это вся метарегиональная социально-экономическая система.

Стоит отметить, что цель построения дерева решений состоит в том, чтобы выявить закономерности в смене стратегий игроками безотносительно к детализации внешней среды, а также динамику инновационного развития субъекта в соотношении с другими субъектами (рис. 1).

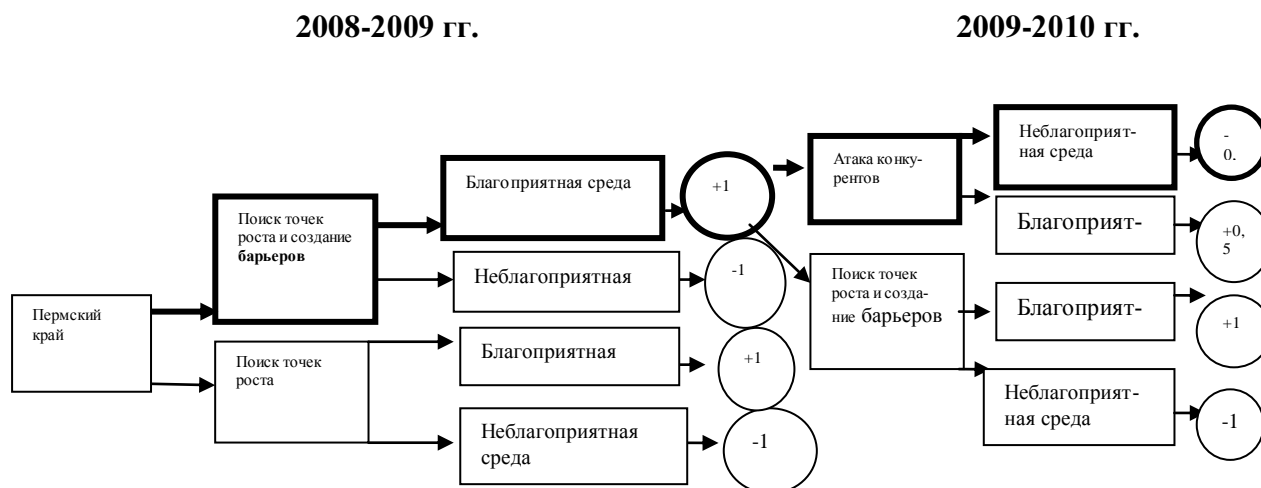


Рис.1 Построение дерева решений для Пермского края

Соответствующие построения были проведены в отношении всех субъектов.

Из анализа дерева решений по регионам Приволжского федерального округа следует итог игры (табл. 5).

Таблица 5

Итог игры для субъектов Приволжского федерального округа (2008-2010 гг.)

Субъект ПФО	Итог игры
	выигрыш/проигрыш
Республика Башкортостан	-1
Республика Марий Эл	-1
Республика Мордовия	-1
Республика Татарстан	0
Удмуртская Республика	-1
Пермский край	0,5
Чувашская Республика	1
Кировская область	-1
Нижегородская область	1
Оренбургская область	-1
Пензенская область	-1
Самарская область	0,5
Саратовская область	1,5
Ульяновская область	0,5

Каждый из игроков первоначально находился на позиции, которая определялась уровнем его показателей. Исходя из условий внутренней и внешней среды каждый субъект выбрал стратегию, которая соответствует его возможностям и целям развития.

Большинство игроков получили отрицательный результат от своих действий; так или

иначе, каждый из субъектов увеличил хотя бы одну из двух групп показателей. Исключением стали: Кировская, Пензенская, Оренбургская области, Республики Марий Эл, Мордовия. Данные субъекты потеряли свои позиции по большинству показателей.

Так или иначе, в результате двух этапов игры мы можем назвать победителей: Саратовская, Нижегородская, Самарская, Ульяновская области, Республика Чувашия, а также Пермский край. Это означает, что данным регионам удалось найти правильную стратегическую позицию в отношении своих конкурентов.

Быстроменяющаяся среда требует смены стратегий от игроков; чтобы не выйти из игры, субъектам необходима постоянная смена стратегий и перемещения на поле матрицы.

Таким образом, возможности измерения и моделирования региональных социоэкономических систем позволяют дать определенную оценку инновационного развития регионов. Регионы Приволжского федерального округа можно охарактеризовать, разделив их условно на несколько подгрупп. Прежде всего это регионы-лидеры: Республики Башкортостан, Татарстан, Нижегородская и Самарская, Саратовская области. Данные регионы обладают высоким уровнем и потенциалом инновационного развития, в результате чего показатель инновационного развития близок к 1 [4] (например, у Татарстана - 0,99). Исключением является Нижегородская область, у которой показатель инновационного развития составляет 2,04. Данная группа субъектов обладает также высоким абсолютным индексом конкурентоспособности (например, у Республики Башкортостан - 0,11) [4]. Данные регионы по уровню конкурентоспособности опережают Пермский край более чем на 90%.

Вторую группу субъектов составляют регионы, чьи показатели меняются поступательно в сторону увеличения конкурентоспособности: Республики Чувашия, Удмуртия, Оренбургская, Ульяновская, Пензенская области. Показатель инновационного развития данных субъектов колеблется от 0,5 до 1 (например, Пермский край - 0,71) [4]. Абсолютный индекс конкурентоспособности данных субъектов составляет порядка 0,02. Исключение - Республика Чувашия (0,15). Позиция Пермского края к данным субъектам неоднозначная. Так, конкурентоспособность Пермского края ниже конкурентоспособности Ульяновской области на 35%, Пензенской области - на 33%, Оренбургской области - на 12%, Республики Удмуртия - на 20%.

Третью группу субъектов составляют Кировская область, Республики Марий Эл, Мордовия. Данные субъекты можно назвать отстающими. Показатель инновационного развития данных субъектов составляет менее 0,5. Абсолютный индекс конкурентоспособности данных субъектов стремится к 0 [4]. По сравнению с данными регионами конкурентоспособность Пермского края выше более чем на 50% (в отношении Республики Марий Эл - на 86%,

Кировской области - на 59%). В качестве исключения можно отметить Республику Мордовия, чья конкурентоспособность выше на 4%.

Таким образом, в отношении Пермского края можно говорить о довольно высоком общем уровне инновационного развития, понимая при этом под уровнем общую сумму показателей, которая характеризует его с точки зрения комплексности развития, без учета отраслевой специализации, экономико-социальной специфики. Существующие дисбалансы и асимметричность в структуре инноваций и организаций, осуществляющих инновации с данной позиции, трактуются как препятствие для развития, уменьшают общий суммарный показатель субъекта. Однако с помощью данных показателей социоэкономическая система Пермского края определяется как сложное сочетание экономических факторов, что способно обеспечить высокий уровень развития в области инноваций. В частности, для Пермского края, опережающими субъектами являются: Самарская, Саратовская, Нижегородская области и Республика Татарстан, несмотря на то, что по общему суммарному показателю Пермский край опережал Саратовскую область в 2009 г. Однако существует группа субъектов, над которыми Пермский край доминирует: Республика Марий Эл, Кировская область.

В этой связи модель инновационного развития Пермского края можно охарактеризовать как своего рода асимметричную, поскольку наиболее развитыми являются показатели «блока бизнеса». В связи с этим, представляется целесообразным выявить механизмы совершенствования сложившейся системы, которые способны учесть стратегическую позицию края в разных группах субъектов, конкурентоспособность и общую направленность процесса экономического развития региона. Предлагаемая система инструментов имеет в качестве объектов своего воздействия общество в целом (систему образования, предпринимательскую сферу и др.), государственные органы власти, от которых зависит выбор политических решений и действий (рис. 2).

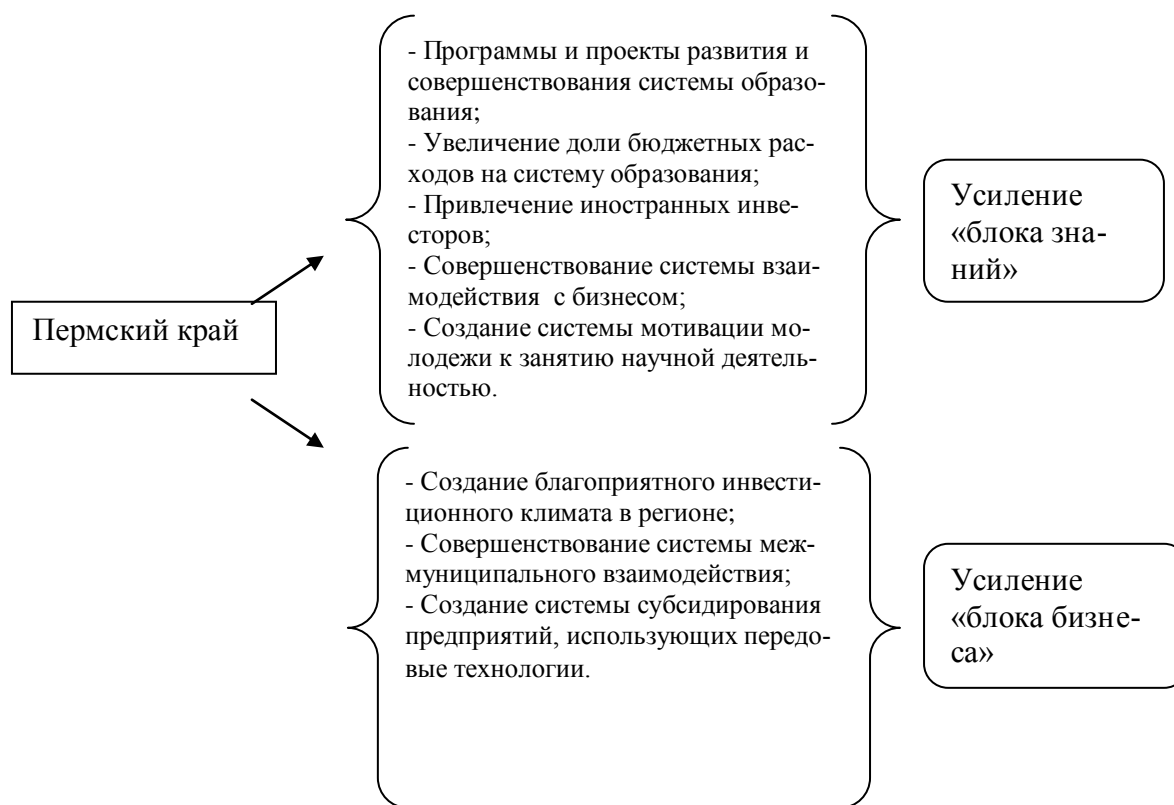


Рис.2. Система стратегического инновационного развития Пермского края

В условиях опережающего развития показателей «блока бизнеса» необходимым представляется, с одной стороны, поддержание уже имеющегося уровня ряда показателей, с другой стороны, усиление позиций, в частности показателей, работающих на ускорение перехода потенциальных показателей в реальные показатели уровня инновационного развития.

На основе интегрирования стратегии в отношении разных групп субъектов возникает их взаимодополняемость, которая может усилить конкурентоспособность региона. Необходимо разрабатывать особые механизмы и инструменты совершенствования существующей системы инновационного развития Пермского края, которые учли бы вектор инновационного развития, уровень конкурентоспособности, а также позволили бы выработать и реализовать стратегию в отношении как реальных конкурентов, так и потенциальных, а также продолжить развитие конкурентной модели.

#### Список литературы

1. Красильников Д.Г., Урасова А.А. Возможности измерения инновационного развития региона как социоэкономической системы // Вестн. ПГУ. Сер.: Экономика. 2012. №1. С. 28-32.
2. Урасова А.А. Модели реализации административной реформы на региональном уровне (на примере субъектов Приволжского федерального округа) // *Ars administrandi*. 2010. Специальный молодеж. вып. С.51-56.
3. Урасова А.А. Проблема моделирования инновационного процесса в региональных социоэкономических системах // *Креативная экономика*. 2012. №3. С.3-9.
4. Урасова А.А. Стратегические позиции регионов в области инновационного развития (на примере регионов Приволжского федерального округа) // *Ars administrandi*. 2011. №3. С.27-34.