

РАЗДЕЛ III. ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЕМ

УДК 330:336.225.642.7

ББК65.011+65.261

ГРАНИЦЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ДЛЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ***А.В. Молодчик, д. экон. наук, проф., зав. кафедрой менеджмента и маркетинга**Электронный адрес: mim@pstu.ru**В.П. Севастьянов, к. экон. наук, доц. кафедры менеджмента и маркетинга**Электронный адрес: texuniver@gmail.com

Пермский национальный исследовательский политехнический университет, 614990, Комсомольский пр-т, 29

Инновационное развитие России и регионов невозможно без достаточно развитой инновационной инфраструктуры, и прежде всего, тех ее элементов, что обеспечивают финансовую поддержку инновационных предприятий. Особую роль играют государственные институты, нацеленные на стимулирование инновационной деятельности. Наиболее актуальной формой государственной поддержки инновационных предприятий следует считать предоставление им налоговых льгот. Это не требует от государства отвлечения уже имеющихся финансовых ресурсов — нужно лишь не забирать у предприятий часть заработанных ими средств.

Существуют объективно обусловленные границы экономической целесообразности льгот по налогу на прибыль для инновационных предприятий, при которых обеспечивается баланс государственных интересов и потребностей предприятий, реализующих программы инновационного развития.

Авторами разработана ориентированная на практическое применение методика экспресс-анализа инновационных программ предприятий, позволяющая находить экономические параметры, при которых государственные расходы на финансовую поддержку предприятий окупаются за счет прироста платежей в бюджет налога на прибыль от этих предприятий. Данная методика позволяет формировать нормативные соотношения, определяющие границы экономической целесообразности налоговых льгот для поддержки инновационной деятельности предприятий. Эти нормативные величины целесообразно закладывать в локальные нормативные акты, регулирующие деятельность государственных структур по финансовой поддержке предприятий, реализующих инновационные программы. Их удобно использовать при проведении разного рода конкурсов инновационных предприятий, принятии решений о государственной поддержке программ модернизации продукции промышленных корпораций.

Ключевые слова: инновации, промышленные предприятия, инновационная инфраструктура, модернизация, налоговые льготы, экономическая целесообразность.

В настоящее время для экономики России все более актуальным становится инновационный путь развития. Традиционная для страны сырьевая ориентация еще долго будет преобладающей, но и в этой сфере назревают свои проблемы и перемены. Себестоимость добычи сырья непрерывно возрастает. Разведка и освоение новых месторождений сокращаются в связи с их высокой капиталоемкостью. Покупатели сырьевых ресурсов как в России, так и за рубежом находят новые источники сырья и энергии, разрабатывают инновационные технологии, позволяющие резко снизить потребление ресурсов, находят альтернативные источники энергии. В этой обстановке важно понимать, при каких условиях уже сегодня целесообразны инвестиции в инновационное развитие, какую они могут дать экономическую выгоду. Необходим поиск условий

и параметров, определяющих экономическую целесообразность инвестиций в инновации.

В России принят ряд законодательных актов, ориентирующих власть и бизнес на инновационное развитие [14, 17]. Также на уровне регионов (например, в Пермском крае) обеспечивается законодательная поддержка инновационной деятельности предприятий [3, 4, 9, 10, 16, 17]. Инновационное развитие невозможно без достаточно развитой инновационной инфраструктуры. Ее роль в иерархии социально-экономических систем достаточно хорошо показана в ряде работ [2, 6, 7]. Особую роль в инновационной инфраструктуре играют те ее элементы, что обеспечивают финансовую поддержку инновационной деятельности предприятий: венчурные фонды, фонды прямых инвестиций, разного рода инвестиционные фонды, частные инвесторы, а также государственные институты, при-

© Молодчик А.В., Севастьянов В.П., 2014

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного Фонда (проект 14-12-59013).

званные обеспечить финансовую поддержку инновационной деятельности предприятий [1]. Большинство руководителей производства считают, что именно государству принадлежит решающая роль в развитии инновационной активности промышленных предприятий. Причем имеются в виду не только прямые бюджетные субсидии, но и такие формы финансовой поддержки, как налоговые льготы инновационным предприятиям. Надо отметить, что, например, в Пермском крае, такая поддержка достаточно успешно практиковалась в течение нескольких лет в виде льгот по налогу на прибыль. На региональном уровне были приняты соответствующие законодательные акты [5]. Тем не менее существующее положение дел в инновационной сфере нельзя считать успешным. Рассмотрим некоторые статистические данные о фактическом состоянии инновационной деятельности на примере одного из промышленно развитых регионов России – Пермского края [8, 12, 13]. Общий объем произведенных в крае инновационных товаров, работ и услуг в 2010 г. составил 59551,2 млн. руб., что соответствует 8,14 % от общего объема отгруженной продукции предприятий и организаций добывающих, обрабатывающих производств, по производству и распределению электроэнергии, газа и воды. В 2012 г. этот показатель несколько выше — 8,9 %.

Среди организаций, предоставивших отчетность об инновационной деятельности, каждое четвертое указывает на наличие технологических,

процессных и продуктовых инноваций. Так, среди предприятий, относящихся к категории обрабатывающих производств, осуществляют технологические инновации 26 % предприятий, процессные инновации – 17 % и продуктовые инновации – 19% [18]. Внедрение инновационных технологий — длительный процесс, продолжающийся иногда многие годы. Ниже приведена статистика по срокам их внедрения [11]. Предприятия Пермского края используют около 5300 передовых производственных технологий. Из них большая часть — 45,7% от общего их числа — внедрялись в производство шесть и более лет. 20, 3 % внедрялись за 4—5 лет. Примерно такая же доля — 22 % — внедряется за 1–3 года, и только 12% технологий, то есть лишь каждая десятая, внедряются в течение одного года [18].

В наиболее сжатые сроки внедряются передовые технологии связи и управления (45,4 % реализуются в срок, не превышающий три года), а также в сфере интегрированного управления и контроля – 46 %.

Степень инновационности производимой предприятиями продукции находит свое выражение в приросте цены и рентабельности продаваемой продукции. В табл. 1 приведены данные о рентабельности российских предприятий, рассчитанной как отношение балансовой прибыли к объему отгруженной продукции в процентах.

Таблица 1

Рентабельность (по отгрузке) секторов российской промышленности (по расчетам института «Центр развития Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики"»)

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Промышленность в целом	14,8	14,4	11,6	9,9	12,6	12,1	11,3
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	18,7	19,7	15,8	18,5	21,8	23,8	19,5
Химическое производство	11,0	13,7	18,6	6,3	12,2	15,7	15,6
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	22,0	21,7	17,4	9,8	13,7	9,5	9,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,9	5,7	3,9	7,6	11,0	3,2	5,1
Производство машин и оборудования	5,6	5,5	5,1	5,1	4,8	4,4	4,8
Производство транспортных средств и оборудования	3,8	4,6	-1,5	-8,2	0,9	4,0	3,6
Обработка древесины и производство изделий из дерева	1,8	4,2	-3,2	-4,8	0,2	-0,4	2,5
Текстильное и швейное производство	1,6	1,4	0,7	0,4	0,5	2,3	3,4
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	2,7	4,7	3,4	1,2	2,0	2,2	2,6
Производство пищевых продуктов	5,4	4,9	4,8	5,9	5,7	4,2	5,3

Высокую рентабельность демонстрируют преимущественно компании сырьевого сектора: добыча полезных ископаемых, металлургия, нефтехимия. Предприятия не сырьевых отраслей имеют значительно меньшую рентабельность. В России также очень высока доля убыточных предприятий, у которых рентабельность меньше нуля. По данным Росстата, доля убыточных организаций в I квартале 2013 г. составила 36,5%. Причем их стало на 1,5% больше по сравнению с аналогичным периодом 2012 г.

Рост цены и рентабельности продукции возможны за счет модернизации продукции, улучшения ее потребительских качеств. Это, в свою

очередь, требует серьезных инвестиций, в том числе государственной поддержки инновационных программ предприятий и корпораций.

Статистические данные предприятий Пермского края свидетельствуют о том, что финансовыми источниками затрат на технологические инновации являются почти исключительно собственные средства предприятий и организаций. Доля федерального бюджета только 3,2 %. Доля местных бюджетов менее 1% .

Вышеприведенные данные дают некоторое представление о фактически сложившихся соотношениях параметров, характеризующих инновационную деятельность предприятий. Используя эти

соотношения как некоторые ориентиры, проведем исследование наиболее типичных схем государственной поддержки инновационных предприятий. Таковыми надо считать:

- льготы по налогу на прибыль для инновационных предприятий;
- прямые безвозмездные государственные или частно-государственные субсидии для реализации инновационных программ предприятий;
- инвестиции путем покупки пакетов акций инновационных предприятий;
- различные комбинации вариантов государственной и частно-государственной поддержки инновационных предприятий.

Очевидно, наиболее приемлемым способом государственной поддержки инновационных предприятий является предоставление налоговых льгот предприятиям, реализующим инновационные программы.

В этом случае нет необходимости отвлекать средства госбюджета на поддержку инновационных предприятий — надо лишь не забирать часть заработанных ими средств, подлежащих перечислению в бюджет. В данной статье анализируется именно этот вариант. Результаты исследования иных схем и вариантов изложены в других статьях из серии публикаций по проблеме экономической целесообразности инвестиций в инновации. В соответствии с указанным направлением исследований целью данной статьи является поиск методики определения границ экономической целесообразности льгот по налогу на прибыль для инновационных предприятий. Необходимо найти достаточно простые в применении методы экспресс-анализа, позволяющие государственным органам оперативно принимать решения о целесообразности льготирования предприятий, реализующих инновационные программы, без необходимости детальной проработки этих программ. Такие несложные в применении способы экспертных оценок можно встраивать в локальные нормативные акты (например, регионального уровня), регламентирующие порядок предоставления финансовой поддержки инновационным предприятиям. Их удобно использовать при проведении разного рода конкурсов инновационных предприятий, претендующих на получение налоговых льгот [15], при распределении грантов.

Анализируя вопрос о предоставлении льгот по налогу на прибыль, надо руководствоваться следующей логикой: масштаб льгот должен быть таким, который позволит перекрыть потерю текущих налоговых поступлений (от предприятий, получающих налоговые льготы), за счет прироста их размеров в будущем. Иными словами, необходимо найти граничные экономические параметры, при которых сумма предоставленных налоговых льгот будет перекрыта суммой дополнительных налоговых поступлений в бюджет от получателя льгот. Размер льготы выражается в том, что вместо действующей налоговой ставки по налогу на прибыль (S) предприятиям устанавливается льготная ставка, меньше действующей ($S_1 < S$). В статье излагается

методика определения этой льготной ставки в зависимости от параметров доходности реализуемой предприятием инновационной программы.

Инновационные проекты внедряют предприятия разных масштабов производства, как крупные, так средние и малые. Чтобы получить выводы, справедливые для предприятий разных масштабов производственно-сбытовой деятельности, будем использовать преимущественно относительные величины. В этом случае можно получить универсальные нормативные характеристики границ экономической целесообразности льготирования предприятий. Важными параметрами, характеризующими инновационный проект, являются срок его разработки и внедрения (в годах) — (T) , а также период продаж новой (модернизированной) продукции, то есть период получения дополнительной прибыли после внедрения этого проекта. По существу, это жизненный цикл модернизированного (нового) изделия, созданного в результате внедрения инновационного проекта. Число лет, в течение которых этот новый товар имеет спрос и продается на соответствующем рынке, обозначим через (T_1) .

Рассмотрим, как соотносятся затраты на создание инноваций и возможные выгоды от их внедрения.

Предположим, что предприятие производит (и продает) продукцию в объеме V единиц в год, по цене Z денежных единиц за штуку, при себестоимости изделий C денежных единиц. При этом рентабельность производимых изделий (r), определяемая как отношение прибыли к себестоимости изделия в долях единицы, равна $r = \frac{Z-C}{C}$.

Реализуя инновационные программы, предприятия добиваются снижения себестоимости продукции, повышения ее качества и иных потребительских свойств. Делается это ради возможности продавать усовершенствованную продукцию по более высокой цене ($Z_1 > Z$) в течение последующих нескольких лет (T_1). За счет роста цены нового (модернизированного) изделия прибыль, получаемая с единицы продукции, возрастет на разницу цен $Z_1 - Z$. Повышение качества продукции требует применения новых материалов, новых технологий и методов организации производства. Это требует дополнительных затрат. Поэтому повышение качества при одновременном снижении себестоимости — весьма сложная задача. Если затраты останутся на прежнем уровне, рентабельность возрастет с $r = \frac{Z-C}{C}$ до $r_1 = \frac{Z_1-C}{C}$. Отношение рентабельности изделия до и после внедрения инноваций назовем коэффициентом роста рентабельности продукции ($k = \frac{r_1}{r}$). Если после внедрения инноваций существенно поменяется и себестоимость изделий (до уровня C_1), то рентабельность станет $r_1 = \frac{Z_1-C_1}{C_1}$. Изменение себестоимости необходимо учесть при расчете коэффициента рентабельности модернизи-

рованной продукции. Следует ввести параметр $(q=C_1/C)$, учитывающий этот фактор: $k = \frac{r1}{r} q$.

При использовании указанных коэффициентов прибыль, получаемую с единицы продукции (до внедрения инноваций), определяем как производство (rC) , а прибыль после внедрения (rkC) . При недостатке собственных средств предприятия встает вопрос о государственной поддержке, в частности в форме предоставления налоговых льгот, частично покрывающих потребности предприятия на реализацию инновационного проекта.

Рассмотрим вариант, когда предприятию предоставлена такая налоговая льгота. Вместо действующей ставки налога на прибыль 20 % $(S = 0,2)$ предприятие будет выплачивать его по ставке $S_1 < S$.

Льгота предоставлена на период внедрения инноваций. За этот период (T) и последующие годы продаж новой продукции (T_1) предприятие выплатит налог на прибыль в размере $N_1 = rCVTS_1 + rkCVT_1S$.

Эту сумму налоговых выплат сопоставим с той, что предприятие уплатило бы в бюджет за эти же годы, не внедряя каких-либо инновационных программ: $N = rCV(T+T_1)S$. Если сумма выплат в бюджет налога на прибыль в случае внедрения инноваций больше, чем в базовом варианте (без внедрения инноваций), то предоставление налоговой льготы выгодно государству. Для этого должно выполняться соотношение $N_1 > N$, или $rCVTS_1 + rkCVT_1S > rCV(T+T_1)S$.

После преобразования данного выражения получим формулу для расчета граничных значений льготной ставки налога на прибыль для инновационных предприятий: $S_1 > S \left[1 + \frac{T_1}{T} (1 - k) \right]$. (1)

Если в результате реализации инновационной программы предприятия вырастут объемы производства и продаж модернизированной продукции, то в последнюю формулу необходимо так-

же ввести коэффициент $f = V_1 / V$, учитывающий это обстоятельство: $S_1 > S \left[1 + \frac{T_1}{T} (1 - fk) \right]$. (2)

При ставке налога на прибыль, рассчитанной по вышеприведенной формуле, сумма налоговых поступлений в бюджет одинакова как для базового варианта, так и в случае внедрения инновационной программы предприятия. Это предел, до которого может быть снижена ставка налога на прибыль без потерь для госбюджета.

Вышеприведенная формула справедлива при неизменных ценах и не учитывает фактор инфляции. В реальной практике цены ежегодно растут.

Период разработки и внедрения инноваций и последующей продажи новых (модернизированных) изделий зачастую длится много лет. Как свидетельствует статистика, большинство инновационных проектов представляют собой варианты со сроком внедрения до 6 лет и последующим периодом их продаж также до 6 лет. То есть рассматривается период суммарной длительностью до 12 лет. При столь длительном сроке существенно воздействие инфляционных процессов. Необходимо учесть ежегодный рост цен. Поэтому последующие расчеты проводим в текущих ценах, растущих в соответствии со среднегодовыми темпами инфляции.

В России фактические темпы инфляции в 2012 г. составили 6,45 %, а в 2013 г. 6,55 %, то есть инфляция держится на уровне 6,5 %. Для отражения динамики инфляционного роста цен будем применять показатель среднегодовых темпов инфляции $e = (1 + i/100)$.

При уровне инфляции $i = 6,5\%$ в год $e = 1 + 6,5 / 100 = 1,065$.

Значения множителя, характеризующего рост цен по годам, представлены в табл. 2.

Таблица 2

Коэффициент роста цен по годам при уровне инфляции 6,5 % в год

Годы	1-й	2-й	3-й	4-й	5-й	6-й	7-й	8-й	9-й	10-й	11-й	12-й
$e =$	$1,065^1$	$1,065^2$	$1,065^3$	$1,065^4$	$1,065^5$	$1,065^6$	$1,065^7$	$1,065^8$	$1,065^9$	$1,065^{10}$	$1,065^{11}$	$1,065^{12}$
$e =$	1,0650	1,1342	1,2079	1,2865	1,3701	1,4591	1,5540	1,6550	1,7626	1,8771	1,9992	2,1291

Первая строка таблицы — номер года с момента начала внедрения инновационной программы. Вторая и третья строки — величина, характеризующая прирост цен в текущем году по сравнению с базовым (нулевым) годом (до начала внедрения инновационного проекта). Как видно из таблицы, при данном уровне инфляции, цены удваиваются каждые 11 лет.

Используя показатель среднегодовых темпов инфляции $e = (1 + i/100)$, запишем выражение для расчета суммы налога на прибыль (N) за годы внедрения инноваций (T) : $N = rCVS_1e^1 + rCVS_1e^2 + \dots + rCVS_1e^T = rCVS_1(e^1 + e^2 + \dots + e^T)$. Здесь $1, 2, \dots, T$ — показатель степени, в которую возводится показатель инфляции (e) , чтобы определить уровень прироста цен в 1-й, 2-й, ..., T-й годы реализации инновационной программы. Цепочку коэффициентов, отражающих ежегодный инфляционный

рост цен, обозначим через $E = e^1 + e^2 + \dots + e^T$. Тогда $N = rCVS_1E$. Сумма платежей в бюджет налога на прибыль предприятия (N_1) за годы продаж модернизированной продукции (T_1) , когда рентабельность продаваемых изделий увеличилась в (k) раз, составит $N_1 = rkCVSe^1 + rCVSe^2 + \dots + rCVSe^{T+T_1} = rCVS(e^1 + e^2 + \dots + e^{T+T_1})$. Выражение в скобках обозначим как E_1 . Тогда $N_1 = rkCVSE_1$. В исходном варианте (без внедрения каких-либо инноваций) выражение для расчета суммы налога на прибыль (N_0) за весь рассматриваемый период $(T+T_1)$ лет определяется соотношением $N_0 = rCVSe^1 + rCVSe^2 + \dots + rCVSe^{T+T_1} = rCVS(e^1 + e^2 + \dots + e^{T+T_1})$.

Последовательность слагаемых в скобках обозначим через E_0 . При этом формула расчета налога на прибыль в базовом варианте примет вид $N_0 = rCVSE_0$.

Чтобы не было снижения налоговых поступлений в бюджет, сумма налога на прибыль (при внедрении инноваций) должна быть не ниже налоговых выплат в базовом варианте (без внедрения инноваций). Это соотношение записывается как $N + N_1 > N_0$, или $rCVS_1E + rkCVSE_1 > rCVSE_0$.

Преобразовав данное выражение, получим формулу для расчета льготной ставки налога на прибыль, при которой выполняется условие безубыточности для бюджета, в случае предоставления налоговых льгот участникам инновационной деятельности: $S_1 > S \left[\frac{E_0 - kE_1}{E} \right]$.

Учитывая, что $E_0 = E + E_1$, или $E_1 = E_0 - E$, получим более удобное (с меньшим числом коэффициентов) выражение: $S_1 > S \left[k + \frac{E_0(1-k)}{E} \right]$. (3)

Эта формула справедлива для случаев, когда объемы производства новой (модернизированной) продукции остаются на прежнем уровне. Считаем, что рынок сбыта производимой предприятием продукции в основном поделен между конкуриру-

ющими предприятиями и прирост продаж маловероятен.

Если же объемы производства существенно изменятся (после внедрения инновационного проекта), необходимо ввести в формулу коэффициент, учитывающий это обстоятельство, равный отношению объемов производства до и после внедрения инновационной программы предприятия: $f = V_1 / V$.

При этом выражение для расчета S_1 примет вид $S_1 > S \left[kf + \frac{E_0(1-kf)}{E} \right]$. (4)

Экономически оправданные масштабы льготирования при прочих равных условиях зависят от коэффициента роста рентабельности продукции за счет внедрения инновационной программы предприятия (k).

На рис. 1 представлен график зависимости минимально возможной льготной ставки налога на прибыль (в %) от величины роста рентабельности продукции при внедрении инноваций (k).

k	S ₁ при T ₁ =6	S ₁ при T ₁ =5	S ₁ при T ₁ =4	S ₁ при T ₁ =3	S ₁ при T ₁ =2
1	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0
1,05	17,3	17,9	18,3	18,8	19,2
1,1	14,7	15,7	16,7	17,6	18,4
1,15	12,0	13,6	15,0	16,4	17,7
1,2	9,3	11,4	13,3	15,2	16,9
1,25	6,7	9,3	11,7	14,0	16,1
1,3	4,0	7,1	10,0	12,8	15,3
1,35	1,3	5,0	8,4	11,5	14,5
1,4	0,0	2,8	6,7	10,3	13,8
1,45	0,0	0,7	5,0	9,1	13,0
1,5	0,0	0,0	3,4	7,9	12,2
1,55	0,0	0,0	1,7	6,7	11,4
1,6	0,0	0,0	0,0	5,5	10,6
1,65	0,0	0,0	0,0	4,3	9,9
1,7	0,0	0,0	0,0	3,1	9,1
1,75	0,0	0,0	0,0	1,9	8,3
1,8	0,0	0,0	0,0	0,7	7,5
1,85	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7
1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	6,0
1,95	0,0	0,0	0,0	0,0	5,2
2	0,0	0,0	0,0	0,0	4,4

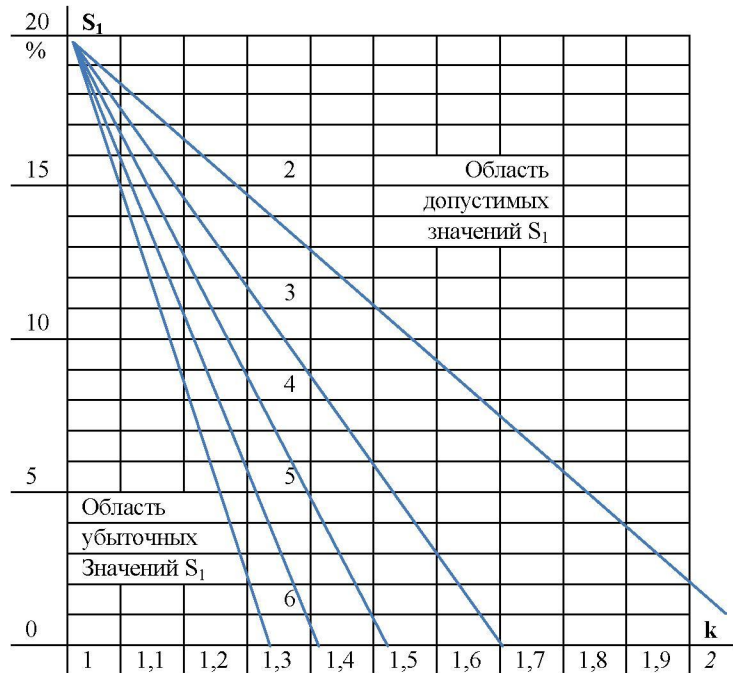


Рис. 1. Область допустимых и убыточных значений ставки налога на прибыль

Каждая линия отображает значения максимально допустимых величин льготной ставки налога на прибыль в зависимости от коэффициента рентабельности продукции (k) при сроке внедрения инновационной программы $T = 3$ года и указанных в таблице значениях периода продаж модернизированной продукции T_1 . Самая верхняя линия (2) отображает вариант, когда срок продаж модернизированной продукции составляет 2 года. Ниже этой линии — параметры вариантов, когда этот срок 3, 4, 5 и 6 лет.

Выше соответствующей прямой линии находится область допустимых значений льготной

ставки налога на прибыль, при которых выполняется условие окупаемости сумм, недополученных бюджетом вследствие предоставления льгот. Ниже линии — область убыточных значений S_1 , при которых предоставление льгот невыгодно государству или региону.

Полученная методика определения льготной ставки налога на прибыль позволяет проводить оперативный экспресс-анализ инновационных проектов предприятий, рассчитывающих на получение налоговых льгот в целях реализации своих инновационных программ.

Она удобна тем, что для экспресс-оценки любого инновационного проекта достаточно минимальной информации: надо знать всего три цифры — рост рентабельности производимой предприятием продукции, достигаемый при внедрении проекта (k); срок разработки и внедрения проекта (T); период продаж обновленной продукции (T_1), характеризующий ее жизненный цикл.

Параметры, отражающие темпы инфляции, при сегодняшнем ее уровне 6,5 % в год, сведены в справочную табл. 3, из которой можно взять необходимые для расчетов коэффициенты E_0 и E в зависимости от сочетаний сроков внедрения инновационных проектов (T) и периода продаж модернизированной продукции (T_1).

Таблица 3

Коэффициенты E и E_0 при уровне инфляции 6,5 % в год

Годы внедрения (T)	E	Годы продаж улучшенных изделий (T_1)					
		1	2	3	4	5	6
1	1,0650	2,1992	3,4072	4,6936	6,0637	7,5229	9,0769
2	2,1992	3,4072	4,6936	6,0637	7,5229	9,0769	10,7319
3	3,4072	4,6936	6,0637	7,5229	9,0769	10,7319	12,4944
4	4,6936	6,0637	7,5229	9,0769	10,7319	12,4944	14,3716
5	6,0637	7,5229	9,0769	10,7319	12,4944	14,3716	16,3707
6	7,5229	9,0769	10,7319	12,4944	14,3716	16,3707	18,4998

Как уже сказано выше, в расчетах использованы относительные величины (коэффициент роста рентабельности, размер льготной ставки налога на прибыль). Поэтому полученные выводы и методы расчетов удобны в применении и носят универсальный характер. Они пригодны при любых масштабах инвестирования, справедливы для предприятий как малых и средних, так и крупных. По существу, полученные соотношения представляют собой нормативы, определяющие границы экономической целесообразности льготирования инновационной деятельности. Эти нормативные вели-

чины целесообразно закладывать в локальные нормативные акты, регулирующие деятельность государственных структур по финансовой поддержке инновационного развития предприятий.

Так, табл. 4 содержит граничные значения льготной ставки налога на прибыль для любых возможных сочетаний сроков реализации проекта (T до 6 лет) и периодов продаж обновленной продукции (T_1 до 6 лет), при указанном значении параметра k , характеризующего рост рентабельности продаж обновленной продукции.

Таблица 4

Граничные значения льготной ставки налога на прибыль (S_1) в процентах, допустимые при значении коэффициента роста рентабельности модернизируемых изделий $k = 1,3$

Годы внедрения	Годы продаж улучшенных изделий					
	1	2	3	4	5	6
1	13,6%	6,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
2	16,7%	13,2%	9,5%	5,5%	1,2%	0,0%
3	17,7%	15,3%	12,8%	10,0%	7,1%	4,0%
4	18,2%	16,4%	14,4%	12,3%	10,0%	7,6%
5	18,6%	17,0%	15,4%	13,6%	11,8%	9,8%
6	18,8%	17,4%	16,0%	14,5%	12,9%	11,2%

Вышеизложенные методы позволяют находить границы безубыточного льготирования государством инновационных программ предприятий. Однако, принимая решение о предоставлении налоговых льгот, государство может рассчитывать на некий более высокий уровень доходности, нежели просто окупаемость проекта (например, ставить цель получения на каждый рубль недополученной в бюджет прибыли (за годы предоставления налоговых льгот) дополнительный рубль налоговых поступлений в будущем).

В этом случае в формулу для расчета льготной ставки налога на прибыль (S_1) вводим показатель (d), называемый требуемым уровнем доходности. Он задается в количестве денежных

единиц дохода бюджета (в виде получаемого налога на прибыль) в расчете на одну денежную единицу, полученную инновационным предприятием в форме налоговой льготы:

$$S_1 > S \left[k + \frac{E_0(d-k)}{E} \right]. \quad (5)$$

На рис. 2 представлен веер прямых линий, каждая из которых отсекает область допустимых значений льготной ставки налога на прибыль (S_1), при которых достигается необходимый уровень доходности (d), равный в данном примере 1,3 руб. налоговых поступлений в бюджет на каждый рубль предоставленных налоговых льгот.

k	S ₁ при T ₁ =6	S ₁ при T ₁ =5	S ₁ при T ₁ =4	S ₁ при T ₁ =3	S ₁ при T ₁ =2
1,4	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0
1,45	18,0	19,6	20,0	20,0	20,0
1,5	15,3	17,4	19,3	20,0	20,0
1,55	12,7	15,3	17,7	20,0	20,0
1,6	10,0	13,1	16,0	18,8	20,0
1,65	7,3	11,0	14,4	17,5	20,0
1,7	4,7	8,8	12,7	16,3	19,8
1,75	2,0	6,7	11,0	15,1	19,0
1,8	0,0	4,5	9,4	13,9	18,2
1,85	0,0	2,4	7,7	12,7	17,4
1,9	0,0	0,2	6,0	11,5	16,6
1,95	0,0	0,0	4,4	10,3	15,9
2	0,0	0,0	2,7	9,1	15,1

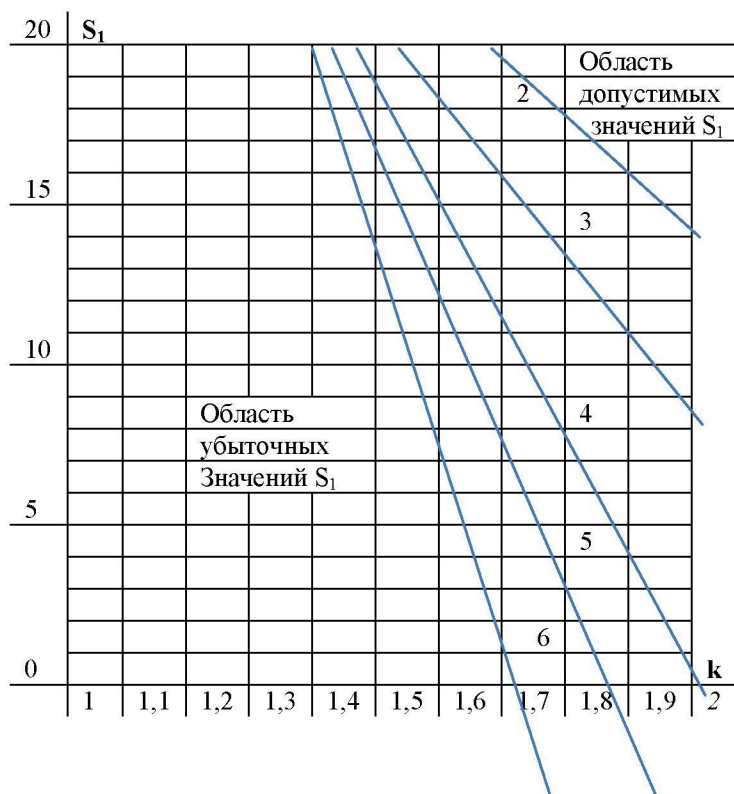


Рис 2. Область допустимых значений льготной ставки налога на прибыль, при которых достигается необходимый уровень доходности

Так, выше линии 6 находится область допустимых значений льготной ставки налога на прибыль (S_1), при которых обеспечивается доходность более 1,3 денежной единицы на единицу инвестиций при сроке продаж модернизированной продукции 6 лет, а выше линии 2 — область допустимых значений S_1 при сроке продаж модернизированной продукции 2 года.

В качестве выводов по данному исследованию констатируем следующее:

– Наиболее актуальной формой государственной поддержки инновационных предприятий следует считать предоставление им налоговых льгот. Это не требует отвлечения уже имеющихся у государства финансовых ресурсов, поскольку предприятия оставляют у себя часть зарабатываемых ими собственных средств, подлежащих ранее перечислению в бюджет.

– Существуют объективно обусловленные границы экономической целесообразности льгот по налогу на прибыль для инновационных предприятий, при которых обеспечивается баланс государственных интересов и потребностей предприятий, реализующих программы инновационного развития.

– Льготная ставка налога на прибыль должны определяться из условия, что государственные расходы на финансовую поддержку предприятий окупаются за счет прироста платежей в бюджет налога на прибыль от этих предприятий. Это предел, до которого может быть снижена ставка налога на прибыль без потерь для госбюджета.

– Указанный принцип реализует изложенная в данной статье методика экспресс-анализа инновационных программ предприятий. Она ориентирована на практическое применение и может быть рекомендована для использования на уровне региональных государственных институтов и структур, нацеленных на стимулирование инновационной деятельности.

– Получаемые по данной методике соотношения представляют собой нормативы, определяющие границы экономической целесообразности инвестиций в инновации. Эти нормативные величины целесообразно закладывать в локальные нормативные акты, регулирующие деятельность государственных структур по финансовой поддержке инновационной деятельности предприятий. Их удобно использовать при проведении разного рода конкурсов инновационных предприятий, для распределения бюджетных средств на конкурсной основе, принятия решений о предоставлении грантов инновационным предприятиям.

– В случае предоставления предприятиям налоговых льгот достаточно просто обеспечивать государственный контроль выполнения принятых ими обязательств. Для этого достаточно периодически отслеживать уровень фактической рентабельности по данным официальной бухгалтерской и статистической отчетности предприятий.

Список литературы

1. Ахметова М.И., Перский Ю.К. Финансовая составляющая инфраструктурного обеспечения инновационного процесса // Материалы 2-й Международной науч.-практ. конф. «Шумпетеровские чтения». Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2012. С. 247—253.

2. Жуланов Е.Е., Перский Ю.К. Взаимодействие государства и промышленного комплекса региона: модели иерархического анализа и управления: монография. Екатеринбург: Изд-во Ин-та экономики УрО РАН, 2011.

3. Закон Пермского края от 02.04.2008 № 220-ПК «О науке и научно-технической политике в Пермском крае» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Закон Пермского края от 11.06.2008 N 238-ПК «Об инновационной деятельности в Пермском крае» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Закон Пермской области от 30.08.2001 N 1685-296 «О налогообложении в Пермском крае» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Иерархический анализ социально-экономических систем: подходы, модели, приложения: коллективная монография под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Ю.К. Перского: в 2 ч. Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2012.

7. Перский Ю.К., Дубровская Ю.В. Гармонизация интересов экономических субъектов в системе иерархических взаимосвязей экономики // Журнал экономической теории. 2011. №1. С. 24–37.

8. Промышленное производство Пермского края. URL: <http://permstat.gks.ru/> (дата обращения: 04.06.2014).

9. Постановление Законодательного Собрания Пермского края от 17.06.2010 N 2169 «О создании постоянно действующей рабочей группы по модернизации и инновациям в экономике Пермского края» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Постановление Правительства Пермского края от 10.08.2011 N 549-п «Об утверждении Положения о предоставлении субсидий из бюджета

Пермского края в целях возмещения части затрат на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Севастьянов В.П. Динамика инновационного развития предприятий Пермского края // Вестн. Перм. нац. исслед. политехн. ун-та. Сер.: Социально-экономические науки. Пермь: Изд-во ПНИПУ, 2012. № 16 (41). С. 174—194.

12. Социально-экономическое положение Пермского края. Январь-декабрь 2013 года. Официальное издание. URL: <http://permstat.gks.ru/> (дата обращения: 04.06.2014).

13. Статистический ежегодник Пермского края. URL: <http://permstat.gks.ru/> (дата обращения: 04.06.2014).

14. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.12. 2011. N 2227-р. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Указ Губернатора Пермского края от 22.10.2010 N 81 «О проведении краевого конкурса "Промышленный лидер Прикамья"» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Указ Губернатора Пермского края от 01.11.2010 N 83 «Об основных направлениях научной и научно-технической политики Пермского края» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Указ Президента РФ «О совете при президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России» № 878 от 18.06.2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Территориальный орган государственной статистики по Пермскому краю. URL: <http://permstat.gks.ru/> (дата обращения: 04.06.2014).

Получено: 05.09.2014.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Молодчик А.В., Севастьянов В.П. Границы экономической целесообразности налоговых льгот для инновационных предприятий // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2014. № 3(22). С. 58–65.