

РАЗДЕЛ III. ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИЙ

УДК 332.146

**ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹****В.В. Разуваев, асп. кафедры национальной экономики и экономической безопасности**

ГОУ ВПО «Пермский государственный университет», 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Электронный адрес: razuvaev-math@rambler.ru

В статье предлагается методика оценки инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации. При этом делается акцент на возросшую роль инновационного сектора. Разработан подход к расчету интегральной оценки инвестиционной привлекательности региона, позволяющий оценить многостороннюю природу инновационной сферы в инвестиционном аспекте.

Ключевые слова: регион; интегральная оценка; инвестиционная привлекательность; инновации; научно-технический потенциал.

Современный финансово-экономический кризис показал бесперспективность сырьевой модели экономического развития, реализуемой в России. При этом в наибольшей степени кризис сказался на территориях, экономика которых базировалась в основном на производстве и экспорте сырья и продуктов его первых переделов [4, с. 83]. В результате окончательно проявилась необходимость перехода к инновационной модели экономики [7]. Осуществить подобный переход невозможно без серьезных финансовых вложений, которые в свою очередь являются достаточно ограниченным ресурсом. Это заставляет инвесторов искать более привлекательные объекты для инвестиций. Именно поэтому на первый план выходит оценка инвестиционной привлекательности регионов и выявление резервов ее повышения как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Существующие подходы и методики по оценке региональной инвестиционной привлекательности, такие как ранжирование, отношение к среднероссийскому, минимаксный подход и др., достаточно хорошо инструментально проработаны, но с появлением новых экономических парадигм и с переходом государства на новые этапы развития данные методологии нуждаются в совершенствовании содержания. Анализ накопленного в данном направлении опыта показал, что методики по оценке инвестиционной привлекательности,

конкурентоспособности регионов, как правило, практически не учитывают сложившуюся в регионе инновационную среду [1,2,3,8,9].

Индикатором, позволяющим говорить о степени благоприятности существующих условий в инновационном секторе конкретного региона, выступает уровень развития науки и инноваций. В связи с этим, качество инновационной среды целесообразно рассматривать через призму состояния научно-технического потенциала на региональном уровне [5].

Задача создания методики по оценке инвестиционной привлекательности регионов, которая учитывала бы при этом сложившуюся ситуацию в инновационной среде субъектов Российской Федерации, представляется чрезвычайно актуальной, а её решение видится в систематизации и анализе существующего положительного опыта оценивания региональных индексов традиционных сфер, а главное, в разработке показателей оценки научно-технического потенциала, позволяющих охватить многогранную природу инновационной сферы как с количественной (масштаб), так и с качественной (эффективность) стороны. При этом зарубежный опыт по оценке состояния инновационной среды достаточно сложно применим к российским реалиям из-за более детализированной статистики по патентам и другим принципиальным моментам [6].

¹ Работа выполнена в рамках темплана – 2011 ФГБОУ ВПО ПГНИУ по заказу Федерального агентства по образованию (тема № 1.5.10).

Таким образом, цель данной работы заключается в совершенствовании методики оценки инвестиционной привлекательности регионов на основе разработанных автором показателей научно-технического потенциала, позволяющих максимально точно оценить многостороннюю инновационную среду в инвестиционном аспекте.

При разработке методики важно учитывать специфику поступления инвестиций в российскую экономику: она заключается в неравномерности размещения капитала по округам и регионам страны. Наибольшая часть инвестиций в основной капитал поступает в Центральный федеральный округ. В 2010 г. объем поступивших инвестиций в ЦФО составил 1890965,7 млн. руб. - это 20,6% от общего количества инвестиций в российскую экономику. В Дальневосточный федеральный округ поступило лишь 725658,9 млн. руб. или 7,9% инвестиций от их общего количества в России.

Анализ поступления иностранных инвестиций по округам России выявил еще более неравномерную картину их распределения. Например, в 2010 г. в Центральный округ поступило 1994,6 долл. в расчете на душу населения. Для сравнения - Северокавказский федеральный округ - 7,8 долл.

Распределение инвестиций по регионам внутри федеральных округов также характеризуется неравномерностью. Например, в 2010 г. от общего количества инвестиций в основной капитал - 794412,1 мил. руб., поступивших в Южный федеральный округ, 62% поступило в Краснодарский край, 19,1% - в Ростовскую область. На долю остальных четырех регионов округа пришлось лишь 18,9% всех инвестиций. [10]

Итоговая структура блоков показателей инвестиционной привлекательности региона представлена на рис. 1.



Рис. 1. Структура показателей инвестиционной привлекательности региона

Таким образом, инвестиционная привлекательность региона описывается соотношением трех обобщающих характеристик: индекса инвестиционного потенциала региона, индекса научно-технического потенциала региона и регионального некоммерческого риска инвестиционной деятельности. Все структурные

элементы, представленные на рис. 1, являются интегральными показателями.

Следует заострить внимание на научно-техническом потенциале. Его ресурсной и результативной основой выступают такие сферы, как региональная наука и инновации, а также образование. Как средство взаимодействия составляющих научно-технического потенциала выступают

информационная инфраструктура и система коммуникаций в регионе. Поскольку процессы информатизации современного общества способствуют ускорению научно-технического процесса, создавая принципиально новую информационную среду социума и приводят к процессам интеллектуализации всех сфер деятельности для развития творческого потенциала населения, информационная инфраструктура и система коммуникаций также включаются в состав данного индекса.

Формирование состава частных показателей (факторов) для описания и последующей интегральной оценки инвестиционной привлекательности регионов, а также ее структурных элементов – инвестиционного потенциала, научно-технического и инвестиционных некоммерческих рисков – производится в несколько традиционных этапов.

На первом этапе, путем только логического анализа, формируется начальный набор факторов, способных, с одной стороны, служить характеристиками инвестиционного и научно-технического потенциалов, а так же факторов региональных инвестиционных рисков и, как следствие, инвестиционной привлекательности регионов, а с другой стороны, обладающих несомненным влиянием на инвестиционную активность в них.

Источниками информации для проведения расчета инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации являются:

- годовая статистическая отчетность, разрабатываемая Росстатом в соответствии с Федеральной программой статистических работ;
- материалы, полученные от субъектов Российской Федерации в рамках мониторинга и прогноза социально-экономического развития регионов;
- иные материалы, опубликованные в открытой печати.

Так как рассчитываемые интегральные уровни инвестиционной привлекательности должны быть не зависимыми от численности населения субъекта, размеров его территории, все частные показатели вводятся в анализ исключительно в виде относительных величин – темповых, долевых, в расчете на душу населения и т.п., и лишь в некоторых особых случаях в виде балльных оценок для инвестиционно-значимых факторов, не поддающихся количественной оценке.

На втором этапе, в результате применения стандартных методов и критериев корреляционного анализа из исходного набора факторов итеративным путем выделяется итоговый набор факторов, обнаруживающих в совокупности максимальную степень тесноты

корреляционной связи с показателями инвестиционной активности. При этом для описания инвестиционного потенциала регионов отбираются факторы ресурсного характера, обнаруживающие максимальную положительную корреляционную связь с показателями инвестиционной активности. В случае с научно-техническим потенциалом, каждый его блок содержит набор показателей, характеризующих его как совокупность ресурсов и результатов научно-технической деятельности, т.е. с позиций эффективности использования и масштабов реализации потенциала на территории региона. Для описания инвестиционных некоммерческих рисков отбираются, соответственно, факторы политического, социально-экономического и экологического характера, обнаруживающие максимальную отрицательную корреляционную связь с показателями инвестиционной активности.

В состав факторов не должны входить коллинеарные показатели, так же исключается ввод одних и тех же показателей в состав блоков инвестиционной привлекательности, формирующих уровни инвестиционного, научно-технического потенциалов, и в состав показателей, формирующих уровень региональных инвестиционных рисков. Результатом всех описанных процедур является формирование компактного набора наиболее значимых частных факторов инвестиционной привлекательности регионов (в т.ч. инвестиционного, научно-технического потенциала и инвестиционных рисков), при составлении которого реализуются важнейшие принципы системного подхода: минимальной существенной достаточности, достаточного разнообразия, целевой ориентации, а единым критерием обоснования их состава служит теснота корреляционной связи с показателями инвестиционной активности. Список показателей представлен в таблице.

Поскольку все отобранные частные показатели имеют разные измерители и размерности, на следующем этапе они приводятся к сопоставимому виду.

Для этой цели, как правило, используется процедура нормализации значений частных показателей путем отнесения числового значения каждого частного показателя по конкретному региону к среднему значению этого показателя по стране в целом:

$$p_{si}^* = \frac{p_{si}}{p_s}, \quad (1)$$

где p_{si}^* – стандартизованное значение s -того частного показателя по i -му региону;

p_{si} - числовое значение s -го частного показателя по i -му региону;

p_s - числовое значение s - го показателя в среднем по РФ.

Итогом данной процедуры является преобразование числовых значений всех показателей в безразмерные относительные величины, характеризующие отношение числового значения каждого частного показателя по региону к среднему значению этого же показателя по стране.

Значение каждого такого показателя в среднем по стране становится соответственно равным единице.

Аналогичным образом производится нормализация значений балльных (экспертных) оценок частных инвестиционнозначимых показателей. По данным показателям рассчитывается средневзвешенный балл по стране, в него включаются значения балльных оценок, присваиваемых данному частному показателю по каждому региону.

Свод числовых характеристик частных показателей инвестиционной привлекательности регионов в интегральный показатель инвестиционной привлекательности каждого из них производится по формуле многомерной средней:

$$M_i = \frac{\sum_{s=1}^c p_{si}^* k_s}{\sum_{s=1}^c k_s}, \quad (2)$$

где M_i - интегральный уровень инвестиционной привлекательности i - го региона (сопоставимый со среднероссийским уровнем, принятым за 1);

c - количество (одинаковое для всех регионов) сводимых нормализованных частных показателей;

k_s - весовой коэффициент значимости s - го частного показателя.

По формуле многомерной средней может быть произведен свод нормированных числовых характеристик отдельно по группе частных показателей, относимых к факторам формирования инвестиционного, научно-технического потенциала регионов, и по группе факторов, относимых к факторам формирования региональных некоммерческих рисков.

В этом случае

$$M_i = M_i^a + M_i^b + M_i^c, \quad (3)$$

а формула многомерной средней применительно к расчету рассматриваемых структурных составляющих показателя

M_i принимает вид:

$$M_i^a = \frac{\sum_{s=1}^c p_{si}^{*a} k_s^a}{\sum_{s=1}^c k_s}, \quad (4)$$

$$M_i^b = \frac{\sum_{s=1}^c p_{si}^{*b} k_s^b}{\sum_{s=1}^c k_s}, \quad (5)$$

$$M_i^c = \frac{\sum_{s=1}^c p_{si}^{*c} k_s^c}{\sum_{s=1}^c k_s}, \quad (6)$$

где M_i^a - интегральный уровень инвестиционного потенциала i -го региона;

M_i^b - интегральный уровень научно-технического потенциала i -го региона;

M_i^c - интегральный уровень некоммерческого риска инвестиционной деятельности в i -м регионе;

c^a, c^b, c^c - количество нормализованных частных показателей, относимых, соответственно, к факторам формирования уровня инвестиционного, научно-технического потенциала регионов и к факторам формирования уровня некоммерческого риска инвестиционной деятельности в них ($c^a + c^b + c^c = c$);

$p_{si}^{*a}, p_{si}^{*b}, p_{si}^{*c}$ - нормализованные числовые значения частных показателей, относимых, соответственно, к факторам формирования инвестиционного, научно-технического потенциала и к факторам формирования некоммерческого риска инвестиционной деятельности в i -м регионе;

k_s^a, k_s^b, k_s^c - весовые коэффициенты значимости частных показателей, соответственно, инвестиционного, научно-технического потенциала и инвестиционного некоммерческого риска.

При сведении частных показателей инвестиционной привлекательности в интегральный следует иметь в виду, что в зависимости от направления воздействия на инвестиционную привлекательность регионов все показатели подразделяются на позитивные и негативные.

Для обеспечения однонаправленности воздействия факторов негативные показатели приводятся к сопоставимому виду с позитивными показателями, с сохранением исходной межрегиональной дифференциации их числовых значений. С этой целью перед

включением негативных показателей в расчет интегрального показателя инвестиционной привлекательности региона производится их преобразование в позитивную форму:

$$p^{*i} = 2 + (-p^{**i}), \quad (7)$$

где p^{**}_{si} - стандартизованный негативный частный показатель в исходной (негативной) форме;

p^{*}_{si} - стандартизованный негативный частный показатель, преобразованный в позитивную форму для включения в формулу расчета многомерной средней.

На основе данной работы был проведен расчет инвестиционной привлекательности по всем регионам страны. В зависимости от системы весовых коэффициентов, отражающих приоритеты инвестора, итоговый рейтинг регионов может в некоторых случаях существенно различаться. В число наиболее

привлекательных часто входили: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская, Свердловская, Самарская области, Республика Татарстан и др. Отдельное внимание нужно уделить регионам, например Чукотскому автономному округу, который по многим методикам оценки входил в число наиболее привлекательных субъектов, но ситуация в инновационной сфере округа не позволила ему занять лидирующие позиции.

Данная методика может быть использована федеральными и региональными органами государственного управления в прикладных и аналитических целях (в частности, при разработке целевых программ разного уровня), государственными и частными инвесторами для обоснованной оценки инвестиционной привлекательности российских регионов, а также для оценки эффективности деятельности органов власти субъектов Федерации по реализации инвестиционной привлекательности региона.

Состав показателей для определения инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации

№ п/п	Наименование и содержание частных показателей	Единицы измерения
1	А. Состав показателей для определения интегрального уровня инвестиционного потенциала региона	млн. руб./чел.
	1. Показатели производственно-финансового потенциала региона	
	<i>Уровень развития добывающих и обрабатывающих производств</i>	
	Отношение суммарного оборота организаций по добыче полезных ископаемых, обрабатывающих производств, по производству и распределению электроэнергии, газа и воды в фактически действовавших ценах к численности населения региона	
	<i>Темпы развития добывающих и обрабатывающих производств</i>	
	Индекс промышленного производства в % к предыдущему году	
	<i>Уровень развития малого предпринимательства</i>	
2	Отношение среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых на малых предприятиях к численности экономически активного населения региона	%
3	<i>Доля прибыльных предприятий</i>	%
4	Отношение числа прибыльных организаций к общему числу организаций	%
5	<i>Объем внутренних инвестиционных ресурсов предприятий</i>	млн. руб./чел.
6	Отношение суммы амортизационных отчислений и располагаемой прибыли предприятий и организаций к численности населения	млн. руб./чел.
7	<i>Уровень развития розничного товарооборота</i>	тыс. руб./чел.
8	Отношение оборота организаций розничной торговли к численности населения региона	тыс. руб./чел.
9	<i>Экспорт продукции в дальнее и ближнее зарубежье</i>	тыс. долл. США/чел.
10	Отношение экспорта в страны СНГ и вне СНГ к численности населения региона	тыс. долл. США/чел.

Продолжение таблицы

№ п/п	Наименование и содержание частных показателей	Единицы измерения
8	<i>Количество предприятий и организаций в регионе</i> Отношение числа предприятий и организаций на конец года к численности населения региона	ед./чел.
9	П. Показатели социального потенциала региона <i>Обеспеченность населения собственными легковыми автомобилями</i> Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения региона на конец года	ед./тыс. чел.
10	<i>Обеспеченность населения домашними телефонными аппаратами сети общего пользования</i> Наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования или имеющих на нее выход на 1000 чел. городского и сельского населения региона на конец года	ед./тыс. чел.
11	<i>Обеспеченность региона автомобильными дорогами с твердым покрытием и железнодорожными путями общего пользования</i> Густота автодорог с твердым покрытием и железнодорожных путей общего пользования в регионе на конец года в расчете на единицу показателя Энгеля ¹	км /ед. показателя Энгеля
12	<i>Уровень развития сферы услуг для населения</i> Отношение суммарного оборота организаций по видам экономической деятельности: гостиницы и рестораны, транспорт и связь, финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг, предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства в фактически действовавших ценах к численности населения	тыс.руб./ чел.
13	<i>Уровень жизни населения региона</i> Отношение среднедушевых денежных доходов населения к месячной стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	
14	III. Показатели природно-географического потенциала региона <i>Природные запасы нефти и газа (углеводородных ресурсов)</i> Оценочные запасы углеводородных ресурсов (А + В +С 1) в регионе в расчете на единицу показателя Э.Энгеля	млн.тут/ед. показателя Э.Энгеля
15	<i>Природные запасы минерально-сырьевых ресурсов (кроме углеводородных)</i> Оценочная доля региона в суммарных запасах минерально-сырьевых ресурсов Российской Федерации (исключая углеводородные ресурсы) в расчете на единицу показателя Э.Энгеля	% на ед. показателя Э.Энгеля

¹ Показатель Э. Энгеля равен корню квадратному произведения численности населения на площадь территории.

Продолжение таблицы

№ п/п	Наименование и содержание частных показателей	Единицы измерения
16	<i>Географическое положение региона по отношению к внешнеторговым выходам России</i> Географическое положение региона по отношению к внешнеторговым выходам России. Балльная оценка	балл
17	Б. Состав показателей для определения интегрального уровня научно-технического потенциала региона І. Показатели блока "Наука и инновации" <i>Число организаций, выполнявших исследования и разработки</i> Удельный вес числа предприятий, выполнявших исследования и разработки в общем числе организаций	%
18	<i>Численность персонала, занятого исследованиями и разработками</i> Удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками в общем числе занятых в экономике	%
19	<i>Численность исследователей с ученой степенью</i> Численность исследователей с ученой степенью в общей численности населения региона	%
20	<i>Внутренние затраты на исследования и разработки</i> Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП	%
21	<i>Затраты на технологические инновации</i> Доля затрат на технологические инновации в ВРП	%
22	<i>Число организаций, осуществляющих технологические инновации</i> Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций	%
23	<i>Индекс эффективности инновационной деятельности</i> Оценка индекса с использованием инструментария нечеткой логики и системы предпочтений следующих показателей: отношение затрат на НИОКР к количеству выданных патентов; количество выданных патентов в расчете на 10000 населения; число созданных и используемых технологий в расчете на население	индекс
24	<i>Объем отгруженной инновационной продукции</i> Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	%
25	ІІ. Показатели блока "Образование" <i>Профессиональная образованность населения</i> Доля населения, имеющего высшее профессиональное образование, в общей численности занятых в экономике	%
26	<i>Число образовательных учреждений</i> Удельный вес образовательных учреждений к общему числу организаций региона	%
27	<i>Численность студентов высших учебных заведений</i> Отношение численности студентов высших учебных заведений к численности экономически активного населения в возрасте до 29 лет	%

Продолжение таблицы

№ п/п	Наименование и содержание частных показателей	Единицы измерения
28	<i>Численность выпускников высших учебных заведений</i> Отношение численности выпускников высших учебных заведений к численности занятого населения с высшим профессиональным образованием	%
29	<i>Число организаций, ведущих подготовку аспирантов</i> Удельный вес организаций, ведущих подготовку аспирантов в общем числе образовательных учреждений	%
30	<i>Численность аспирантов и докторантов</i> Отношение численности аспирантов и докторантов к численности персонала, занятого исследованиями и разработками	%
31	<i>Численность выпускников аспирантуры и докторантуры с ученой степенью</i> Удельный вес выпущенных с защитой диссертации в общем числе выпускников аспирантуры и докторантуры	%
32	<i>Расходы консолидированных бюджетов регионов на образование</i> Доля расходов консолидированных бюджетов регионов на образование в ВРП	%
33	<i>Инвестиции в основной капитал вида деятельности "образование"</i> Удельный вес инвестиции в основной капитал вида деятельности "образование" в общем объеме инвестиций региона	%
34	III. Показатели блока "Информационная инфраструктура и коммуникации" <i>Обеспеченность персональными компьютерами</i> Число персональных компьютеров на 100 работников организаций	ед./чел.
35	<i>Число организаций, использовавших информационные и коммуникационные технологии</i> Удельный вес организаций, использовавших информационные и коммуникационные технологии, в общем числе обследованных организаций	%
36	<i>Число организаций, имеющих доступ в интернет</i> Удельный вес организаций, имеющих доступ, в общем числе обследованных организаций	%
37	<i>Число организаций, имеющих web-сайты</i> Удельный вес организаций, имеющих web-сайты, в общем числе обследованных организаций	%
38	<i>Число организаций, использующие специальные программные средства</i> Удельный вес организаций, использующие специальные программные средства, в общем числе обследованных организаций	%
39	<i>Число абонентов сотовой радиосвязи</i> Число абонентов сотовой радиосвязи на 1000 чел. городского населения региона	ед./тыс.чел.
40	<i>Число абонентов службы передачи данных и телематических служб</i> Число абонентов службы передачи данных и телематических служб на 1000 чел. населения	ед./тыс.чел.
41	<i>Затраты на информационные и коммуникационные технологии</i> Доля затрат организаций на информационные и коммуникационные технологии в ВРП	%

Окончание таблицы

№ п/п	Наименование и содержание частных показателей	Единицы измерения
42	В. Состав показателей для определения интегрального уровня регионального инвестиционного некоммерческого риска <i>Доля малоимущего населения</i> Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения региона	%
43	<i>Уровень безработицы</i>	%
44	<i>Уровень экологической загрязненности природной среды в регионе</i> Многомерная средняя из стандартизованных по отношению к среднероссийскому уровню показателей объема сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, объема выброса загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, а также объема неиспользованных и необезвреженных токсичных отходов производств в регионе в расчете на единицу показателя Э.Энгеля	индекс
45	<i>Уровень дискомфорта климата в регионе</i> Уровень дискомфорта климата в регионе балльная оценка по картограмме Минэкономразвития России	балл
46	<i>Уровень угроз осуществления террористических актов в регионе</i> Уровень угроз осуществления террористических актов в регионе. Балльная оценка	балл

Список литературы

1. Асаул А.Н. Модернизация экономики на основе технологических инноваций // СПб: АНО ИПЭВ, 2008. 415 с.
2. Батищева Г.А. Методика определения инвестиционной привлекательности региона // Экономический анализ: теория и практика. 2009 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".
3. Булгакова О.А. Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности рекреационного района // Евразийский международный научно-аналитический журнал. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=25751> (дата обращения: 25.05.2011).
4. Макаров В.Л. Горизонты инновационной экономики в России: право, институты, модели // М.: ЛЕНАНД, 2010. 240 с.
5. Мингалева Ж.А. Научный и образовательный потенциал инновационного развития национальной экономики/ Ж.А. Мингалева, И.И. Максименко // Научно-технические ведомости СПбГПУ. № 4 (61)' 2008. Экономические науки. С. 21-28.
6. Мингалева Ж.А. Об использовании данных зарубежной патентной статистики для

анализа результатов инновационной деятельности // Вестн. Пермского ун-та. Сер. Экономика. Вып. 2. 2009. С. 65-71.

7. Мингалева Ж.А. Формирование комплексной системы государственных мер стимулирования инновационной деятельности в России / Ж.А. Мингалева // Научно-технические ведомости СПбГТУ. № 3 (99)' 2010. Экономические науки. С. 12-19.

8. Пишканова Н.И. Региональная инвестиционная политика: институционально – экономический механизм стратегического управления.// Вестник АГУ. 2005. № 4 (19). С.33-61.

9. Ушвицкий Л. И., Парахина В. Н. Конкурентоспособность региона как новая религия: сущность, методы оценки, современное состояние // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Сер. Экономика. 2005. №1. URL:<http://www.abiturient.ncstu.ru/Science/article/s/econom/14/01.pdf> (дата обращения: 25.05.2011).

10. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 25.05.2011).