

УДК 005:332.012

**РЕГИОНАЛЬНЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ КАК ПРИКЛАДНАЯ ТЕОРИЯ
НАУЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ**

В.Г. Прудский, д. экон. наук, проф., зав. кафедрой менеджмента

ГОУВПО «Пермский государственный университет», 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Электронный адрес: pvg@psu.ru

Статья посвящена исследованию проблемы формирования и развития в современных условиях регионального менеджмента как особого направления науки управления социально-экономическими системами в условиях конкурентной среды рыночной экономики. В работе исследуются вопросы специфики регионального менеджмента и его взаимосвязи с экономической географией, региональной экономикой и общим менеджментом. Особое внимание уделено выявлению взаимосвязей регионального менеджмента с региональной экономической политикой и рассмотрению его эффективности как одного из ключевых факторов регионального конкурентного успеха, реализация которого объективно способствует усилению национальных конкурентных позиций России в мировом хозяйстве.

Ключевые слова: глобализация и неравномерность мирового и национально-регионального пространственного экономического развития; экономическая география; региональная экономика; системный подход в менеджменте; региональный менеджмент; региональная экономическая политика; конкурентоспособность; конкурентные преимущества; ключевые факторы конкурентного успеха.

Анализ глобальных процессов современного развития мирового рыночного хозяйства достаточно отчетливо выявляет его главную тенденцию – превращение науки в ведущую производительную силу общества под влиянием научно-технической революции и технологического прогресса [1]. Но тенденция нарастания инновационной компоненты в системе конкурентного хозяйствования экономических структур объективно стимулирует в мировом общественно-экономическом развитии активизацию двух взаимосвязанных и в то же время противоположных тенденций.

С одной стороны, усиливается тенденция нарастания глобализации и интеграции в мировом экономическом сообществе. Эта тенденция выступает следствием расширения использования интернета, мобильной связи, средств автоматизации, телекоммуникаций, транспортной инфраструктуры, позволяющих поднять на качественно новый уровень процессы глобализации информационных потоков. В производственно-технологическом отношении развитие этой тенденции связано с завершением освоения индустриальными странами производственных технологий и институтов пятого технологического уклада промышленного производства и развертыванием их перехода к шестому

технологическому укладу мирового индустриального развития.

С другой стороны, активизируется тенденция усиления неравномерности технологического и экономического развития отдельных стран и регионов, сопровождающейся соответствующими изменениями в их конкурентных возможностях доступа к научно-технологическим и сырьевым ресурсам, к рынкам сбыта и сферам экономического влияния. Производственно-технологическая неравномерность развития стран и регионов объективно порождает глобальную и национально-региональные пространственно-экономические неравномерности перехода к постиндустриальной модели хозяйствования. Эта тенденция объективно во многом обуславливается различными уровнями эффективности управления инновациями национальными и региональными экономиками, интегрированными корпоративными структурами.

Успех или неуспех тех или иных стран и регионов в их социально-экономическом развитии в XXI в., видимо, будет в решающей мере зависеть от того, насколько адекватно и комплексно они сумеют «оседлать» своими управленческими стратегиями и технологиями эти объективные тенденции, эффективно формируя и используя соответствующие

конкурентные преимущества и стратегические конкурентные компетенции [5].

Комплексное рассмотрение пространственной неравномерности развития процессов «постиндустриализма» в современном мире показывает, что переход мировой экономики к «постиндустриальной» модели хозяйствования будет носить «эшелонированный характер». Эта «эшелонированность» первоначально будет обуславливаться различными, в том числе и исходными, условиями развития постиндустриальных процессов. Но при этом на роль ключевого фактора, обуславливающего стратегические конкурентные позиции стран и регионов в этих процессах, объективно все активнее будет выдвигаться уровень эффективности управления использованием инновационных достижений научно-технической революции.

В современной мировой экономике достаточно отчетливо происходит выделение пяти основных страновых эшелонов в рамках перехода мирового сообщества в «постиндустриальную» экономическую эпоху. Первый такой эшелон со всей очевидностью образуют наиболее промышленно развитые страны Северной Америки, Западной Европы и Восточной Азии. Второй эшелон – «новые индустриальные страны», третий эшелон – трансформационные индустриальные страны с переходной рыночной экономикой в Центральной и Восточной Европе, а также СНГ. В состав этого эшелона входит Россия. Четвертый и пятый эшелоны перехода мирового сообщества к постиндустриальной модели экономического развития, видимо, образуют промышленно средне- и слаборазвитые страны Азии, Африки и Латинской Америки, находящиеся на периферии современного мирового рыночного хозяйства.

Научно-индустриальную базу этих эшелонов образуют группы соответствующих интегрированных корпоративных структур, выступающих своеобразными конкурентными флагманами национального перехода к инновационной постиндустриальной модели хозяйственного развития.

В территориальном развитии национальных хозяйств, в свою очередь, отчетливо прослеживается неравномерность и пространственная дифференциация регионов, что обуславливается различиями в конкурентных преимуществах, и прежде всего – различиями в уровнях менеджмента региональными экономиками.

В России процесс перехода к «постиндустриальной» модели экономического развития начал разворачиваться в конце 90-х гг. XX в. после дефолта 1998 г. Экономический

подъем первого десятилетия XXI в. обозначил новые экономические перспективы страны. При этом в современной российской социально-хозяйственной эволюции постепенно достаточно отчетливо проявились три основных эшелона перехода страны в «постиндустриальную» экономическую эпоху.

Первый эшелон этого процесса объективно в условиях постдефолтового экономического подъема образовали Москва и Санкт-Петербург, а также нефтедобывающий район Северо-Западной Сибири. Это привело к колоссальной концентрации экономических, прежде всего финансовых, ресурсов страны в этих регионах и фактическому прорыву их в новую технологическую эпоху, к новому качеству жизни населения. Успех в развитии процессов перехода данных регионов к инновационной экономике во многом был обусловлен их достижениями в формировании современных эффективных систем регионального управления.

В период промышленного подъема первого десятилетия XXI столетия к лидерам российского «постиндустриального» развития постепенно начали подтягиваться региональные столицы и соперничающие с ними крупнейшие мегаполисы страны. В стране выделяются примерно 10–12 субъектов федерации с крупнейшими в стране мегаполисами, начинающих формировать второй эшелон российского «постиндустриального» развития. В их число в настоящее время объективно входят Башкортостан, Татарстан, Красноярский и Пермский края, Волгоградская, Новосибирская, Нижегородская, Омская, Ростовская, Самарская, Свердловская, Челябинская области.

Вместе с Москвой и Санкт-Петербургом, а также нефтедобывающим районом Северо-Западной Сибири эти регионы со своими мегаполисами во втором десятилетии XXI в. сформируют, следует ожидать, второй эшелон российского «постиндустриализма».

Вслед за этим в начале второй четверти XXI в. в России начнется формирование третьего эшелона развития российского «постиндустриализма». Его образуют несколько десятков субъектов федерации с крупными научно-индустриальными центрами. Именно переход этого эшелона российского хозяйства вместе с первым и вторым его эшелонами к новой модели хозяйствования, видимо, обозначит переход страны в постиндустриальную эпоху в целом, когда использование подавляющей части материально-технических и трудовых ресурсов страны и качество жизни её населения приобретут постиндустриальный характер.

Инновационно-промышленный фундамент формирования этих эшелонов в России, как и за рубежом, образуют группировки корпоративных образований соответствующего регионального базирования, играющих роль системообразующих элементов новой неоиндустриальной модели хозяйствования.

Но протекание данных процессов не будет прямолинейным и равномерным в силу действия тенденции нарастания неравномерности в современном глобальном и национальном экономическом развитии. Наряду с глобальным развитием процессов «постиндустриализма», в мире (и в России, в частности) будет нарастать конкуренция за право играть роль мировых и национально-региональных локомотивов перехода к новой инновационной модели хозяйствования, следовательно, – за право на преимущественный доступ к мировым и национальным ресурсам.

При этом стратегические конкурентные позиции стран в глобальной экономике в решающей степени будут определяться (наряду с конкурентоспособностью национальных корпораций) формированием и развертыванием конкурентных преимуществ ведущих регионов, прежде всего – повышением эффективности менеджмента территориального инновационного развития. Это станет ключевым фактором достижения стратегического конкурентного успеха в социально-экономическом развитии конкретных регионов в ближайшие десятилетия.

Как следствие, наряду с теоретическими и прикладными исследованиями проблем пространственно-регионального размещения производственных ресурсов общества, а также проблем оптимизации и интенсификации регионального экономического роста, особое значение приобретают теоретические и прикладные исследования проблем организации и повышения эффективности управления региональными социально-экономическими системами, решением которых должен заняться региональный менеджмент (или управление региональной экономикой).

Объектом теоретических и методологических исследований регионального менеджмента должны выступать закономерности, принципы, методы и способы организации управления региональными социально-экономическими системами, а также институциональные аспекты развития управления ими. Предметом исследований – организационно-экономические отношения, опосредующие регулирование процессов формирования, развития (стабилизации) и разрушения региональных социально-экономических систем в конкурентной

рыночной среде как подсистем национальной экономики. Существенным отличительным признаком регионального менеджмента (относительно экономической географии и региональной экономики) является исследование региональных экономических систем исключительно в управленческом аспекте.

Ключевой целью прикладных исследований регионального менеджмента является поиск путей и способов повышения конкурентоспособности управляемых регионов – формирования, развития и реализации конкурентных преимуществ и стратегических конкурентных компетенций региональных экономик как базовых факторов ускорения территориального социально-экономического развития на основе достижения и реализации национальных и корпоративных конкурентных успехов.

Формирующийся в настоящее время, по нашему мнению, как особое научное направление «Региональный менеджмент» (управление региональными экономическими системами) складывается под влиянием следующих основных факторов.

Прежде всего, необходимо отметить, что становление этого научного направления вызвано необходимостью углубления учета взаимосвязи мировых тенденций и национально-региональных особенностей развития управления в формирующихся новых постиндустриальных условиях хозяйствования. Поэтому все большее значение приобретают разработки российской модели современного управления аналогично американской, западноевропейской и японской (азиатской) моделям промышленного менеджмента, возникшим в XX в. Формирование и развитие такой модели позволит с соответствующей полнотой учитывать исторические, социокультурные, национально-хозяйственные и регионально-экономические особенности российского общественно-управленческого развития в условиях современного перехода к новому неоиндустриальному технологическому укладу производства.

В российской модели современного менеджмента (как и в других национальных моделях менеджмента) объективно вырисовываются два уровня ее разработки и развития – микроэкономический и макроэкономический, в каждом из которых выделяются соответствующие особые сферы.

В микроэкономическом менеджменте выделяются следующие сферы. Во-первых, менеджмент подразделениями бизнес-структур, не обладающих хозяйственной самостоятельностью и рассматриваемые как закрытые экономические системы, т. е. не

имеющие своего выхода на рынок. Во-вторых, управление организациями малого и среднего бизнеса, рассматриваемыми как отрывые экономические системы, т. е. самостоятельно функционирующие на отраслевых рынках, но способные только приспособляться к их конъюнктуре. В-третьих, управление крупными интегрированными корпоративными образованиями, обладающими возможностями монопольного или олигопольного влияния на рыночные ниши (внешнюю среду) своего бизнеса.

В макроэкономическом менеджменте можно выделить сферы теоретических и методологических исследований национально-государственного регулирования экономики, субъектно-территориального регулирования региональной экономики и муниципального регулирования экономических систем муниципальных образований.

Формирование обозначенных уровней и сфер современного менеджмента, на наш взгляд, объективно связано с тремя качественными скачками в развитии управления социально-экономическими системами в конкурентных условиях рыночной экономики в XX в.

Прежде всего – это возникновение в 1911 г. в США с выходом в свет научного труда Ф. Тейлора «Научные основы управления» общего научного менеджмента. Именно с этого момента промышленное управление сосредотачивает свое внимание на управлении людьми, управляющими машинами. Объективно научный менеджмент явился следствием технической революции и поисков научных основ управления индустриальным производством конца XIX – начала XX столетий.

Важным поворотным моментом в развитии управления промышленными экономическими системами явилось возникновение в индустриальных странах в период Первой мировой войны (мобилизационная модель) и мирового экономического кризиса 30-х гг. XX в. (антициклическая модель) государственного регулирования экономики (макроэкономического менеджмента). Именно с этого момента промышленное управление начинает пытаться интерактивно влиять не только на внутреннюю, но и на внешнюю среду менеджмента организаций. Развитие этого направления во второй половине XX в. обусловило выделение в нем впоследствии теоретических и методологических исследований национально-государственного регулирования экономики, субъектно-территориального регулирования региональной экономики и муниципального регулирования

экономических систем муниципальных образований.

В 60-х гг. прошлого столетия появляется понятие «стратегический менеджмент», которое объективно является результатом научно-технической революции второй половины XX в., определившей неиндустриальные ориентиры современного экономического развития. Это направление менеджмента получает первоначальное развитие в трудах А.Чандлера «Стратегия и структура» (1962), И. Ансоффа «Корпоративная стратегия» (1965), Р. Анкоффа «Концепция стратегического планирования» (1970), К. Эндриуса «Концепция корпоративной стратегии» (1972). Авторами термина «стратегическое управление», или «стратегический менеджмент», считаются Д. Шендел и К. Хаттен, которые ввели его в 1972 г. [3]. Именно с этого момента промышленное управление начинает пытаться соединить управление организациями с их саморазвитием, концентрируя внимание прежде всего на развитии человеческих ресурсов.

Возникновение и отделение стратегического управления от оперативного-тактического объективно обусловили специализацию данных аспектов современного менеджмента социально-экономических систем.

Стратегическое управление сосредотачивается на решении проблем адаптации менеджмента организации к экономическим циклам и структурному развитию внешней среды. Поэтому для него главными факторами выступают прогнозирование развития внешней среды управляемой системы, обеспечение адекватной этому развитию структурной и технологической ее эволюции, а также оптимального организационного поведения и соответствующего развития человеческих ресурсов организации.

Оперативно-тактическое управление сосредотачивает свое внимание на решении вопросов маневрирования ресурсами относительно стратегических целей и условий меняющейся рыночной конъюнктуры, а также обеспечения необходимого уровня эффективности использования ресурсов для получения текущих результатов.

Разделение управления на стратегическое и оперативное-тактическое происходит не только в сфере микроэкономического менеджмента корпоративных структур. Одновременно это разделение получает развитие в области макроэкономического регулирования – национально-государственного, субъектно-регионального и муниципального (прежде всего в мегаполисах и крупных агломерациях).

Данное обстоятельство подталкивает развитие особого направления в современном менеджменте – регионального менеджмента, учитывающего специфику регионального стратегического и оперативно-тактического управления региональными социально-экономическими системами.

Эффективность управления социально-экономическими организациями в условиях конкурентной рыночной среды, в конечном счете, определяется уровнем их конкурентоспособности, то есть формированием и реализацией их конкурентных преимуществ. При этом конкурентные преимущества подразделяются на естественные (низшие), обусловленные доступностью и дешевизной ресурсов, и искусственные (инновационные), обусловленные внедрением в бизнес-практику достижений научно-технического прогресса в области технологий, продуктов, управления. Одновременно различаются конкурентоспособность (конкурентные преимущества) товаров (цена-качество), предприятий (уровень маневрирования на рынке) и экономик (уровень создания благоприятных конъюнктурных и структурных условий для функционирования бизнеса предприятий).

Отсюда вытекают понятия конкурентоспособности национальных, региональных и муниципальных социально-экономических систем. Это в свою очередь обуславливает необходимость формирования и развития особого направления в современном менеджменте – регионального менеджмента как науки об управлении территориальными социально-экономическими системами (организациями) в конкурентной среде рыночной экономики, нацеленного на решение проблемы формирования и реализации конкурентных преимуществ этих систем. При этом уровень управления региональной экономикой рассматривается как важнейший ключевой фактор регионального конкурентного успеха, важнейшее территориальное инновационное конкурентное преимущество.

Региональный менеджмент призван диалектически соединить конкретные территориальные особенности социально-экономического развития региона с общими тенденциями мирового и национального хозяйственного развития в их исторической перспективе. В связи с этим перед администрацией региона встают вопросы: каковы основные тенденции современного мирового и национального хозяйственного развития; в чем специфика экономического потенциала региона и положения в международном и национальном разделении общественного труда; какие структуры и

производства являются локомотивами настоящего развития региональной экономики в направлении мировых тенденций, а какие – региональной периферией; какие и как надо наращивать ключевые факторы конкурентного успеха и стратегические конкурентные компетенции структур-локомотивов; как и в каком направлении нужно подтягивать региональные периферийные структуры.

Как следствие, перед администрацией региона встает необходимость решения проблем оптимального взаимодействия с федеральным правительством, с бизнес-структурами региона и общественными институтами, представляющими интересы различных слоев населения территории.

Наконец, перед администрацией региона встают задачи формирования, во-первых, системы стратегического управления экономикой региона, ориентированной на развитие ее структурного, технологического и социального прогресса на базе наращивания конкурентных преимуществ; во-вторых, оперативно-тактического управления, ориентированного на обеспечение на базе реализации конкурентных преимуществ устойчивости регионального экономического развития в условиях колебаний конъюнктуры рыночной экономики.

При этом базовое значение приобретает нахождение оптимального баланса между механизмами рыночного саморегулирования и государственного регулирования социально-экономических процессов, развивающихся в регионе и находящих свое отражение в структуре пропорций производств, распределения, перераспределения и потребления валового регионального продукта. Эти пропорции, в свою очередь, порождают соответствующие отношения по поводу воспроизводства валового регионального продукта и отражают соответствующие интересы различных социальных слоев и групп проживающего в регионе населения.

Ключевая задача региональной администрации оптимально сбалансировать национальные, региональные и корпоративные (различных слоев населения) интересы относительно текущих тактических и долгосрочных стратегических целей и задач.

Формирующийся в настоящее время, по нашему мнению, как особое научное экономико-управленческое направление «Региональный менеджмент» (управление региональными экономическими системами) объективно опирается, прежде всего, на достижения (наряду с общим и стратегическим менеджментом) таких наук, как экономическая география, региональная экономика, экономическая теория.

Базовым теоретико-методологическим фундаментом регионального менеджмента выступает теория пространственной территориальной организации общества в целом и экономики в частности. Деление территории на регионы принято называть районированием. Районирование в практическом преломлении необходимо в целях выделения достаточно устойчивых для конкретного этапа развития территориальных образований. Оно проводится в соответствии с поставленными целями, в связи с чем может быть осуществлено на нескольких уровнях – макроэкономическом, мезоэкономическом, микроэкономическом.

Основными элементами территориальной структуры России на макроэкономическом уровне выступают экономические районы и федеральные округа, на мезоэкономическом уровне – субъекты федерации, на микроэкономическом уровне – муниципальные образования. Типология регионов строится на основе учета, прежде всего, таких трех основных признаков, как уровень социально-экономического развития, динамичность развития и природно-географические условия (климат, положение относительно центра страны, тяготение к регионам мирового рынка и т. п.).

В современных зарубежных теориях регион исследуется как многофункциональная и многоаспектная система. Наибольшее распространение в настоящее время получили четыре парадигмы региона: регион-квазигосударство, регион-квизикорпорация, регион-рынок (рыночный ареал), регион-социум.

Регион как квазигосударство представляет собой относительно обособленную подсистему государства и национальной экономики. Во многих странах регионы аккумулируют все больше функций и финансовых ресурсов, ранее принадлежавших центру (процессы децентрализации и федерализации). Одна из главных функций региональной власти – регулирование экономики региона. Взаимодействие общегосударственных (федеральных) и региональных властей, а также разные формы межрегиональных экономических отношений (например, в рамках межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия) обеспечивают функционирование региональных экономик в системе национальной экономики.

Регион как квазикорпорация представляет собой крупный субъект собственности (региональной и муниципальной) и экономической деятельности. В этом качестве регионы становятся участниками конкурентной борьбы на рынках товаров, услуг, капитала (примерами могут служить защита «торговой марки» местных продуктов, соревнования за

более высокий региональный инвестиционный рейтинг и т.п.). Регион как экономический субъект взаимодействует с национальными и транснациональными корпорациями. Размещение штаб-квартир и филиалов корпораций, их механизмы ценообразования, распределения рабочих мест и заказов, трансфертов доходов, уплаты налогов и т.д. оказывают сильное влияние на экономическое положение регионов. В не меньшей степени, чем современные корпорации, регионы обладают значительным ресурсным потенциалом для саморазвития. Расширение экономической самостоятельности регионов (путем передачи экономических прав от центра) является одним из главных направлений рыночных реформ.

Подход к региону как рынку, имеющему определенные границы (ареал), акцентирует внимание на общих условиях экономической деятельности (предпринимательский климат) и особенностях региональных рынков различных товаров и услуг, труда, кредитно-финансовых ресурсов, ценных бумаг, информации, знаний и т.д.

Подход к региону как социуму (общности людей, живущих на определенной территории) выдвигает на первый план воспроизводство социальной жизни (населения и трудовых ресурсов, образования, здравоохранения, культуры, окружающей среды и т.д.) и развитие системы расселения. Изучение ведется в разрезе социальных групп с их особыми функциями и интересами. Данный подход шире экономического. Он включает культурные, образовательные, медицинские, социально-психологические, политические и другие аспекты жизни регионального социума, синтезу которых региональная наука с самого начала уделяла большое внимание.

Наряду с теорией пространственной территориальной организации экономики региональный менеджмент должен опираться в своих исследованиях на теории пространственного размещения производительных сил экономики, а также на теории регионального экономического роста, разрабатываемые экономической географией и региональной экономикой.

Все теории пространственного размещения производительных сил экономики можно разделить на статические и динамические. Статические теории появились еще в первой половине XIX в., динамические – примерно через век, в начале XX столетия [3].

Статические теории размещения XIX в., считающиеся теперь классическими штандортными теориями, исходили из: 1) рассмотрения одного отдельно взятого сельскохозяйственного или промышленного предприятия; 2) предположение о том, что данные по всем факторам размещения можно

собрать, обобщить и получить точный ответ об оптимальном месте строительства предприятия (размещении производства).

В XX в. получают развитие неоклассические штандортные теории пространственного размещения производства. Принципиальное отличие неоклассических теорий от классических – осознание невозможности создания общей теории размещения промышленного производства, способной обеспечить оптимальное территориальное размещение производителей. Соответственно выбор места размещения производства частными предпринимателями осуществляется всегда субъективно.

В качестве критерия оптимальности размещения предлагается максимизация чистой прибыли. При этом неоклассические штандортные теории так же, как и классические, имели дело с отдельными промышленными предприятиями. Но они старались охватить как можно большее число факторов, учитываемых при выборе места размещения предприятий.

Развитие статических теорий продолжается и в настоящее время – в основном в направлении увеличения числа учитываемых факторов размещения предприятий. Кроме того, стали рассматриваться не только однозаводские, но и многозаводские промышленные компании.

В рамках динамических теорий в отличие от статических рассматриваются преимущественно многозаводские, а не однозаводские компании. Современные динамические теории сравнительно немногочисленны. В рамках динамических концепций выделяются стадии территориального развития промышленных фирм, на каждой из которых компании руководствуются различными критериями размещения своей деятельности.

К построению теорий регионального экономического роста в современной науке существуют два основных подхода [2]. Первый – применение к регионам моделей экономического роста, аналогичных моделям, разработанным для объяснения роста экономики страны в целом. Второй базируется на анализе поведения отдельных предприятий или фирм, поскольку именно их деятельность определяет, прежде всего, развитие регионов.

Причины, по которым компании выбирают для своей деятельности тот или иной регион, рассматриваются теориями размещения. Разработкой данных теорий занимаются как экономгеографы, так и экономисты-регионалисты, поскольку провести четкую границу между экономической географией и региональной экономикой практически невозможно.

Можно выделить две группы теорий регионального экономического роста: неоклассические теории, основанные на производственной функции, и теории кумулятивного роста, являющиеся синтезом неокейнсианских, институциональных и экономико-географических моделей (точнее, первыми предложили модели кумулятивного роста институционалисты, развивали главным образом экономгеографы, а опирались на них при практической реализации мер региональной политики неокейнсианцы).

Неоклассические исследования различий в региональных темпах роста здесь основываются на теории, которая используется и для объяснения общенационального экономического роста. Основной упор здесь делается на факторы, повышающие производственный потенциал экономической системы. В соответствии с этим подходом параметры регионального роста определяются количеством и качеством природных ресурсов, общей численностью и квалификацией трудовых ресурсов, запасами капитала и уровнем технологии. Причем прогнозируется сближение цен на факторы производства ввиду их мобильности, что должно привести к выравниванию уровней экономического развития регионов.

Такой вывод делается на основе предположения о конкуренции регионов за ограниченные ресурсы. В связи с этим развитие национальной экономики трактуется как результат эффективного распределения ресурсов между регионами. При этом подразумевается, что темп развития национальной экономики задан априорно, а развитие одного региона возможно всегда лишь за счет других.

В теориях кумулятивного роста делается упор на гипотезу о том, что с помощью специализации и эффекта масштаба незначительное преимущество территории со временем может вырасти и быть приумножено. Распространение этого положения на регионы приводит к выводу, что преимущества определенных местностей, так называемых центров (полюсов) роста, обуславливают ускорение их развития, в то время как отставание слаборазвитых регионов может еще более углубиться.

Основным фактором, способствующим сохранению различий в темпах экономического роста разных территорий, признается притягательность крупных городских агломераций для предприятий, где возможна экономия на производственных издержках.

Региональная агломерационная экономия играет ключевую роль, стимулируя технический прогресс и рост

производительности труда, оказывая сильное воздействие на процессы размещения предприятий. При этом каждый фактор предложения выступает отдельной функцией, которая зависит от эффекта агломерации, предпочтений локализации, разницы в ценах на факторы в регионе и в целом по стране, а также от других индивидуальных особенностей региона.

Региональный рост базируется на внутренних немобильных ресурсах и привлечении мобильных ресурсов из других регионов. Эффект агломерации (транспортные издержки консервируют локализацию в определенных центрах) и личные предпочтения инвесторов выступают ключевыми элементами регионального роста.

Согласно концепции кумулятивного роста развитие производства в регионах не происходит равномерно во всех отраслях территориального хозяйства. Всегда можно выделить динамичные, так называемые «пропульсивные» отрасли. Они являются стимулом развития всей региональной экономики и представляют собой «полюса развития». Через систему взаимосвязей типа «затраты – выпуск» эффект нововведения передается на все хозяйство. Благодаря процессу концентрации производства пропульсивные отрасли сосредоточиваются в определенной точке (районе) – «центре (полюсе) роста».

На базе полюсов роста и связанных с ним «пропульсивных» отраслей в регионах могут складываться и получать развитие кластеры (или промышленные группы) – «группы географически соседствующих компаний и взаимосвязанных с ними организаций, действующих в определенной сфере, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга» [4, с. 258].

Среди полюсов роста выделяются как мелкие и средние «классические» города, специализирующиеся на отраслях третичного сектора и обслуживающие прилегающую сельскую местность, так и промышленные города среднего размера с диверсифицированной структурой хозяйства, развивающегося за счет внешних влияний. К полюсам роста относятся крупные городские агломерации с развитой структурой хозяйства, включающей пропульсивные отрасли, что обуславливает автономность роста. Можно выделить также полюсы интеграции, охватывающие несколько городских систем и определяющие всю эволюцию пространственных структур.

Автономный рост присущ лишь верхним иерархическим уровням центральных

мест, тогда как рост низовых территориальных структур определяется механизмами диффузии инноваций.

На базе парадигмы региона как многофункциональной и многоаспектной системы, теоретических исследований пространственного размещения производительных сил экономики и регионального экономического роста формируется теория регулирования регионального социально-экономического развития в условиях конкурентной рыночной среды.

В этой системе выделяются три уровня: федеральный, субфедеральный и муниципальный. На каждом из этих уровней выделяются стратегическая и оперативно-тактическая сферы регулирования территориальным социально-экономическим развитием.

Предметом федерального регулирования регионального развития выступают общие территориальные проблемы национальной экономики (в том числе межрегиональные), отношения центра с субъектами федерации, комплексное регулирование факторов и связей, влияющих на социально-экономическое положение регионов. Главным направлением этого уровня управления региональными процессами выступает обеспечение сбалансированности в национально-территориальном хозяйственном развитии центростремительных и центробежных процессов.

Предмет субфедерального управления региональным развитием образуют сбалансированность пространственной организации внутри региона (например, улучшение транспортной доступности, обеспечение всех поселений продовольствием и энергией, преодоление депрессивного состояния малых городов и т.п.), а также регулирование отношений субъекта федерации с федеральными органами власти и муниципальными образованиями.

Предметом муниципального управления территориального экономического развития являются вопросы территориальной организации хозяйства и жизнедеятельности муниципальных образований, их взаимодействия с администрацией субъекта федерации.

Управление региональным социально-экономическим развитием выстраивается на базе определенной региональной экономической политики, которая в свою очередь формируется на основе соответствующих концептуальных подходов, опирающихся на теории пространственного размещения производительных сил экономики и

регионального экономического роста. В современной региональной науке выделяется два таких основных концептуальных подхода – неолиберальный и дирижистский.

Сторонники неолиберального подхода предполагают, что со временем уровни экономического развития регионов выравниваются. Поэтому нет необходимости активного государственного вмешательства в экономическое развитие регионов. В то же время они не отрицают необходимости выделения проблемным регионам финансовой помощи на решение социальных вопросов.

Сторонники дирижистского подхода, отмечая имеющиеся в реальной практике тенденции нарастания или, по меньшей мере, сохранения диспропорций в уровнях экономического развития регионов, рекомендуют проводить активную региональную экономическую политику. Они выдвигают такие цели региональной политики, как уменьшение различий в уровнях экономического развития регионов, или выравнивание уровней экономического развития регионов. При этом под выравниванием понимается не достижение равенства, а сглаживание различий. Из этого следует, что государство должно стимулировать экономическое развитие наиболее отсталых регионов. При этом одни сторонники дирижистского подхода считают, что сферой территориального регулирования должно быть только ускорение естественно протекающих региональных социально-экономических процессов без смены их направления. То есть стимулирование экономического роста эффективно лишь тогда, когда оно соответствует общим тенденциям развития и размещения предприятий. Это происходит тогда, когда в индустриально неразвитых районах имеются или возникают предпосылки для развития промышленности, которые лишь подкрепляются соответствующей целенаправленной политикой государства. Другие сторонники дирижистского подхода утверждают, что сферой территориального регулирования должно быть не только ускорение естественно развивающихся региональных экономических процессов, но и целенаправленное формирование необходимых для этого предпосылок и условий с ориентацией в последующем на качественные изменения в направлениях и характере регионального социально-экономического развития.

При формировании концепции реальной региональной экономической политики, безусловно, нельзя ориентироваться только на один из этих подходов. Как правило, такая концепция формируется на базе определенной комбинации различных

элементов данных подходов, которая должна учитывать многочисленные и подчас противоречивые факторы регионального социально-экономического положения и развития. Но при этом объективно формирование самой концепции связано в значительной степени с достижением необходимой сбалансированности в решении вопросов «территориальной справедливости» (под которой на практике чаще всего подразумевают перераспределение средств в пользу наиболее проблемных регионов) и «экономической эффективности национальной экономики» (зависящей в первую очередь от регионов-локомотивов национальной хозяйства).

Как следствие, приходится сталкиваться с противоречием двух противоположных точек зрения на проблему формирования региональной экономической политики. Сторонники точки зрения «экономической эффективности национальной экономики» считают, что существует обратно пропорциональная зависимость между территориальной справедливостью и экономической эффективностью (т. е. стимулирование экономического развития проблемных регионов однозначно ведет к снижению экономической эффективности). На основе этого утверждения отмечается желательность перехода от концепции региональной политики, направленной на уменьшение территориальных диспропорций, к концепции территориальной конкуренции.

Представители точки зрения «территориальной справедливости» подчеркивают, что территориальная справедливость приносит не только негативные, но и позитивные эффекты. Этот тезис обосновывают следующими соображениями. Несправедливость и неравенство обуславливают неполноту использования потенциала развития регионов (об этом уже говорилось выше). Они могут дать краткосрочный экономический эффект, но в долгосрочной перспективе привести к накоплению диспропорций, на устранение которых потом придется тратить больше средств. Подобные диспропорции могут вылиться в социальный взрыв, который может смести несправедливую, но нацеленную на эффективность систему задолго до того, как она даст ожидаемый экономический эффект. Поэтому государство, органы власти субъекта федерации должны брать на себя ответственность за решение проблемы достижения минимально необходимого уровня территориальной справедливости.

Проблема достижения минимально необходимого уровня территориальной

справедливости, может (и должна) в текущем плане решаться оперативно-тактическими способами в основном за счет предоставления текущей финансовой помощи проблемным регионам. Но в долгосрочной стратегической перспективе этого может оказаться недостаточно, особенно когда речь идет о высоком уровне безработицы. Поэтому решение вопросов территориальной справедливости должно также осуществляться на базе соответствующих стратегических программ и проектов, нацеленных на осуществление необходимых структурных преобразований в региональной экономике.

Реальная региональная экономическая политика не может ориентироваться только на какую-то одну точку зрения использования территориальных ресурсов, а должна находить оптимальное соотношение взглядов на перспективы регионального экономического развития, исходя из специфики той ситуации, в которой оказался управляемый регион.

Управление социально-экономическим развитием региона в своей основе не может не быть политическим механизмом – т. е. механизмом политического регулирования социально-экономических отношений по поводу производства, распределения, перераспределения и потребления валового регионального продукта и пропорций его воспроизводства. Формирование и реализация такого механизма требует использования соответствующих теоретических и методологических основ, на научной основе которых должны разрабатываться необходимые институты, технологии и инструменты регионального воздействия на направления, динамику и структуру регионального общественного воспроизводства и, как следствие, на темпы и качество территориального социально-экономического развития.

Разработкой таких теоретико-методологических основ и соответствующих институтов, технологий и инструментов должно заниматься особое направление современной науки управления социально-экономическими системами в условиях конкурентной среды рыночной экономики – региональный менеджмент. Научные достижения современных экономической теории, экономической географии, региональной экономики, общего и стратегического менеджмента должны сыграть роль теоретического фундамента этого направления современной науки управления. Региональный менеджмент призван интегрировать теоретико-методологические достижения этих наук и разрабатывать конкретные формы практического приложения результатов данного синтеза к решению

регионально-политических задач регулирования территориального общественного воспроизводства.

Объектом исследований регионального менеджмента должны выступать территориальные социально-экономические системы как подсистемы национальной экономической системы. Предметом исследований – организационно-экономические отношения и экономические институты, регулирующие процессы формирования, развития, стагнации и деградации этих территориальных социально-экономических систем. Важнейшей целью данного направления науки управления выступает изучение различных аспектов экономико-политической деятельности органов управления региональных образований как субъектов управления территориальными социально-экономическими системами.

Субъектом менеджмента территориальной экономики в регионах выступают администрация субъекта федерации, его законодательные и исполнительные органы, а также государственные судебные институты на местах. Ключевое место в системе этих органов занимает экономический блок администрации субъекта федерации.

Существенным отличительным признаком регионального менеджмента является исследование территориальных экономических систем исключительно в управленческом аспекте. Реализация менеджмента экономикой региона, в свою очередь, может осуществляться через разработку и проведение соответствующей региональной экономической политики.

Региональная экономическая политика должна вытекать из национальной экономической политики. Будучи производной от национальной экономической политики, она призвана обеспечить диалектику взаимосвязи глобально-всеобщего, национально-общего и регионально-особенного развертывания процессов перехода страны к постиндустриальной модели хозяйственного развития.

В то же время национальная экономическая политика должна выступать производной от избранной и реализуемой в стране модели социально-экономического развития. Такая модель должна разрабатываться исходя, с одной стороны, из общих тенденций и векторов мирового технологического, экономического и социального развития, а с другой – из исторических, географических и социально-экономических особенностей национального хозяйственного прогресса.

Реализация экономической политики должна получать своё осуществление через

разработку и проведение в жизнь сначала необходимой экономической стратегии и экономической тактики, а затем соответствующих планов, целевых программ и проектов.

Выступая составной частью национальной экономической политики, региональная экономическая политика по своему существу является концентрированным выражением социально-экономических интересов региона в сфере использования территориальных ресурсов и преимуществ в национальном и международном разделении общественного труда для ускорения регионального промышленного и социально-экономического развития в направлении перехода к постиндустриальному хозяйствованию.

По своему содержанию региональная экономическая политика представляет собой совокупность идей и положений, комплексно выражающих перспективу и сущность рационализации использования территориальных ресурсов для ускорения структурного и технологического прогресса региональной экономики с учетом сбалансированного сочетания интересов национальных приоритетов в мировом сообществе, социального прогресса территории и обеспечения прибыльности и конкурентоспособности располагающихся в регионе корпораций.

Теоретико-методической базой формирования региональной экономической политики выступают сформированные на основе теоретических исследований регионального менеджмента концепция региональной экономической политики и социально-экономические прогнозы регионального хозяйственного развития.

Концепция региональной экономической политики – это система представлений об основных проблемах, факторах и условиях экономического развития региона на среднесрочную или долгосрочную перспективу, угрозах территориальному индустриальному прогрессу, стратегических целях и приоритетах социально-экономического развития региона, важнейших направлениях и средствах реализации поставленных целей.

Социально-экономические прогнозы развития регионального воспроизводства – это система научно обоснованных представлений о направлениях экономического развития региона на перспективу, базирующихся на законах социально-экономического развития и анализе сложившихся тенденций, факторов и условий функционирования территориальной экономики, а также будущих изменений в научно-техническом, военно-стратегическом,

политическом, экономическом положении страны. Прогнозы подразделяются на краткосрочные (до года), среднесрочные (от года до пяти лет) и долгосрочные (более пяти лет).

Региональная экономическая стратегия, будучи производной от региональной экономической политики, должна выступать в качестве её функционального ядра. Она призвана определять содержание долговременных фундаментальных целей и задач перманентной инновационной модернизации территориального хозяйства, а также приоритеты увязывания их с направлениями структурной технологической перестройки экономики региона в направлении его перехода к постиндустриальной модели развития. В её функции входит также разработка путей достижения этих целей, способов решения стратегических задач территориального экономического развития.

Конкретными организационно-функциональными инструментами реализации стратегии региональной экономической политики выступают стратегические планы, целевые программы и проекты территориального социально-экономического развития.

Стратегические планы регионального социально-экономического развития – это системные комплексы взаимосвязанных целей социально-экономического развития территории и средств их достижения, разрабатываемых соответствующими государственными органами. Стратегические планы призваны определить векторы и динамику развития пропорций структуры территориального общественного воспроизводства, обобщенно сведенных в систему соответствующих социально-экономических показателей.

Целевые программы призваны конкретизировать использование ресурсов для достижения конкретных стратегических целей и задач по отдельным направлениям с учетом временных параметров их оперативно-тактического использования.

Экономические проекты – это комплексные, не повторяющиеся системы мероприятий, предполагающие внедрение нового, ограниченные по времени, бюджету, ресурсам, а также четкими указаниями по выполнению, разработанными под потребности заказчика.

Экономическая тактика региональной политики вытекает из стратегии её осуществления. Она представляет собой совокупность форм, методов и вариантов хозяйственного маневрирования финансовыми, материально-техническими, трудовыми, научно-исследовательскими ресурсами, посредством

которого обеспечивается достижение стратегических целей региональной экономической политики. Экономическая тактика реализуется посредством осуществления конкретных организационно-хозяйственных оперативных и оперативно-тактических мероприятий.

Конкретными организационно-функциональными инструментами реализации тактики региональной экономической политики выступают административно-правовые и финансово-экономические методы и способы мобилизации и перераспределения (маневрирования) администрацией (правительством) региона тех ресурсов, полномочия на которые ей делегировало руководство страны. Это могут быть формы как прямого, так и косвенного влияния на территориальное хозяйственное развитие. При этом воздействие на региональное социально-экономическое развитие может быть как непосредственным (в рамках делегированных полномочий), так и опосредованными – через влияние на национально-региональную политику федеральной власти, стратегический менеджмент корпораций и предприятий, развитие территориальных институтов.

Поскольку общая структура регионального воспроизводства наряду с воспроизводством материальных благ и услуг (валового регионального продукта) содержит также воспроизводство трудовых и производственно-технических ресурсов, региональная экономическая политика объективно должна сопровождаться соответствующей региональной промышленной политикой и региональной социальной политикой.

Экономическая политика, как сфера человеческой деятельности, объективно является общественным явлением, в основе которого лежит регулирование социально-политических отношений и связанных с ними социально-экономических отношений по поводу производства, распределения, перераспределения и потребления валового национального продукта, поскольку политика, в конечном счете, является концентрированным выражением экономики. Поэтому по своему существу политика не может сводиться к простому комплексу хозяйственно-практических мероприятий (организационных, финансовых, правовых, технических и т.д.). Хотя совершенно справедливо то, что она может проявляться через эти мероприятия.

Сведение экономической политики к системе таких мероприятий объективно выступает как отрыв частных её проявлений от её общей политической сущности как регулятора социальных отношений и связанных

с ними пропорций общественного воспроизводства. Поэтому разработка региональной экономической политики изначально должна начинаться с исследования её политико-экономических основ. Это, в свою очередь настоятельно требует в настоящее время концентрации внимания на проблеме разработки политико-экономического подхода к экономической политике как к особой сфере общественной деятельности. Как следствие, такой подход в свою очередь требует соответствующей оценки того исторического момента, в рамках которого предполагается разработка и проведение соответствующей экономической политики и осмысление его макроэкономических, философских, социологических и политологических аспектов.

Разработка политико-экономических основ региональной экономической политики объективно предполагает выявление и структурирование тех социально-экономических отношений и интересов, которые опосредуют пропорции и динамику регионального общественного воспроизводства и которые непосредственно регулируются через проведение соответствующей региональной экономической политики.

Объектом государственного регулирования регионального экономического развития выступает динамика социально-экономических отношений и воспроизводственных пропорций, в рамках которых осуществляются территориальные хозяйственные процессы производства, распределения, перераспределения и потребления материальных благ и услуг в различных сферах, отраслях, районах региональной экономики.

Предметом государственного регулирования территориального социально-экономического развития выступают развитие и проявления в регионах экономических циклов, динамика народнохозяйственной структуры, условия накопления и потребления, цены и денежное обращение, занятость населения, платежный и торговый баланс, условия конкуренции, инновации, социальная защита населения, подготовка и переподготовка кадров, окружающая среда, внешнеэкономические связи.

Субъектами государственного регулирования территориальной экономики в регионах – администрации субъекта федерации, его законодательные и исполнительные органы, а также государственные судебные институты на местах. Ключевое место в системе этих органов занимает экономический блок администрации субъекта федерации.

При этом администрация субъекта федерации, проводя мероприятия региональной

экономической политики, обязана выстраивать систему взаимодействия с различными слоями населения – носителями экономических интересов и общественными организациями, выступающими выразителями этих экономических интересов.

К носителям экономических интересов относятся социальные группы, отличающиеся друг от друга с позиции их имущественного состояния, доходов и видов деятельности при аналогичных доходах по профессиям, отраслевым и региональным интересам. Выразителями экономических интересов являются объединения носителей экономических интересов в различные союзы и ассоциации: профсоюзы, союзы предпринимателей, фермеров, торговцев, студентов.

К исполнителям экономических интересов, прежде всего, относятся органы региональной государственной власти, ответственные за разработку и реализацию региональной экономической политики.

Без согласования интересов и позиций различных слоев населения и администрации региона неизбежно нарастает внутрирегиональная социальная напряженность, которая начинает тормозить реализацию региональной экономической политики и ее влияние на региональное социально-экономическое развитие. Поэтому система регулирования территориальной экономики, наряду с организационно-хозяйственным механизмом, должна также включать политико-экономические механизмы и институты согласования позиций носителей, выразителей и исполнителей социально-экономических интересов.

Одновременно необходима разработка институтов и механизмов согласования региональной экономической политики с национальной экономической политикой, нацеленных, с одной стороны, на обеспечение сбалансированности центробежных и центростремительных тенденций в национальной экономике с учетом региональных интересов в национальном экономическом пространстве. С другой стороны, нацеленных на обеспечение благоприятной внешней конкурентной среды базирующихся в регионе корпораций и формирования у них регионально ответственного стратегического менеджмента.

На разработку теоретико-методологических основ и практических рекомендаций по формированию системы таких механизмов и институтов реализации регионального экономической политики должен ориентироваться региональный менеджмент как особое направление науки управления

социально-экономическими системами в конкурентной среде рыночной экономики.

Список литературы

1. Глазьев С. Перспективы социально-экономического развития России // *Экономист*. 2009. №1. С.3–18.
2. Клейнер Г. Стратегический менеджмент: актуальные проблемы и новые направления // *Проблемы теории и практики управления*. 2009. №1. С.15–22.
3. Кузнецова О. Теоретические основы государственного регулирования экономического развития регионов // *Вопр. экономики*. 2002. №4. С. 46–66.
4. Портер М. Конкуренция: пер с англ. М.: Изд. дом «Вильямс», 2006. 258 с.
5. Прудский В. Г. Экономические циклы и развитие российского стратегического управления // *Развитие механизма стратегического антикризисного управления корпоративными образованиями и региональная промышленная политика: проблемы и инновации: материалы Всеросс. науч.-практ. конф. / Пермс. гос. ун-т. Пермь: Изд. ПГУ, 2009. С. 94–102.*