

УДК 336.05:332.1

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ РЕГИОНАЛЬНЫМИ БЮДЖЕТНЫМИ ФОНДАМИ

Н.П. Паздникова, к. экон. наук, доц. кафедры финансов, кредита и биржевого дела

Электронный адрес: pazdnikovan@mail.ru

Пермский государственный национальный исследовательский университет, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Д.Р. Гибадулина, специалист отдела финансов транспортной инфраструктуры и государственного долга

Электронный адрес: diana-1991@inbox.ru

Администрация Пермского края, 614006, г. Пермь, Куйбышева, 14

В статье рассматриваются проблемы методического обеспечения оценки реализации целевых программ региональными бюджетными фондами и предлагается методика, решающая данные проблемы для дорожного фонда Пермского края.

Ключевые слова: оценка; эффективность; результативность; бюджетный фонд; методика; программа.

В настоящее время важнейшей задачей повышения качества государственного управления является разработка механизма, используемого при проведении государственной политики в отношении регионов с различным уровнем социально-экономического развития. Таким инструментом может выступать реализация целевых программных продуктов. Оценить степень эффективности реализации таких программ можно с помощью различных инструментов, одним из которых являются целевые бюджетные фонды.

Это конкретные структуры, имеющие определенные цели и конкретные задачи, аккумулирующие ресурсы для общественно-значимых целей. Такие фонды выступают инструментами обеспечения спроса на различные общественные услуги, чаще всего по средствам реализации различных целевых программ [1].

Главной проблемой целевых бюджетных фондов является отсутствие методик оценки реализации целевых программ бюджетными фондами с учетом результативности, а также внешней и внутренней среды. Наличие качественных и количественных критериев оценки помогает эффективно осуществлять реализацию принятых к финансированию целевых программ, позволяя более эффективно расходовать имеющиеся ресурсы, а также аргументировать правильность принимаемых управленческих решений.

Пермский край – один из многих субъектов Российской Федерации, где также отсутствуют методики оценки реализации целевых программ бюджетными фондами. Разработчики целевых программ уделяют наибольшее внимание показателям реализации Программы (соотношение плана и факта), забывая при этом о качестве и результативности проделанной работы [3].

В данной статье методика оценки реализации целевых программ бюджетными фондами разработана для дорожного фонда, который реализует долгосрочную целевую программу «Совершенствование и развитие сети автодорог Пермского края на 2009-2015 годы». Методика представлена двумя уровнями: методика оценки эффективности работы подрядной организации и методика оценки результативности и эффективности использования бюджетных средств.

Поскольку специфика дорожного фонда основана на эффективности работы подрядных организаций, предлагается ввести частные показатели для оценки эффективности работы подрядных организаций. Интегральный показатель эффективности работы подрядной организации включает в себя следующие частные количественные и качественные показатели: качество дорожного покрытия по работам за последний год, соблюдение договорных сроков выполнения работ по последним объектам, средний срок полезного использования специализированной

транспортной техники, срок функционирования нового или отремонтированного дорожного покрытия, количество штрафных санкций, количество выигранных заявок от числа заявленных. Расчет каждого показателя состоит из следующих этапов:

1. *Построение модели.* Для каждого из выбранных показателей необходимо построить модель, которая будет описывать зависимость от различных факторов. Построение модели – наиболее важный этап исследования, от которого зависит корректность оценки эффек-

тивности. Например, показатель «Качество дорожного покрытия по работам, выполненным за последний год» включает в себя следующие показатели: показатель ровности дорожных покрытий, показатель колейности, показатель износа покрытия.

2. *Определение шкалы оценки.* Для каждого показателя определяется свой вес (в процентном отношении) в зависимости от значимости показателя и его влияния на качество работы. Вес определяется экспертным путем.

Таблица 1

Расчет показателей качества работы подрядной организации

Коэффициент	Показатель	Расчет показателя	Вес показателя, %
K1	Качество дорожного покрытия по работам, выполненным за последний год	1. Показатель ровности дорожных покрытий $K_p = \frac{S_d}{S_{\phi}} \geq 1.$ 2. Показатель колейности $K_k = \frac{h_d}{h_{\phi}} \geq 1.$ 3. Показатель износа покрытия $K_u = \frac{h_{ud}}{h_{u\phi}} \geq 1.$ Сумма показателей: – свыше 3 – 1, – от 2,8 до 3 – 0,75, – от 0,5 до 2,8 – 0,5, – менее 2,5 – 0	30
K2	Соблюдение договорных сроков выполнения работ по последним объектам (в соответствии с заключенными договорами и актами сдачи объектов)	Соблюдение срока – 1 Нарушение срока – 0	15
K3	Средний срок полезного использования специализированной транспортной техники (с даты выпуска)	$\frac{\sum \text{„возраст“ ТС}}{\text{Количество ТС:}}$ – 6-9 лет – 1, – 10-12 лет – 0,5, – более 12 – 0	15
K4	Срок функционирования нового или отремонтированного дорожного покрытия (без предъявления претензий со стороны заказчика)	- До 2ух лет – 0, 2-4 года – 0,25, 5-6 лет – 0,5, 7-10 лет – 0,75, - свыше 11 лет – 1	10
K5	Применение штрафных санкций	Отсутствие штрафов – 1 Наличие штрафов – 0	20
K6	Количество выигранных заявок от числа заявленных в различных тендерах (за последние 2 года)	Количество выигранных заявок: – 0 – 0, - до 2 – 0,5, – свыше 2 – 1	10

3. *Оценка результатов.* На основе полученной информации осуществляется расчет показателей с учетом веса. Исходя из вышесказанного получаем следующую формулу интегрального показателя оценки эффективности работы подрядной организации (см. табл. 1).

Показатель качества работы подрядной организации = $K1*30\% + K2*15\% + K3*15\% + K4*10\% + K5*20\% + K6*10\%$.

Эффективность работы подрядной организации можно оценить как высокое, удовлетворительное и неудовлетворительное. Значение оценки эффективности и выводы представлены в табл. 2.

Таблица 2

Оценка эффективности работы подрядной организации

Значение оценки эффективности	Вывод оценки
Свыше 75%	Высокое качество работы подрядной организации
От 50 до 75%	Удовлетворительное качество работы подрядной организацией
Менее 50%	Неудовлетворительное качество работы подрядной организацией

Второй уровень методики – оценка результативности и эффективности использования бюджетных средств в реализации программы. В качестве основы для оценки результативности и эффективности бюджетных расходов необходимо ввести соотношение «цена — качество» [2].

Введем ряд индикаторов, которые позволят оценить результативность и эффективность расходования бюджетных средств дорожным фондом: индикатор продуктивности, индикатор результативности, индикатор себестоимости и индикатор эффективности. Более подробно данные индикаторы рассмотрены в табл. 3.

Таблица 3

Методика оценки результативности и эффективности использования бюджетных средств дорожным фондом

Наименование индикатора	Характеристика индикатора	Расчет индикатора
Индикатор продуктивности	Фактическое освоение бюджетных ассигнований	Отношение фактического объема израсходованных средств к планируемому объему бюджетных ассигнований фонда
Индикатор результативности	Процент построенных и реконструированных автомобильных дорог общего пользования от длины дорог субъекта, находящихся в ненормативном состоянии	Отношение длины построенных и реконструированных автомобильных дорог общего пользования к длине дорог, находящихся в ненормативном состоянии
Индикатор себестоимости	Затраты на 1 км отремонтированных дорог	Отношение затрат к количеству отремонтированных дорог
Индикатор эффективности	Показывает степень достижения поставленных целей	Отношение плановых результатов к фактическим

Рассчитаем предложенные индикаторы применительно к дорожному фонду за 2012 г.

Данные для расчета предложенных показателей взяты из отчетности дорожного фонда за 2012 г.

Таблица 4

Расчет индикаторов оценки результативности и эффективности расходов дорожного фонда Пермского края

Наименование индикатора	Расчет индикатора
Индикатор продуктивности	$(5\,693\,285/6\,898\,998)*100 = 82,5\%$
Индикатор результативности	$(510\text{ км}/13\,500\text{ км})*100 = 4\%$
Индикатор себестоимости	$5\,322\,603,3/510 = 10\,436,5\text{ тыс.руб.}$
Индикатор эффективности	$(5\,322\,603,3/6\,276\,522,6)*100 = 84,8\%$

По результатам апробации предложенной методики можно сделать следующие выводы о деятельности дорожного фонда Пермского края.

1. Фактически средства были освоены и направлены на строительство и реконструкцию дорог на 82,5%, в том числе при анализе долгосрочной целевой программы «Совершенствование и развитие сети автомобильных дорог Пермского края на 2009-2015 годы».

2. Индикатор результативности, отражающий количество реконструированных и построенных дорог от общей длины дорог, находящихся в ненормативном состоянии за 2012 г., составил всего 4%, что является крайне низким показателем и свидетельствует о неудовлетворительной организации работы в дорожной отрасли, поскольку даже выделенные средства не были освоены в полном объеме.

3. Средние затраты на 1 км строительства и реконструкции дорог составляют 10 436,5 тыс. руб., в то время как строительство 1 км трассы Пермь-Екатеринбург составляет около 120 тыс. руб.

4. Эффективность расходования средств составила 84,8%. Причинами столь низкой результативности (4%) и недостаточной эффективности деятельности фонда послужило отсутствие качественная организация работы по использованию выделенных ассигнований в силу того, что дорожный фонд Пермского края функционирует второй год.

Причины неполного освоения средств не только Программой, но и самим дорожным фондами были как объективного характера, так и субъективного. Так, к причинам объективного характера можно отнести экономию средств, полученную при проведении конкурсных процедур. Остальные причины носят субъективный (субъективно-объективный) характер и свидетельствуют о недостаточной организации работы получателей субсидий.

Таким образом, регулярное проведение оценки реализации целевых программ бюджетными фондами позволит объективно мониторить источники и причины неэффективного использования бюджетных средств и обеспечивать своевременное их устранение.

Список литературы

1. Коровкина Е.В. О выборе целевых бюджетных фондов в качестве формы финансирования расходов бюджетов// Финансы. 2011. № 3. С. 20-26.
2. Мингалева Ж.А., Паздникова Н.П. Оценка эффективности ресурсного обеспечения мониторинга целевых программ социально-экономического развития регионов// Экономика региона. 2009. № 4. С.211-215.
3. Шакина Е.А., Шелунцова М.А. Анализ методов оценки целевых программ субъектов РФ// Региональная экономика: теория и практика. 2011. №11(68). С. 46-56.