

doi 17072/1994–9960–2016–2–120–134

УДК 332.1:330.322

ББК 65.9(4УКР)-56

## **ХАРАКТЕРИСТИКА ФАКТОРОВ ФОРМИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА РЕГИОНА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ**

**А.В. Мешков, канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономика предприятия»**

Электронный адрес: andrew\_mesh@rambler.ru

Донецкий национальный технический университет,  
Украина, г. Донецк, ул. Артема, 58

**И.А. Бондарева, канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономика предприятия»**

Электронный адрес: bondareva.donntu@gmail.com

Донецкий национальный технический университет,  
Украина, г. Донецк, ул. Артема, 58

**А.С. Квилинский, канд. экон. наук, член-корреспондент АЭН Украины, ассистент  
кафедры экономической политики и самоуправления**

Электронный адрес: kvilinskey@yandex.ru,

Познаньский экономический университет,

Польша, 61-875, г. Познань, ул. Независимости, 10

Исследуются основные действенные факторы формирования инвестиционного климата на современном этапе развития территорий с нестабильной социально-экономической и политической средой на примере Донецкого региона. Из широкого перечня характеристик, которые отражают состояние инвестиционного климата территорий, выделены и проанализированы три крупных категории – состояние политико-правовой среды, уровень экономического развития общества, особенности социально-культурной среды. Определены наиболее значимые характеристики инвестиционного климата, к которым относятся такие политико-правовые факторы, как политическая стабильность территории и развитая законодательно-нормативная база; экономические факторы, характеризующие развитость инвестиционной инфраструктуры, интенсивность внедрения инноваций, стабильность национальной валюты, прозрачность налоговой системы, развитость финансового рынка в многообразии его проявлений; социальные факторы, отражающие военные риски и демографические (кадровые) тенденции. Также рассмотрено влияние на инвестиционный климат кризисных территорий таких факторов, как обоснованность и устойчивость концепций развития территории; принципы формирования бюджета; емкость и платежеспособность внутреннего рынка; уровень обеспеченности сырьевыми ресурсами; уровень формирования интегрированной логистической инфраструктуры; темпы инфляции; темпы динамики валового внутреннего продукта, объемов капитальных вложений, объемов выпуска продукции, логистических издержек в цепях поставок; развитие образования и медицины; криминальные и экологические риски; уровень безработицы и теневой занятости; специфика социальной иерархии и отношений в обществе; качество и доступность социальной инфраструктуры. Предложены направления выхода из кризисного положения, а также постепенного восстановления и улучшения инвестиционного климата Донецкого региона, которые основываются на реализации трех глобальных этапов – достижения мира; оптимизации качества трудовых ресурсов; привлечении и эффективном использовании финансовых ресурсов из различных источников.

---

*Ключевые слова: инвестиционный климат, Донецкий регион, политико-правовая среда, экономическое развитие общества, социально-культурные факторы.*

Современное состояние и тенденции развития многих стран, регионов в условиях трансформирующейся политической, социальной и рыночной среды характеризуются тем,

что большинство территорий и их население на рубеже 2015 и 2016 гг. подвергается существенному влиянию негативных факторов, которые приводят к ухудшению условий суще-

ствования, ущемлению прав и свобод, уменьшению разноплановых возможностей и перераспределению стремлений в удовлетворении потребностей от более продвинутых к наиболее простым. Данные процессы проявляют себя в странах с развитой экономикой в виде тенденций к снижению доходов населения, нарушению торговых связей, отвлечению капитала из сферы экономического развития в сферу военных расходов, сворачиванию социальных программ. Но наиболее ярко современные социально-экономические катаклизмы проявляют себя в странах Восточной Европы и Ближнего Востока.

Проблему управления комплексом многоплановых характеристик для создания благоприятных условий инвестирования поднимали многие отечественные авторы [6; 8; 13; 18; 20; 24; 23; 27], а также ученые из ближнего зарубежья [2; 3; 5; 9; 10; 14; 15; 16; 17; 22]. В то же время постоянно меняющиеся условия внешней среды приводят к необходимости регулярных обновлений, усовершенствований и адаптации существующих подходов к формированию позитивного инвестиционного климата. Все вышесказанное привело к необходимости проведения данного исследования и формулированию цели статьи, которой является выделение основных действенных факторов формирования инвестиционного климата на современном этапе развития территорий с нестабильной социально-экономической и политической средой.

Инвестиционный климат определенной территории складывается под влиянием большого количества разнообразных характеристик с разной спецификой и силой воздействия на хозяйствующие субъекты. Их изучение затрагивает все направления функционирования государства, общества и отдельных предприятий. Данный аспект обуславливает актуальность выделения ряда факторов, которые имеют определяющее влияние на условия и привлекательность осуществления капиталовложений в пределах той или иной территории.

Общенаучные принципы составления классификаций заключаются в выделении в определенном процессе, явлении или объекте составляющих элементов, благодаря использованию конкретного определяющего признака, то есть критерия. Критерии могут быть различными: поставив во главу угла один признак, можно получить одно разделение целостного объекта (процесса, явления) на составные части, используя другой критерий,

можно сформировать совершенно отличный набор элементов, который позволяет рассмотреть исследуемый объект с другого ракурса, в другой плоскости. Все это необходимо для более грамотного формирования теоретических представлений об объекте исследования и более качественного применения полученных знаний на практике с целью решения проблемы повышения управляемости исследуемого объекта. Следует учитывать, что в результате использование полученных характеристик будет затруднено, поскольку они часто носят субъективный характер ввиду часто отсутствия четких границ как в природе в целом, так и в науке в частности. Поэтому классифицирование нередко носит весьма субъективный характер. В то же время этот недостаток не перекрывает достоинства, отмеченные выше, и не отменяет важнейшую общенаучную и практическую ценность классифицирования.

Составление перечня характеристик, формирующих инвестиционный климат, также является достаточно трудоемким и субъективным процессом ввиду высокого уровня взаимозависимости выделяемых элементов. Так, например, отмечая законодательные и нормативные инструменты как один из факторов формирования инвестиционного климата, необходимо понимать, что данный аспект прямо либо косвенно оказывает влияние на большинство прочих характеристик. То есть происходит частичное наложение ряда факторов, которое необходимо учитывать при проведении более глубокого анализа.

Тем не менее авторским коллективом была предпринята попытка выделения широкого спектра факторов, которые отражают состояние инвестиционного климата территорий, а также проведен анализ особенностей формирования инвестиционного климата кризисной территории на примере Донецкого региона.

Весь перечень разнообразных характеристик, которые оказывают влияние на инвестиционный климат, можно разделить на три крупные категории – состояние политико-правовой среды, уровень экономического развития общества, особенности социально-культурной среды. Каждая из групп факторов требует отдельного анализа с учетом ее специфики и взаимосвязи с другими характеристиками.

Основные характеристики политико-правовой среды, в конечном счете, сводятся к трем крупным элементам (рис. 1).

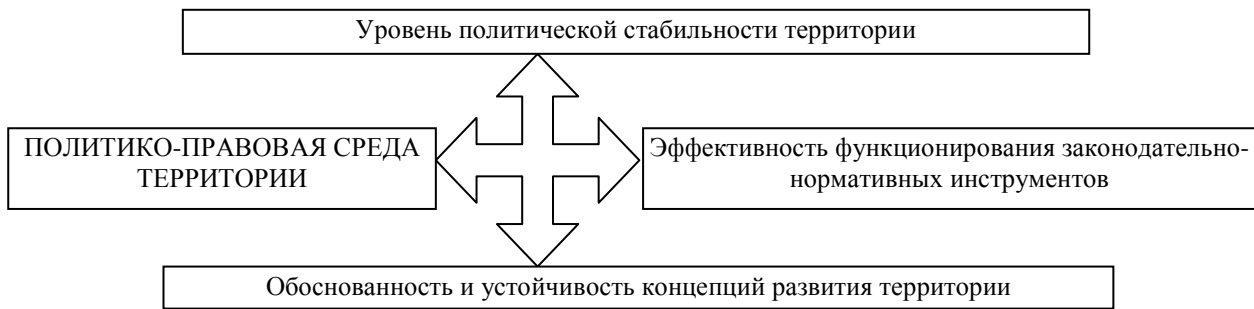


Рис. 1. Составляющие политико-правовой среды как факторы формирования инвестиционного климата

Степень политической стабильности Украины в целом и Донецкого региона в частности на протяжении последних десятилетий оценивалась как удовлетворительная. Это было связано с тем, что, несмотря на определенное недовольство населения результатам проведенных рыночных реформ и ожесточенные политические схватки, в стране отсутствовали открытые военные столкновения и террористические акты, которые очень часто сопровождали становление новых государств. С начала 2014 г. полная дестабилизация политической системы в украинском обществе привела к критическому расколу в обществе, который проявил себя в начале войны в Донецком и Луганском регионах, разделению территорий, кардинальному разобщению политических предпочтений населения регионов.

Уровень развития законодательной базы на протяжении многих лет считался одним из самых слабых мест Украинского государства. В частности, требовали доработки такие важные законодательные акты, влияющие на формирование инвестиционного климата страны, как законы Украины «О собственности», «Об инвестиционной деятельности», «Об акционерных обществах», «Об инвестиционных фондах и инвестиционных компаниях», Хозяйственный и Налоговый кодексы. На данный момент проблема только обострилась: разные части Донецкого региона пользуются разной законодательной и нормативной базой, которая во многом проходит лишь этап своего становления.

Также в стадии первоначального определения приоритетные направления текущего развития Донецкого региона: программы регионального развития находятся в стадии разработки, что связано с крайней нестабильностью вышеотмеченных факторов и невозможностью эффективного экономического планирования в столь изменчивой среде.

В соответствии с классическими подходами, сформулированными еще Абрахамом

Маслоу, существенная часть жителей Донецкого региона находится в состоянии концентрации на удовлетворении нижней части базовых потребностей – еде, воде, наличии жилья, сна, плавно переходя к потребностям более высокого, но все еще низкого уровня – потребности в безопасности, стабильности, зависимости, защите, свободе от страха, тревоги и хаоса; потребности в структуре, порядке, законе, ограничениях [19].

При наличии минимального уровня политической стабильности в обществе, а также при наличии минимальных юридических условий для осуществления хозяйственных отношений на первое место выходит экономическая составляющая развития общества, которая позволяет населению переключить свои приоритеты с удовлетворения физиологических потребностей на удовлетворение потребности в безопасности, а также потребностей более высокого уровня – принадлежности и любви, признании, личностном самосовершенствовании. Инвесторы тоже начинают получать позитивные результаты от своей деятельности.

Экономические факторы, влияющие на инвестиционный климат, приведены на рис. 2. Каждый из факторов имеет свои особенности влияния на процессы осуществления капиталовложений и создания условий для их нормального протекания, которые в большей или меньшей степени могут себя проявить в тех или иных специфических условиях.

На протяжении последних десятилетий украинская рыночная система характеризовалась несовершенством функционирования налогового механизма, а именно большим налоговым давлением на малых и средних плательщиков, наличием большого количества «лазеек» уклонения от налогов для представителей крупного капитала, динамичностью и непрозрачностью нормативных и правовых актов. Данные проблемы в Донецком регионе на текущий момент лишь усугубились: несовершенная налоговая система лишилась боль-

шого количества субъектов хозяйствования, которые прекратили либо перенесли свою деятельность, то есть она оказалась в большой степени без объекта своего воздействия, что приводит к еще меньшим налоговым поступлениям в бюджет. К уменьшению наполняемости бюджета также привело и снижение доходов населения. Как результат, обострилась проблема выделения средств из бюджета, которые должны поступать в жизненно важные области – медицину, образование, науку, которые и раньше финансировались по остаточному принципу.

Оценивая емкость и платежеспособность регионального рынка, следует отметить, что данная характеристика также имела существенную разбалансированность, усилившуюся в последние годы. Емкость рынка Донецкого региона всегда была высокой: тысячи предприятий были готовы впитывать капитал практически в неограниченных объемах, предлагая различные варианты его освоения. Единствен-

ной логически обусловленной и крайне серьезной преградой на пути получения капитала предприятиями была стоимость его привлечения. Поскольку и в более стабильные периоды инвесторы воспринимали капиталовложения в украинскую экономику как достаточно рискованные, стоимость капитала обычно была достаточно высокой, что чаще всего приводило к невозможности реализации проектов. Но если цена привлечения капитала удовлетворяла потенциального реципиента, проект осуществлялся. В текущий момент потребность в капитале только возросла: большие средства необходимы на восстановление разрушенных объектов и хозяйственных отношений, создание благоприятных условий для эффективного функционирования предприятий. В то же время разрыв между потребностями и возможностями большинства субъектов, осуществляющих хозяйственную и экономическую деятельность, лишь увеличивается.



Рис. 2. Составляющие экономического развития общества как факторы формирования инвестиционного климата

Также следует отметить и традиционную для украинской экономики колоссальную неравномерность финансовых возможностей различных субъектов как на уровне предприятий, так и на уровне физических лиц. Такая

разница в платежеспособности в некоторых случаях приводит к вполне приемлемым средним показателям, но рассмотрение структуры наличия средств у субъектов хозяйственных отношений приводит к выводу, что незначи-

тельный процент владеет мощнейшим финансовым потенциалом, а абсолютное большинство субъектов имеют весьма ограниченные финансовые возможности либо не имеют их вовсе. В какой-то степени, подобное расслоение можно проследить и в странах с развитой рыночной экономикой, но доля неплатежеспособных субъектов в них несопоставимо меньше.

Состояние сырьевой базы Донецкого региона однозначно оценить достаточно сложно. С одной стороны, недра региона содержат разнообразные полезные ископаемые, некоторые из которых разрабатываются достаточно интенсивно. Главным образом, это касается месторождений каменного угля, каменной соли, гипса, цементного сырья, флюсовых известняков и доломитов, гранита, огнеупорных и тугоплавких глин. В то же время доступ к другим материальным ресурсам и обмен сырьем с другими регионами и странами в последнее время существенно затруднен. Текущие проблемы региона в целом и отдельных предприятий в частности привели к ситуации, аналогичная которой возникла после распада СССР, когда многим субъектам хозяйствования пришлось искать новые пути обеспечения себя ресурсами и далеко не всем удалось восстановить старые или установить новые постоянные отношения с внутренними и внешними поставщиками. Также следует понимать, что, несмотря на большой объем полезных ископаемых в месторождениях, многие существующие добывающие предприятия оказываются бесперспективными по причине исчерпанности доступной части своих выработок. Отдельной глобальной проблемой Донецкого региона является газово-энергетическая и водная зависимость.

Кроме того, следует учесть тот факт, что наиболее развитые государства стремятся сохранять свой ресурсный потенциал, покупая полезные ископаемые за рубежом, таким образом решая две важные задачи – сохранения экологического баланса и сбережения собственных ресурсов «на черный день». Ярким примером является политика США касательно добычи нефти. Нефтяной комплекс США достаточно осторожно относится к разработке находящихся в его распоряжении месторождений (особенно четко видны тенденции к снижению объемов добычи нефти на территории США с начала 80-х гг. XX столетия до 2011 г.), но в случае необходимости добыча повышается с целью оказания политического и экономического влияния на прочих участников рынка, что имеет место в последние годы.

С начала двухтысячных годов, согласно официальной статистике, одним из основных экономических достижений украинского государства являлся высокий уровень стабильности национальной валюты и низкий уровень инфляции. Действительно, на протяжении достаточно продолжительных периодов соотношение гривны и ведущих свободно конвертируемых валют оставалось неизменным, а ежемесячный уровень инфляции по официальной статистике составлял не более 1 % [26]. Но даже в этот период существовал ряд серьезных проблем. Во-первых, принудительная поддержка государством незначительных колебаний курса национальной валюты приводила к тому, что некоторые предприниматели существенно поднимали цену на свою продукцию, которая в условиях свободного формирования курсов валют в долларовом эквиваленте оставалась бы неизменной. Во-вторых, несмотря на относительную стабильность, произошло несколько резких рывков, которые совершенно не характерны для стран с благоприятным инвестиционным климатом. Так, например, курс доллара к гривне в 2008–2009 гг. вырос в 1,5–1,8 раза за относительно короткий промежуток времени. В-третьих, при расчете официального индекса инфляции учитывались группы товаров, которые имели более-менее устойчивые ценовые тенденции. Параллельно существовали группы товаров, которые имели гораздо более активную ценовую динамику, что характеризовало инфляционные процессы как более развитые.

В 2014–2015 гг. курс гривны к доллару возрос приблизительно в три раза: в январе 2014 г. он составлял 8,48 грн./долл. (покупка) и 8,60 грн./долл. (продажа), в феврале 2015 г. он достиг своего пика – 27,98 грн./долл. (покупка) и 32,88 грн./долл. (продажа), на конец 2015 г. он составляет 23,96 грн./долл. (покупка) и 24,94 грн./долл. (продажа) [1]. Динамика индексов розничных цен также свидетельствует об обострившихся инфляционных процессах. Так, в Донецке и восточной части региона только за последний год (с декабря 2014 г. по ноябрь 2015 г.) цены на мясо и птицу возросли на 100,1 %, рыбу и морепродукты – на 80,2 %, молоко и молочные продукты – на 81,8 %, яйца – на 90,5 %, сахар – на 91,5 %, картофель – на 114,4 %, овощи – на 151,5 %, плоды, ягоды, виноград, орехи, яблоки – на 170,5 % [11].

Проблемой более высокого уровня при формировании рыночной экономики является эффективная организация операций на рынке ценных бумаг, который обычно тем развитей,

чем лучше организована рыночная система в целом. За два с половиной десятилетия существования фондового рынка в Украине так и не удалось полностью устранить ряд серьезных проблем, тормозящих его развитие: неверное понимание собственниками многих предприятий функций фондового рынка, отсутствие прослеживания ими рыночного спроса на ценные бумаги, отказ от дополнительной эмиссии ценных бумаг с целью недопущения сторонних инвесторов на предприятие; недостаточная развитость как субъектов фондового рынка, так и отношений между ними; неверное использование государством потенциальных возможностей, которые предоставляет приватизация; недостаточность государственного регулирования фондового рынка и защиты интересов мелких инвесторов; динамичная и противоречивая законодательная база в сфере операций с ценными бумагами; недоверие населения и его психологическая неподготовленность к операциям на фондовом рынке; большое влияние криминала; недостаточность необходимой финансовой информации и невозможность ее адекватной обработки. На данный момент весь комплекс проблем выливается в невозможность нормального осуществления и перераспределения классических функций, которые должны выполнять ценные бумаги – реализации права собственности, права управления предприятием и права получения прибыли от деятельности субъекта хозяйствования либо продажи ценной бумаги.

Смежной проблемой финансово-кредитной системы является состояние банковского сектора. С начала 90-х гг., после кризиса невыплат и обесценивания сбережений населения СССР, банковская система с огромными усилиями завоевывала доверие физических лиц и предприятий, но с 2014 г. новый кризис нанес тяжелый удар по банковскому сектору Украины. На данный момент введена временная администрация либо находятся в стадии ликвидации 67 украинских банков, среди которых в первую очередь следует отметить «Дельта Банк», который в 2013–2014 гг. занимал 4-е место по объему активов и еще в первом квартале 2013 г. считался одним из самых устойчивых банков Украины; «Финансы и кредит» (10-е место по размеру активов в 2015 г.); «Финансовая инициатива» (16-е место по размеру активов в 2015 г.); «Надра» (9-е место по размеру активов в 2014 г.), «VAB Банк» (16-е место по размеру активов в 2014 г.) [21]. Все вышеперечисленное снова подрывает доверие населения, предприятий, иностранных

инвесторов как к банковскому сектору, так и к финансово-кредитной системе в целом. В то же время следует отметить, что большинство крупных украинских банков на данный момент устояли, хотя в определенной степени утратили свои позиции в связи с оттоком средств, ограниченностью новых источников притока инвестиций и снижением реальной стоимости капитала из-за реализации инфляционных и валютных рисков. Касательно восточной части Донецкого региона следует отметить, что предельно негативно отразился на инвестиционном климате выход с рынка украинских банков, что существенно осложнило проведение даже простейших финансовых операций, в первую очередь на межрегиональном уровне.

Материальной основой для возникновения здоровых экономических отношений является развитая инвестиционная инфраструктура. Сеть разнообразных строительных объектов создается десятилетиями и обновляется в среднем тем интенсивнее, чем более развита рыночная система. Инвестиционной инфраструктуре Донецка и некоторых крупных городов Донецкой области (в первую очередь Горловки, Иловайска, Дебальцево, Авдеевки) был нанесен крайне тяжелый ущерб: сотни разрушенных жилых, культурно-бытовых объектов; полностью нарушена работа железнодорожного и авиационного сообщения; строительные компании полностью прекратили работу по завершению уже начатых объектов. Также к потерям следует отнести те проекты, которые не были реализованы ввиду начала военных действий, например многочисленные объекты инфраструктуры, которые планировалось создать в Донецке для проведения чемпионата Европы по баскетболу 2015 г.

Принимая во внимание, что инвестирование, в первую очередь, осуществляется в проекты, требующие для их реализации привлечения информационных и производственных технологий высокого уровня развития, современных материалов, высокопрофессиональных кадров и оперативных средств транспортных коммуникаций всех видов, формирование интегрированной логистической инфраструктуры также является одним из ключевых элементов формирования благоприятного инвестиционного климата территории. При этом рост логистических издержек в цепях поставок, увеличивающий себестоимость продукции за счет выбора способов и технологий как поставок материалов, так и доставки готового продукта, на фоне расширения глобальной конкуренции, вызванной постоянно растуши-

ми запросами потребителей, способен существенно ухудшить состояние инвестиционного климата. С другой стороны, мировое признание важности межорганизационных отношений сотрудничества в рамках цепей поставок базируется на возможности добиться существенного роста эффективности для каждого элемента инновационного процесса, задействованного в цепях поставок, что является важным для любой страны и региона.

Стремление к максимизации основных макроэкономических показателей, характеризующих состояние инвестиционного климата, при достижении хотя бы минимального уровня социально-политической стабильности является основой налаживания позитивных тенденций. Если обратиться к важным экономическим характеристикам, отражающим экономическую составляющую инвестиционного климата Донецкого региона в последние годы довоенного периода, то следует отметить, что доля инвестиций в Донецкую область в общем объеме инвестиций в украинскую экономику составила 11,1–11,6 % (1-е место среди регионов, больше только г. Киев), доля Донецкого региона в ВВП 10,8–12,4 % (1-е место среди регионов), доля области в общем объеме реализованной промышленной продукции – 18,5 % (1-е место в Украине) [26]. За счет того, что регион достаточно густонаселенный, показатели капиталовложений, ВВП, а также производства и реализации продукции на душу населения были не столь впечатляющими, но по ним Донецкая область традиционно была среди лидеров. На

данный момент ориентир на ежегодное улучшение финансово-экономических показателей Донецкого региона меняется на стремление к постепенному движению к показателям, достигнутым в предыдущие годы.

Основным двигателем экономики переходных обществ является научно-технический прогресс – внедрение новых прогрессивных технологических процессов, инновационных видов продукции. Показатели, характеризующие инновационную активность субъектов хозяйствования Донецкого региона в довоенный период, были даже более низкими, чем в среднем по Украине: удельный вес предприятий, внедряющих инновации, составлял по Украине 13,6 %, по Донецкой области – 10,3 %; удельный вес реализованной инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции составлял по Украине 3,3 %, по Донецкой области – 3,0 % [25; 26]. Все это связано в определенной степени с концентрацией многими крупными собственниками своих усилий на достижении текущих экономических выгод в ущерб стратегическим перспективам, а также желании получать высокую прибыль с помощью монополизации определенных сфер рынка, а не внедрения инструментов инновационного развития экономики [12].

Во взаимной связи с политическими и экономическими факторами ярко проявляют себя и социально-культурные факторы формирования инвестиционного климата территорий (рис. 3).

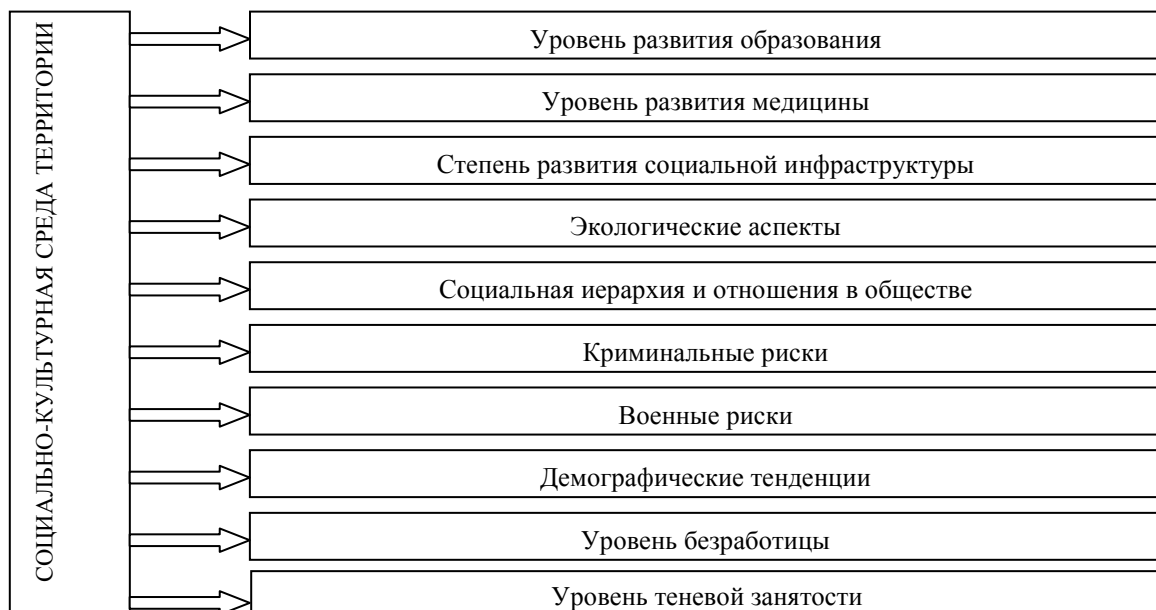


Рис. 3. Составляющие социально-культурной среды как факторы формирования инвестиционного климата

Несмотря на недостаточность финансирования, ограниченность материальной базы и высокий процент оттока кадров, в Донецке сохраняется достаточно высокий уровень подготовки профессионалов по техническим научным направлениям, инженеров-экономистов, магистрантов в сфере управления инновационной деятельностью [7]. В то же время без надлежащего финансирования, создания условий для появления и развития высококвалифицированных кадров как в сфере образования, так и в промышленности, где продукт образовательной системы Донецкого региона находит применение в первую очередь, данное направление также может прийти в полный упадок.

Примерно те же тенденции и перспективы характеризуют сферу здравоохранения в регионе. Высокий по меркам постсоветского пространства уровень медицины сложился благодаря развитию промышленности, в первую очередь добывающих, металлургических, машиностроительных и химических производств, побочными результатами функционирования которых является высочайший по мировым меркам уровень травматизма, а также загрязнение окружающей среды. Особо следует отметить, что потенциал мощных центров системы здравоохранения, интенсивность научных исследований в продвинутых направлениях медицинской науки серьезно ослабляются изменением текущих насущных потребностей региона.

Кроме того, многие образовательные и медицинские объекты Донецка и Донецкой области существенно пострадали от ведения военных действий. В целом социальная инфраструктура региона в значительной степени является устаревшей и во многом сохранилась еще со времен СССР. Преимущественно это касается социально-культурных объектов, сферы ЖКХ, объектов здравоохранения и образования, которые характеризуются высоким уровнем физического и морального износа и потребностью в создании альтернативных объектов либо в проведении восстановительных работ.

Ввиду невозможности осуществления качественного контроля за деятельностью предприятий усилились экологические риски. Остановка многих предприятий наряду с негативным экономическим и социальным эффектом привела к случайному позитивному побочному эффекту, который заключается в уменьшении отрицательного воздействия этих субъектов хозяйствования на окружающую среду. В то же время многие эксперты отме-

чают снижение требований к экологической безопасности на большинстве работающих промышленных предприятий на территории всей Донецкой области. Кроме того, ужесточились криминальные риски, а также специфические региональные риски, к которым в Донецком регионе принято было относить необходимость поддержания в надлежащем виде подземных горных выработок, занимающих большую часть территорий крупных городов региона – недопущение их затопления, обвала и т.д. В последнее время к ним добавились риски разрушения инфраструктуры и причинения ущерба здоровью работников в результате военных действий. Военные риски по значимости перекрыли все остальные негативные характеристики, хотя еще два года назад и ранее многие специалисты, оценивая инвестиционный климат Донецкого региона, данный фактор даже не принимали во внимание.

Очевидно, что проблема качества человеческого ресурса стоит в постсоветских государствах весьма остро: за последние сто лет по генофонду стран бывшего СССР были нанесены четыре мощнейших удара. Первый связан с оттоком квалифицированных, образованных и патриотически настроенных людей после революции 17-го года; второй привел к миллионам погибших в годы сталинских репрессий с конца 1920-х по начало 1950-х гг.; третий – к гибели десятков миллионов людей во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Четвертый удар был связан с поражением СССР в холодной войне на рубеже 80–90 гг. XX столетия, что привело к дозированному доступу постсоветского общества к великим достижениям Западной цивилизации и бесконтрольному потоку негативных последствий жизнедеятельности иностранных псевдокультур. Кадровый потенциал Донецкого региона подвергся еще одному критически негативному влиянию в результате войны на Востоке Украины, начавшейся в 2014 г.

Высокий уровень миграции населения привел к ухудшению демографических показателей, также характеризующих инвестиционный климат Донецкого региона. Хотя статистических данных, отражающих реальную динамику населения региона, нет, очевидным является, что многие квалифицированные и работоспособные жители нашли временное либо постоянное трудоустройство, а также место проживания на территории России, Украины, Беларуси, стран дальнего зарубежья, что привело к снижению среднего уровня квалификации работников по региону и существен-



ному уменьшению доли работоспособного населения. На освободившиеся в крупных городах вакантные места устремился поток кадров из более мелких городов и сельской местности. В первой половине 2014 г. соотношение городского и сельского населения в Донецком регионе составляло: 90,6 % – городское население, 9,4 % – сельское [26]. По ориентировочным подсчетам к лету 2015 г. доля сельского населения сократилась вдвое. Кроме того, несмотря на наличие большого количества потенциальных мест трудоустройства, многие работники, привыкнув к определенному, более высокому, уровню дохода в предшествующие периоды, предпочитают временную безработицу низкооплачиваемому трудоустройству, существуя на сбережения и ожидая улучшения социально-экономической ситуации.

В целом родственные проблемы безработицы и теневой занятости на протяжении последних двадцати пяти лет в Украине стояли весьма остро. Показатели зарегистрированных безработных в стране в процентах к населению трудоспособного возраста в довоенный период составляли 1,8–2,1 %, в Донецкой области они были еще ниже 1,2–1,3 %. Однако статистика в данном случае не является показательной ввиду широкого распространения официально не оформленной занятости и занижения декларируемой зарплаты сотрудников многих предприятий негосударственной формы собственности. С проблемой теневой занятости пытались бороться, но методы использовались недостаточно действенные. Так, с 2004 г. в Украине вместо прогрессивного подоходного налога, который в зависимости от размера выплат варьировался от 10 % до 40 %, была введена ставка подоходного налога в размере 13 %, которая впоследствии была поднята до 15 % с возможным увеличением до 20 % в случае десятикратного превышения выплатами размеров минимальной заработной платы. Данное мероприятие анонсировалось как действенный инструмент борьбы с неоформленной занятостью и зарплатой «в конвертах», в действительности же оно не привело к существенным сдвигам, поскольку начисления на социальное страхование на заработную плату существенно не изменились и даже с течением времени возросли, составляя на данный момент 36,76–49,7 %. В итоге затраты предприятия, связанные с оплатой труда работников, ничуть не уменьшились. Поскольку решение о принятии на работу трудящегося с официальным оформлением его заработной платы либо без оной принимает собственник, а работник

лишь может согласиться или не согласиться с такими незаконными условиями, теневая занятость и дальше получила широкое распространение. Таким образом, на данный момент существенно количество граждан, которые большую часть своей трудовой деятельности провели без оформления трудовых отношений с работодателем либо получая незначительную часть своей заработной платы официально. Как результат назрела весьма серьезная социальная проблема, которая выражается в стремлении пенсионеров максимально долго продолжать свою трудовую деятельность, в отличие от западной модели поведения возрастного населения, которая выражается в постулате «на пенсии жизнь только начинается». Кроме того, часть лиц, которые все-таки выходят на пенсию, вынуждены мириться с многократным уменьшением поступлений и снижением уровня жизни ввиду отсутствия достаточного объема сбережений либо потери накоплений по причине финансового кризиса, а также ввиду неразвитости системы негосударственного пенсионного страхования.

Все перечисленные политико-правовые, экономические и социально-культурные факторы обуславливают достаточно тяжелое состояние инвестиционного климата Донецкого региона в текущий момент, которое диктует необходимость выделения наиболее значимых и насущных характеристик и поиск путей их улучшения.

При проведении исследований была осуществлена экспертная оценка весомости отдельных факторов, влияющих на инвестиционный климат. Экспертами выступили представители научной школы инвестиционной и инновационной теории и практики Донецкого национального технического университета, которую на протяжении двадцати лет возглавляла профессор В.М. Хобта [7]. Из порядка трех с половиной тысяч выпускников научной школы инвестиционной и инновационной теории и практики на данный момент около ста пятидесяти человек являются административными работниками, чья деятельность непосредственно связана с анализом инвестиционных процессов в экономике, двадцать из которых приняли участие в исследовании степени влияния отдельных факторов на инвестиционный климат. На данный момент эксперты являются ведущими специалистами таких образовательных организаций и предприятий, как Донецкий национальный технический университет, Донецкий национальный университет, Познаньский экономический университет,

компания «Price water house Coopers Украина», компания «Метинвест», группа «Укрподшипник» и др.

При проведении экспертной оценки использовалась балльная система, приведенная далее (табл. 1).

Таблица 1

**Методика экспертной оценки весомости факторов формирования инвестиционного климата**

Влияние характеристики на инвестиционный климат территории	Баллы
Определяющее (максимально высокое) влияние фактора	5
Высокий уровень влияния фактора	4
Средний уровень влияния фактора	3
Низкий уровень влияния фактора	2
Эпизодическое (крайне низкое) влияние фактора	1
Влияние фактора отсутствует	0

В результате получилось следующее ранжирование характеристик в зависимости от

степени важности их влияния на инвестиционный климат территории (табл. 2).

Таблица 2

**Экспертная оценка важности факторов формирования инвестиционного климата**

№	Фактор формирования инвестиционного климата	Средний балл
1	Уровень политической стабильности государства	4,61
2	Качество развития инвестиционной инфраструктуры	4,39
3	Военные риски	4,33
4	Состояние процессов разработки и внедрения инноваций	4,28
5	Эффективность функционирования законодательно-нормативных инструментов	4,11
6	Уровень стабильности национальной валюты	3,89
7	Степень развития налоговой системы	3,83
8	Темпы динамики объемов капитальных вложений	3,78
9	Состояние банковского сектора	3,67
9	Темпы динамики валового внутреннего продукта	3,67
11	Емкость и платежеспособность внутреннего рынка	3,61
11	Темпы инфляции	3,61
13	Уровень развития образования	3,5
14	Состояние рынка ценных бумаг	3,44
14	Криминальные риски	3,44
16	Обоснованность и устойчивость концепций развития страны и регионов	3,39
17	Уровень формирования интегрированной логистической инфраструктуры	3,33
17	Темпы динамики объемов выпуска продукции	3,33
19	Обеспеченность сырьевыми ресурсами	3,28
20	Демографические (кадровые) тенденции	3,22
21	Темпы динамики логистических издержек в цепях поставок	3,11
21	Экологическая безопасность	3,11
23	Уровень безработицы	2,94
24	Уровень теневой занятости	2,72
25	Уровень развития медицины	2,61
26	Принципы формирования бюджета	2,5
27	Социальная иерархия и отношения в обществе	2,39
28	Качество и доступность социальной инфраструктуры	2,22

Анализ результатов оценки степени влияния факторов на формирование инвестиционного климата позволил выявить различную степень согласованности экспертов. Так, наибольшая согласованность мнений экспертов была получена по двум факторам – уровню политической стабильности (11 максимальных оценок из 18, степень вариации 9,7 %) и качеству развития инвестиционной инфраструктуры (колеблемость мнений экспертов – 12,46 %). Общность мнений в этих случаях

объясняется как очевидностью значения и содержания факторов, так и их актуальностью в современных условиях. К наиболее многочисленной группе были отнесены факторы с вариацией оценок экспертов от 15 % до 30 %. Причём в этой группе подавляющее количество оценок приближено к среднему значению по группе, а лишь отдельные эксперты высказали мнение, отличное от большинства. Остальные шесть характеристик инвестиционного климата (принципы формирования бюджета; уро-

вень развития медицины; качество и доступность социальной инфраструктуры; социальная иерархия и отношения в обществе; криминальные риски; уровень теневой занятости), имея дискуссионную природу, были оценены экспертами неоднородно. Например, принципы формирования бюджета как фактор инвестиционного климата получил среднюю оценку 2,5 при размахе вариации от 0 до 4 баллов и колеблемостью значений 41,9 %, которая является максимальной из наблюдаемых факторов.

Проведенное исследование подчеркивает распространенность мнения, что наиболее важными для формирования инвестиционного климата являются такие политико-правовые факторы, как политическая стабильность территории и развитая законодательно-нормативная база; экономические факторы, характеризующие развитость инвестиционной инфраструктуры, интенсивность внедрения инноваций, стабильность национальной валюты, прозрачность налоговой системы; развитость финансового рынка в многообразии его проявлений. Среди социальных факторов выделяются военные риски, которые при более подробном рассмотрении могут иметь также и политические корни. Кроме того, проведенная оценка выявила, по нашему мнению, недооцененность важности грамотной кадровой политики как на региональном уровне, так и на уровне отдельных предприятий.

Перечисленные аспекты приводят к необходимости формирования последовательности взаимосвязанных действий, направленных на выход из кризисного положения и постепенного восстановления и улучшения инвестиционного климата Донецкого региона. Решение текущих острых проблем стабилизации инвестиционного климата Донецкого региона основывается на реализации трех глобальных этапов – достижении мира; оптимизации качества трудовых ресурсов; привлечении и эффективном использовании финансовых ресурсов из различных источников. Приводя исторические аналогии, можно отметить, что социалистический лозунг «Мир! Труд! Май!» следует заменить на новую социально-экономически обоснованную логическую цепочку «Мир! Труд! Инвестиции!».

Первым базовым социально-политическим этапом является установление устойчивого мира в Донецком и Луганском регионах благодаря неукоснительному соблюдению всеми сторонами конфликта условий Минских соглашений от 11–12 февраля 2015 г., а также прочих международных со-

глашений, направленных на деэскалацию военного конфликта.

Установление мира и лояльных, доброжелательных отношений в обществе должно явиться основной предпосылкой восстановления кадрового потенциала во многом за счет возврата высококвалифицированных работников, покинувших регион из-за боязни за жизнь и здоровье своих семей, а также эффективного использования имеющегося потенциала и способностей к развитию имеющихся кадров. Высокой является ответственность высших учебных заведений в решении задач стратегического развития кадрового ресурса. Использование передового опыта научных школ Донецкого региона при подготовке профессионалов в сфере технических наук, инженерно-экономических специальностей, инвестирования и инноваций имеет перспективы получения высококачественного кадрового продукта, который может быть использован как в промышленности для наращивания ее экономического потенциала, так и в других сферах экономической деятельности [4; 7; 28].

Наращивание кадрового потенциала региона связано не только с повышением уровня квалификации, но и рядом проблем в области менталитета, которые нужно решать, повышая общекультурный уровень, уровень духовности, преодолевая сформировавшийся в обществе высокий уровень цинизма, который выражается в высоких требованиях к другим лицам при заниженных требованиях личности к собственным качествам и созданию иллюзии высокой моральности для окружающих. Решение этой проблемы требует глубинного осознания каждой отдельно взятой личностью необходимости начала преобразований именно с себя, что существенно облегчается действенной государственной политикой, особенно в сфере образования, культуры и воспитания молодежи.

Наличие мира и всесторонне развитого трудового ресурса приведет к постепенной реализации также крайне важного, но не менее сложного завершающего этапа – восстановления экономических отношений, стимулирующих возврат капиталовкладчиков, увеличение инвестиционного потенциала, создание новой инвестиционной инфраструктуры, внедрение в промышленность инновационных технологий и разработку инновационных продуктов с последующей постепенной регенерацией инвестиционного климата региона.

Подытоживая все выше сказанное, следует отметить, что формирование благоприят-

ного инвестиционного климата является крайне сложной, комплексной и очень кропотливо решаемой проблемой, которая во много раз усиливается на территориях с нестабильной политической, экономической и социальной средой. Каждая из выделенных характеристик инвестиционного климата представляет собой отдельную сферу исследования, улучшение которой требует более конкретных рекомендаций с учетом разнообразной специфики тех территорий, для которых они разрабатываются и будут реализовываться, что является перспективным для проведения большого количества последующих исследований. Также необходимо добавить, что экспертная оценка весомости факторов формирования инвестиционного климата выявила ряд характеристик, которые эксперты считают необходимым проанализировать в отдельности ввиду высокой степени их важности. В первую очередь это уровень доступности информационных ресурсов, специфика отношений с иностранными партнерами, наличие внешнего долга государства, конкурентные процессы в экономике. Изучению данных вопросов также следует уделить внимание в перспективе, в комплексе проработки факторов, формирующих инвестиционный климат территории.

#### Список литературы

1. *Архив* наличного курса USD. URL: <http://charts.finance.ua/ru/currency/cash/-/0/usd> (дата обращения: 15.12.2015).
2. *Александров Г.А., Вякина И.В., Скворцова Г.Г.* Инвестиционный климат региона: сущность и составляющие // Российское предпринимательство. 2012. № 16. С. 98–103.
3. *Арсланов Ш.Д.* Повышение инвестиционной привлекательности региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 3. С. 260–264.
4. *Бабкин А.В.* Методы оценки экономического потенциала промышленного предприятия // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2013. № 1–2 (163). С. 138–148.
5. *Бабанов А.В.* Классификация факторов, формирующих инвестиционную привлекательность региона // Экономический журнал. 2012. Т. 28, № 4. С. 88–95.
6. *Благодарный О.И., Толмачова Г.Ф., Квилінський О.С.* Дослідження впливу регіональних особливостей на розвиток суб'єктів малого підприємства // Економіка та право. 2014. № 1. С. 30–37.
7. *Бондарева И.А., Кравченко С.И., Мешков А.В.* Особенности инвестиционно-инновационной направленности подготовки студентов в техническом вузе (на примере Донецкого региона) // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2015. № 4 (223). С. 236–244.
8. *Дементьев В.В., Вишневский В.П.* Почему Украина не инновационная держава: институциональный анализ // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: Экономическая. 2009. Вып. 36–1. С. 5–16.
9. *Доронина Н.Г.* Инвестиционный климат: вопросы правового регулирования // Журнал российского права. 2012. № 1 (181). С. 40–46.
10. *Ильина С.А.* Сущность категории «инвестиционный климат» и категории «инвестиционная привлекательность» // Молодой ученый. 2012. № 5. С. 153–157.
11. *Индексы розничных цен (тарифов).* URL: <http://glavstat.govdnr.ru> (дата обращения: 18.12.2015).
12. *Кравченко С.И., Кладченко И.С.* Исследование сущности инновационного потенциала // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: Экономическая. 2003. Вып. 68. С. 88–96.
13. *Кравченко С.И., Корнева О.В.* Оцінка достатності інноваційного потенціалу підприємства // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: Економічна. 2009. Вип. 36–1. С. 125–132.
14. *Колмыкова Т., Ситникова Э.* Роль инвестиционного потенциала в обеспечении устойчивых параметров роста промышленности региона // Предпринимательство. 2013. № 4. С. 128–133.
15. *Крамин Т.В., Леонов В.А., Тимирясова А.В.* Инвестиционная привлекательность региона как основа разработки и реализации регионального инвестиционного проекта // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 2 (24). С. 293–300.
16. *Литвинова В.В.* Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона / Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». М., 2013. 116 с.
17. *Лосева О.В., Финогеев Д.Г.* Факторы повышения инвестиционной привлекательности дотационных регионов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. Т. 20. С. 3626–3630.
18. *Ляшенко В.И., Котов Є.В.* Україна ХХІ: неоіндустріальна держава або «крах проекту»? / НАН України. Ін-т економіки промисловості. Полтавський ун-т економіки і торгівлі. Київ, 2015. 196 с.
19. *Маслоу А.* Мотивация и личность. СПб.: Питер, 2008. 352 с.
20. *Мешков А.В., Бондарева И.О., Ментель О.Ю., Скабцова С.М.* Підвищення ефективності інвестиційних процесів на підприємстві в сучасних умовах української економіки // Вісник східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля. Луганськ, 2012. № 11 (182). С. 328–334.

21. *Неплатежеспособные банки*. URL: <http://minfin.com.ua/banks/problem> (дата обращения: 18.12.2015).

22. *Полуди А.А., Сичкар С.В.* Качественная и количественная оценка взаимосвязи между уровнем социально-экономического развития региона и инвестиционным климатом // *Экономика и предпринимательство*. 2013. № 9 (38). С. 144–149.

23. *Полуянова Е.И.* Украина и мировой инвестиционный процесс // *Научные труды Донецкого национального технического университета*. Серия: Экономическая. 2012. Вып. 41. С. 122–130.

24. *Садеков А.А., Лисова Н.А.* Инвестиционная привлекательность предприятия (методология и методика оценки). Донецк: ДонГУЭТ им. М. Туган-Барановского, 2001. 269 с.

25. *Сайт* главного управления статистики в Донецкой области. URL: <http://donetskstat.gov.ua> (дата обращения: 20.12.2015).

26. *Сайт* государственной службы статистики Украины. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua> (дата обращения: 15.12.2015).

27. *Хобта В.М., Попова О.Ю., Мешков А.В.* Активізація і підвищення ефективності інвестиційних процесів на підприємствах / НАН України. Інститут економіки промисловості. МОН України. ДонНТУ. Донецьк: Норд-Пресс, 2005. 343 с.

28. *Чучулина Е.В.* Региональный аспект инвестиций в человеческий капитал университета // *Вестник Пермского университета*. Сер.: Экономика = *Perm University Herald. Economy*. 2013. № 3 (18). С. 18–22.

Получено: 05.01.2016.

### References

1. *Arkhiv nalichnogo kursa USD* [USD exchange rate archive]. Available at: <http://charts.finance.ua/ru/currency/cash/-/0/usd> (accessed 15.12.2015).

2. *Aleksandrov G.A., Viakina I.V., Skvortsova G.G.* Investitsionnyi klimat regiona: sushchnost' i sostavliaiushchie [Investment climate in the region: the nature and components]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Journal of Russian Entrepreneurship], 2012, no. 16, pp. 98–103.

3. *Arslanov Sh.D.* Povyshenie investitsionnoi privlekatel'nosti regiona [Increase of investment appeal of the region]. *Regional'nye problemy preobrazovaniia ekonomiki* [Regional Problems of Transforming the Economy], 2012, no. 3, pp. 260–264.

4. *Babkin A.V.* Metody otsenki ekonomicheskogo potentsiala promyshlennogo predpriiatiia [Methods of evaluating the economic potential of the industrial enterprise]. *Nauchno-tekhnichestkie vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskie nauki* [St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics], 2013, no. 1-2 (163), pp. 138–148.

5. *Babanov A.V.* Klassifikatsiia faktorov, formiruiushchikh investitsionnuiu privlekatel'nost' regiona [The classification of factors forming regional investment

attractiveness]. *Ekonomicheskii zhurnal* [Ekonomicheskyy Zhurnal], 2012, vol. 28, no. 4, pp. 88–95.

6. *Blagodarnyi O.I., Tolmachova G.F., Kvilinskyi O.S.* Doslidzhennia vplyvu regional'nykh osoblyvostei na rozvytok sub'ektiv malogo pidpriemnictva [Studying the influence of regional features on the development of small business entities]. *Ekonomika ta pravo* [Economics and Law], 2014, no. 1, pp. 30–37.

7. *Bondaryeva I.A., Kravchenko S.I., Meshkov A.V.* Osobennosti investitsionno-innovatsionnoi napravlenosti podgotovki studentov v tekhnicheskomo vuze (na primere Doneckogo regiona) [Features of the investment and innovative orientation in students' training in technical higher educational institution (on the example of Donetsk region)]. *Nauchno-tekhnichestkie vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskie nauki* [St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics], 2015, no. 4 (223), pp. 236–244.

8. *Dement'ev V.V., Vishnevskii V.P.* Pochemu Ukraina ne innovatsionnaia derzhava: institutsional'nyi analiz [Why Ukraine is not an innovative country: institutional analysis]. *Nauchnye trudy Doneckogo nacional'nogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomicheskaiia* [Donetsk National Technical University Journal. Economics], 2009, no. 36–1, pp. 5–16.

9. *Doronina N.G.* Investitsionnyi klimat: voprosy pravovogo regulirovaniia [Investment climate: issues of legal regulation]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2012, no. 1 (181), pp. 40–46.

10. *Il'ina S.A.* Sushchnost' kategorii «investitsionnyi klimat» i kategorii «investitsionnaia privlekatel'nost'» [The essence of the categories "investment climate" and "investment attractiveness"]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 2012, no. 5, pp. 153–157.

11. *Indeksy roznychnyh tscen (tarifov)* [Retail price indices]. Available at: <http://glavstat.govdnr.ru> (accessed 18.12.2015).

12. *Kravchenko S.I., Kladchenko I.S.* Issledovanie sushchnosti innovatsionnogo potentsiala [Study of the essence of innovation potential]. *Nauchnye trudy Doneckogo nacional'nogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomicheskaiia* [Donetsk National Technical University Journal. Economics], 2003, no. 68, pp. 88–96.

13. *Kravchenko S.I., Korniyeva O.V.* Otsinka dostatnosti innovatsionnogo potentsialu pidpriemstva [Evaluation of sufficiency of a company's innovation potential]. *Naukovi praci Donec'kogo nacional'nogo tekhnicheskogo universitetu. Seriya: Ekonomichna* [Donetsk National Technical University Journal. Economics], 2009, no. 36–1, pp. 125–132.

14. *Kolmykova T., Sitnikova E.* Rol' investitsionnogo potentsiala v obespechenii ustoychivyyh parametrov rosta promyshlennosti regiona [Investment potential in ensuring steady parameters of growth of the region industry]. *Predprinimatel'stvo* [Entrepreneurship], 2013, no. 4, pp. 128–133.

15. *Kramin T.V., Leonov V.A., Timiriashova A.V.* Investitsionnaia privlekatel'nost' regiona kak osnova razrabotki i realizatsii regional'nogo investitsionnogo proekta [Investment attractiveness of the region as a basis for the development and implementa-

tion of a regional investment project]. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vector of Science of Togliatti State University], 2013, no. 2 (24), pp. 293–300.

16. Litvinova V.V. *Investitsionnaia privlekatel'nost' i investitsionnyi klimat regiona* [Investment attractiveness and investment climate of the region]. Moscow, Financial University under the Government of the Russian Federation Publ., 2013. 116 p.

17. Loseva O.V., Finogeev D.G. *Faktory povysheniia investitsionnoi privlekatel'nosti dotatsionnykh regionov* [Factors of increasing investment attractiveness of subsidized regions]. *Nauchno-metodicheskiy elektronnyi zhurnal "Koncept"* [Periodic Scientific and Methodological E-journal "Koncept"], 2014, v. 20, pp. 3626–3630.

18. Lyashenko V.I., Kotov E.V. *Ukraina XXI: neoindustrial'na derzhava abo «krakh proektu»?* [Ukraine XXI: neoindustrial country or "crashing project"?]. Kiev, The Institute of the Economy of Industry of the NAS of Ukraine Publ., 2015. 196 p.

19. Maslow A. *Motivatsiia i lichnost'* [Motivation and Personality]. St. Petersburg, Piter Publ., 2008. 352 p.

20. Meshkov A.V., Bondareva I.O., Mentel' O.Yu., Skabcova S.M. *Pidvyshhennya efektyvnosti investitsiynnykh procesiv na pidpriemstvi v suchasnykh umovakh ukrains'koi ekonomiky* [Improving the efficiency of investment processes at the enterprise under current conditions of Ukrainian economy]. *Visnyk Skhidnoukrains'kogo nacional'nogo universytetu imeni Volodymyra Dalya*. [Visnik of the Volodymyr Dal East Ukrainian National University], 2012, no. 11 (182), pp. 328–334.

21. *Neplatezhospobnye banki* [Insolvent banks]. Available at: <http://minfin.com.ua/bank/problem> (accessed 18.12.2015).

22. Polidi A.A., Sichkar S.V. *Kachestvennaia i kolichestvennaia otsenka vzaimosviasi mezhdu urovnem socialno-ekonomicheskogo rozvitiia regiona i in-*

*vestitsionnym klimatom* [Qualitative and quantitative assessment of the relationship between socio-economic development and investment climate]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Journal of Economy and Entrepreneurship], 2013, no. 9 (38), pp. 144–149.

23. Poluyanova E.I. *Ukraina i mirovoi investitsionnyi process* [Ukraine and the global investment process]. *Nauchnye trudy Doneckogo nacional'nogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomicheskaiia* [Donetsk National Technical University Journal. Economics], 2012, no. 41, pp. 122–130.

24. Sadekov A.A., Lisova N.A. *Investitsionnaia privlekatel'nost' predpriiatia (metodologiya i metodika otsenki)* [Investment attractiveness of an enterprise (methodology and assessment methods)]. Donetsk, Donetsk National University of Economics and Trade Publ., 2001. 269 p.

25. *Sait glavnogo upravleniia statistiki v Doneckoi oblasti* [Website of the Main Statistics Department of Donetsk region]. Available at: <http://donetskstat.gov.ua> (accessed 20.12.2015).

26. *Sait gosudarstvennoi sluzhby statistiki Ukrainy* [Website of the State Statistics Service of Ukraine]. Available at: <http://www.ukrstat.gov.ua> (accessed 15.12.2015).

27. Khobta V.M., Popova O.Yu., Meshkov A.V. *Aktivizatsiia i pidvyshhennya efektyvnosti investitsiynnykh procesiv na pidpriemstvakh* [Activation and efficiency improving of investment processes at enterprises]. Donetsk, Nord-Press Publ., 2005. 343 p.

28. Chuchulina E.V. *Regional'nyi aspekt investitsii v chelovecheskii kapital universiteta* [Regional aspect of investing into human capital of a university]. *Vestnik Permskogo Universiteta. Ser.: Ekonomika* [Perm University Herald. Economy], 2013, no. 3 (18), pp. 18–22.

*The date of the manuscript receipt:*  
05.01.2016.

#### **FACTORS OF THE REGION'S INVESTMENT CLIMATE FORMATION UNDER MODERN SOCIO-ECONOMIC CONDITIONS**

*Andrey V. Meshkov, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor*

E-mail: [andrew\\_mesh@rambler.ru](mailto:andrew_mesh@rambler.ru)

**Donetsk National Technical University;  
58, Artema st., Donetsk, Ukraine**

*Irina A. Bondaryeva, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor*

E-mail: [bondareva.donntu@gmail.com](mailto:bondareva.donntu@gmail.com)

**Donetsk National Technical University;  
58, Artema st., Donetsk, Ukraine**

*Oleksii S. Kvilinskyi, Candidate of Economic Sciences, Corresponding Member of the Academy of Economic Sciences of Ukraine, Assistant*

E-mail: [kvilinsky@yandex.ru](mailto:kvilinsky@yandex.ru)

**Poznan University of Economics and Business;  
10, Niepodlegosci st., Poznan, 61–875, Poland**

The article considers the main factors influencing formation of the investment climate in territories with currently unstable socio-economic and political environment through the example of the Donetsk re-

gion. Among a wide range of characteristics that reflect the state of territories' investment climate, the authors have distinguished and analyzed three major groups, which are the state of the political and legal environment, the level of economic development of the society, and the specifics of the socio-cultural environment. The most significant characteristics of the investment climate are identified. These include, first, such political and legal factors as the territory's political stability and development of regulatory framework; second, economic factors that characterize the development of the investment infrastructure, the intensity of implementing innovations, the stability of the national currency, the transparency of the tax system, the maturity of the financial market in the variety of its forms; third, social factors reflecting the military risks and demographic (human resource) trends. Also, the article discusses influence of the following factors on the investment climate of crisis territories: reasonableness and sustainability of the concepts of the territory's development; principles of the national budget formation; capacity and solvency of the internal market; availability of raw materials; level of the integrated logistics infrastructure formation; inflation rate; dynamics of growth of the gross domestic product, volume of capital investments, production output, logistics costs in supply chains; development of education and medicine; criminal and environmental risks; level of unemployment and informal employment; social hierarchy and relationships in the society; quality and availability of social infrastructure. Recommendations are made on how to overcome the crisis situation and gradually regenerate and improve investment climate in the Donetsk region. This implies going through three major stages: achievement of peace, optimization of labor resources quality, attraction and effective use of financial resources from various sources.

*Keywords: investment climate, Donetsk region, political and legal environment, economic development of society, socio-cultural factors.*

**Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:**

*Мешков А.В., Бондарева И.А., Квилинский А.С.* Характеристика факторов формирования инвестиционного климата региона в современных социально-экономических условиях // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2016. № 2(29). С. 120–134. doi: 17072/1994–9960–2016–2–120–134

**Please cite this article in English as:**

*Meshkov A.V., Bondaryeva I.A., Kvilinskyi O.S.* Factors of the region's investment climate formation under modern socio-economic conditions // Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy. 2016. № 2(29). P. 120–134. doi: 17072/1994–9960–2016–2–120–134