

УДК 331.21

КВАЛИМЕТРИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ И ЦЕНЫ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ СЕЛА

А.И. Латышева, к. экон. наук, доц. кафедры отраслевой и территориальной экономики

Электронный адрес: nela.perm@rambler.ru

Пермская государственная сельскохозяйственная академия им. академика Д. Н. Прянишникова, 614990, г. Пермь, ул. Петропавловская, 23

Статья посвящена проблемам квалиметрии социально-экономических процессов при формировании кадрового потенциала села. Рассматриваются параметры профессиональной подготовки специалистов. Автор показывает, что власть, бизнес и образование, создают высокую цену (качество) трудовых ресурсов села, что положительно влияет на стоимость жизни села.

Ключевые слова: квалиметрия; социально-экономические процессы; формирование кадрового потенциала; высокая цена трудовых ресурсов; человеческий капитал села; измерительные процедуры в социально-экономической метрологии; параметры.

Некоторые концептуальные суждения настоящего исследования нуждаются в дальнейшей глубокой разработке. Вместе с тем выводы и положения, содержащиеся в данной работе, позволят специалистам, руководителям и другим работникам АПК принимать правильные решения сложных задач.

Актуальность исследования данной научной работы состоит в изучении проблемы социально-экономических процессов в сельской местности, квалиметрии кадрового потенциала сельских территорий и их влиянии на цену трудовых ресурсов села. Консолидирующим началом в данной публикации является параллельное исследование экономических, социальных, психологических, образовательных сфер, с выявлением взаимосвязей и взаимозависимостей между ними и соответствующей данному подходу интерпретацией результатов. Однако прямой зависимости между экономическим ростом и успешным решением социально-экономических проблем нет. Как показала практика, сельского жителя не впечатлила перспектива приблизиться к идеалу, названному «экономическим человеком», и жить в соответствии только с экономическими законами. «Цель человеческой жизни в духовности и эта духовная цель есть то, что выделяет человека из его нечеловеческого окружения на этой планете», – ярко высказался по этому поводу английский философ и историк Тойнби [11].

Научная новизна данного исследования состоит в следующем: творческий потенциал человека, как и всякую продукцию, можно представить, исходя из принципов квалиметрии, связывающей различные параметры, признаки и свойства изучаемого объекта в единый инте-

гральный критерий качества, назовем его *общий квалиметрический показатель*.

Следовательно, $Q = \text{сумма } P_i K_q$,

где P_i – значение параметра i -го вида творческого потенциала человека;

K_q – общий квалиметрический показатель i -го вида творческого человека.

Таким образом, формула позволяет выразить количественно квалиметрический показатель творческого потенциала человека как сумму произведений значения основного параметра видов человеческого потенциала на их общий квалиметрический показатель.

Общий квалиметрический показатель количественно отражает, каким качеством обладает (чем наполнен) данный психологический параметр человека, то есть какие учитываемые признаки и свойства приобретает творческий потенциал при образовательных процессах (при умножении основного параметра на квалиметрический показатель, имеющий размерность качества – квали, получается *квалипараметр*).

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанная система может быть использована в практике государственного регулирования социально-экономических процессов села для обоснования необходимых нормативных документов с целью совершенствования ценообразования трудовых ресурсов. В условиях рыночной экономики цена имеет ключевое значение для всех хозяйствующих субъектов. По этой причине проблемы механизма формирования цен трудовых ресурсов села, а также ценовая политика государства в отношении сельских работников, представляет большой практический интерес и актуальна для всех участников

рынка. Сложность исследования социальных процессов и цены трудовых ресурсов села обусловлены отсутствием единой системы измерения качества – квалиметрии процессов [5].

Проектом Urban Indicators Programme предусматривается составление пяти блоков индикаторов мониторинга социально-экономического развития сел, в том числе индикаторов социоэкономических процессов, инфраструктуры и транспорта, состояния окружающей среды, местного самоуправления, жилищного сектора. В деятельности системы Евростат (Европейского статистического агентства) индикаторы развития сел представлены также в пяти группах, как то: индикаторы социально-экономического развития, политической активности граждан, образования, среды обитания, культуры, отдыха. Комплекс показателей, разработанный Департаментом транспорта, местного самоуправления и регионального развития Великобритании акцентирует внимание на характеристике условий жизни людей на территории и включает в себя следующие блоки индикаторов: индикаторы состояния системы предоставления общественных услуг; индикаторы-целевые ориентиры; результаты обследований удовлетворенности населения качеством предоставления услуги деятельности местного самоуправления. Социоэкономика села количественно формализуется нами при помощи системы абсолютных, относительных, средних и интегральных показателей, строго соответствующих экономической и социальной составляющим социоэкономических процессов и фиксирующих продолжительность жизненного цикла отдельных элементов [10]. Исходя из этого, появилась потребность в выработке системы «социальных индикаторов», измерительных процедур в экономической метрологии, это привело к появлению и широкому применению в науке таких понятий, как «качество среды», «стандарт жизни», «качество жизни», «качество трудовых ресурсов», «гуманизация образования», измерение процедур в социально-экономической метрологии. Все это влияет на качество трудовых ресурсов и делает их конкурентноспособными в рыночной экономике. В современном представлении качество жизни, высокая цена трудовых ресурсов трактуется, прежде всего, как интегральное понятие, всесторонне характеризующее уровень и степень благосостояния, свободы, социального и духовного развития человека. Особое значение при квалиметрии социоэкономики села приобретает вопрос о критериях оценки, под углом зрения которых дается окончательная оценка достигнутого уровня и динамики социоэкономических процессов и отношений в конкретных сельских территориях. Интегральный критерий позволяет выделить основные структурные элементы сельской социоэкономики, и в качестве такой комплексной множественной

оценки нами предлагается категория «стоимость жизни» села, «качество кадров», «цена трудовых ресурсов», квалиметрия творческого потенциала человека [7].

Показатели рынка труда и занятости сельского населения частично определяют человеческий потенциал. Под рынком труда сельских территорий понимают совокупность психических, социальных, экономических отношений, возникающих в связи с формированием, обменом и использованием специфического товара рабочей силы – кадрового потенциала села. Рыночная конъюнктура оказывает неодинаковое воздействие на цену и стоимость сельской рабочей силы. На цену трудовых ресурсов села это воздействие носит непосредственный характер, на стоимость рабочей силы – опосредованный, косвенный характер: через движение цен, товаров и услуг, входящих в круг потребления наемных работников. Цены служат ориентиром для развития сельской отрасли; в отношениях между покупателями и продавцами товаров и услуг они выполняют ту же функцию, что и в отношениях между работодателями и наемными работниками.

Объем спроса и предложения на трудовые ресурсы села зависит от множества факторов. Демографический фактор – количество сельского населения, его динамика, структура, миграционные потоки. Экономический фактор – объем и структура агропроизводства, динамика важнейших макроэкономических показателей (валового продукта, фонда накопления и т.д.), структурные сдвиги в сельской экономике, эффективность труда, уровень инфляции, развитие рыночных отношений и конкуренции. Общественный фактор – уровень жизни в сельских поселениях, качество предлагаемого труда и квалификация аграриев, соцобеспечение, система сельскохозяйственного образования, трудовая мотивация, общее здравоохранение села, условия трудовой деятельности в агропредприятиях. Правовой фактор – налогообложение, режим труда и отдыха, условия найма, законодательства. Организационный фактор – уровень организации труда, производства и управления. Природно-климатический фактор – условия, степень освоения и «обжитости» территории, отдаленность территорий от центров. Большинство факторов оказывает воздействие как на спрос, так и на предложение трудовых ресурсов. От того или иного соотношения спроса и предложения зависит и цена. Очевидно, что сельский работник, продающий ресурс своего труда, претендует как минимум на такую цену, которая обеспечивает приемлемый в данный момент уровень благосостояния. С другой стороны, работодатели не могут заплатить за труд такую цену, которая бы исключила возможность получения прибыли и нормального функционирования производства.

Таким образом, формируется некая объективная величина, лежащая в основе цены трудовых ресурсов, которая получила название «стоимость рабочей силы». Таким образом, динамика изменения цены трудовых ресурсов зависит не только от соотношения спроса и предложения, но и от движения стоимости рабочей силы. Свою дальнейшую конкретизацию она получает в категории «зарботная плата». Основными социоэкономическими индикаторами уровня жизни являются среднедушевые денежные доходы сельских работников, величина прожиточного минимума (в среднем на душу), реальный размер назначенных ежемесячных пенсий и другие.

Огромную роль в повышении цены трудовых ресурсов села имеет социоэкономические процессы в формировании кадрового потенциала. Еще двадцать лет назад было естественно получать профессиональное образование один раз на всю жизнь. Однако после того как информационная революция пустила процесс технологических изменений буквально «вскачь», качеством, востребованным в готовом специалисте, стала «обучаемость», возникла концепция «непрерывной учебы на протяжении всей жизни». Чтобы села России заняли достойное место в мировой экономике, система образования должна готовить кадры для сельского хозяйства, во-первых, в большом количестве, чтобы укомплектовать отрасли специалистами нужных уровней и, во-вторых, уже сегодня готовить их к решению тех задач, которые будут поставлены в ближайшем будущем.

Данная совокупность социоэкономических показателей является исходным массивом цифровой информации, на основе которого рассчитываются более показательные и пригодные к межтерриториальным сравнениям относительные и средние показатели. Вышеприведенные показатели в комплексе с традиционными, рассчитываемыми государственной статистикой, позволяют количественно очертить контуры социоэкономики села, вычленив ее качественные характеристики и определить специфику развития социоэкономики в границах села, провести квалиметрию социальных процессов. Сегодня повышается роль субъективного личностного начала в обеспечении экономического роста сел. Ввиду наличия в человеческой деятельности неформализуемого элемента творчества проблема описания и организации человеческого поведения весьма далека от решения, несмотря на многолетнее развитие как неоклассического, так и институционально-эволюционной экономической теорий [4].

Цель и смысл формирования кадрового потенциала сегодня – это повышение качества личности, способной к самообучению и к самореализации. Модернизация сельского образования – это образованные, нравственные, предприимчивые сельчане, которые могут самостоятельно

принимать решения, прогнозируя их возможные последствия. Они отличаются мобильностью, способностью к сотрудничеству, чувством ответственности за судьбу села, региона, страны, ее процветание. Это квалифицированные специалисты соответствующего уровня и профиля, конкурентоспособные на рынке труда, свободно владеющие своей профессией и ориентирующиеся в смежных областях деятельности. Они должны быть способными к эффективной работе по специальности на уровне мировых стандартов. Главным условием эффективного образования сельских работников сегодня является гуманистический подход, а также инвестиции сельчан в качественное образование с ожиданием последующего роста собственных доходов. Т. Шульц рассматривал человеческий капитал как совокупность затрат на воспроизводство рабочей силы независимо от источника их покрытия, в результате таких инвестиций происходит накопление способностей людей к труду и их созидательной деятельности в обществе. Далее исследовалась зависимость доходов сельских работников от их природных способностей, знаний, уровня образования, профессиональных навыков, предприимчивости, здоровья, мобильности и других характеристик человека. В основе теории человеческого капитала лежит «действительный феномен некоторой аналогичности творческой деятельности как всеобщего труда, создающего неограниченную ценность, и капитал как самовозрастающей стоимости».

Рассмотрим, каким образом осуществляется апробация и реализация результатов исследований на примере развития и повышения качества кадрового потенциала АПК ПК. Гуманистические принципы формирования специалистов, повышение цены на высококвалифицированные кадры агропромышленного комплекса в настоящее время реализуются в мерах по поддержке высокой цены на специалистов, которые осуществляются в рамках краевой целевой программы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Пермского края «Развитие сельского хозяйства на 2008–2012-й гг. и до 2020-го гг.». Одной из главных задач является выстраивание агрообразовательного кластера в регионе «школа – техникум – ВУЗ – агробизнес». Развитие именно системного и кластерного подхода объясняется тем, что существует явное несоответствие квалификации выпускаемых аграрными учебными заведениями специалистов потребностям интенсивного и инновационного развития АПК Пермского края. Проблема усугубляется миграцией сельского населения, особенно молодежи, которая в скрытом или явном виде будет продолжаться и в дальнейшем. Причем сальдо миграции в целом отрицательное. Мигрируют в основном кадры в возрасте до 40 лет, со средним образованием, наи-

более активная часть, что приводит к потере человеческого потенциала в сельской местности.

Основным выводом квалиметрических исследований является то, что система профессионального образования должна быть тесно связана с бизнесом, выполнять его потребности, формировать именно те компетенции, которые необходимы для поддержания и развития бизнеса. Следовательно, главным критерием, влияющим на качество кадрового потенциала, а значит, повышение его цены, является сам бизнес, руководители успешно развивающихся предприятий, которые могут стать примером для других, транслируя свой опыт. Данное положение об обязательном участии агробизнеса в системе повышения качества кадрового потенциала агропромышленного комплекса является основным. Решая в сельском хозяйстве проблему привлечения молодых специалистов, в первую очередь необходимо развивать систему сельскохозяйственного образования, вносить в нее гуманистическое начало. Необходимо встраивать представителей успешного агробизнеса в образовательный процесс. На их примерах показывать, что только инициативные, образованные, порядочные специалисты способны позитивно влиять на социальноэкономические процессы села [3].

Эффективным механизмом стали проекты Министерства сельского хозяйства и продовольствия «Агроклассы» и «АгроПРОФИ». Данные проекты ориентированы на формирование бизнес-мышления у подростков, на повышение престижа сельского хозяйства путем демонстрации ребятам историй успеха в агробизнесе. В настоящее время проект «Агроклассы» приобрел более массовый характер и реализуется Министерством предпринимательства и торговли Пермского края. В рамках этого направления в сельских школах организуются специальные группы, где предприниматели и преподаватели вузов рассказывают школьникам об основах организации бизнеса в любой сфере экономики, в том числе и в агропромышленном комплексе. Данные мероприятия повышают мотивацию молодежи к сельскохозяйственной деятельности.

Проект «АгроПРОФИ» решает проблемы взаимосвязей между агробизнесом, учебными заведениями, государством, сельским обществом. Данный проект является эффективным инструментом для повышения престижа отрасли, привлечения молодых предпринимателей и формирования кластерных связей между агробизнесом, системой образования и власти. Цель проекта: формирование механизмов привлечения в агропромышленный комплекс молодых предпринимателей. Проект «АгроПРОФИ» рассчитан на студентов старших и выпускных кур-

сов и подразумевает формирование в ССУЗах и ПУ аграрного профиля агрогрупп. Агрогруппы – своеобразные «элитные отряды», члены которых получают дополнительную поддержку, опыт и знания от представителей агробизнеса, Правительства края, преподавателей и бизнес-тренеров. В агрогруппы отобраны студенты с активной жизненной позицией, стремящиеся к получению дополнительных знаний и навыков и готовые в будущем реализовать себя именно в агроотрасли [6].

Главным преимуществом обучения в агрогруппе является практическая направленность курса. Занятия проходят в режиме видеолекций, встреч с представителями успешных сельхозпредприятий края и малого агробизнеса, прохождения практики. В течение учебного года лекции об основах агробизнеса, бизнес-планировании, кредитовании, формах господдержки малого предпринимательства студентам читают руководители исполнительных органов власти края, представители крупного агробизнеса, предприниматели-фермеры. В результате участники агрогрупп разрабатывают свой бизнес-план в сфере агробизнеса.

Один из конкурсов проекта «АгроПРОФИ» имел статус краевого – это конкурс бизнес-планов в сфере агробизнеса. Разработка бизнес-плана являлась своего рода квалификационным экзаменом. С экзаменом справились не все: из 104 слушателей курса, бизнес-планы подготовили только 48 студентов [8]. Именно они получили Свидетельства Министерства сельского хозяйства Пермского края об окончании курса дополнительной подготовки «Основы бизнес-планирования в сфере агробизнеса». Данные свидетельства не дают льгот при поступлении в вуз, но для Минсельхоза это является знаком качества [2].

Таким образом, проект «АгроПРОФИ» решает проблемы, связанные с включением в образовательный процесс представителей агробизнеса, и является важным шагом на пути формирования агрообразовательного кластера – действующей системы заказа на специалистов, их подготовки в теории и практике, трудоустройстве, формировании связи бизнес–техникум–власть. При этом функция власти –координация действий на начальных этапах сотрудничества между предприятием и учебным заведением, сопровождение этих взаимодействий, в первую очередь информационное и идеологическое. В целом вышеперечисленные функции повышают цену трудовых ресурсов региона и качество жизни в селе, что облегчает анализ направлений экономической деятельности и социальных процессов в современном селе [1].

Сегодня, чтобы шагать в ногу со временем, образовательные структуры, представители власти и бизнес-сообщества должны активно со-

трудничать. Сейчас вместе с работодателями разрабатываются стандарты и программы для профессионального образования. И не последнее место в них занимают гуманистические принципы. Только так сельское образование сможет полностью соответствовать тенденциям современного глобального мира. Только так выпускник сможет стать настоящим профессионалом бизнеса, способным вывести экономику села, экономику России на качественно новый уровень, сохранить продовольственную безопасность страны, повысить качество социального капитала села, людей, которые работают на сельских территориях, знающего, что любые виды хозяйствования на земле – это специфическая, тонкая система жизнедеятельности, все элементы которой взаимосвязаны и взаимозависимы. Но отметим, что российская экономическая мысль нередко оспаривает применение к человеческим способностям, навыкам, умениям, природным характеристикам такого термина, как «капитал» [9]. Но важно знать, что именно человеческий капитал – творец вещественного капитала, он создает новую стоимость и приносит прибыль предпринимателям. Таким образом, очевидна некоторая ограниченность, когда характеристики человека идентифицируют с человеческим капиталом. Следует отметить, что все исследователи соглашались с тем, что специфичность человеческого капитала должна учитываться в экономике не меньше, чем специфичность активов. Но человеческий потенциал превышает человеческий капитал, поскольку человеческий потенциал учитывает не только полученные доходы, но и еще неиспользованные резервы и характеризует максимальные возможности людей в достижении различных материальных и духовных ценностей. Наиболее известным из комплексов индексов, дающих достаточно информативную характеристику качества жизни людей, является индекс развития человеческого потенциала (индекс человеческого развития), рассчитываемый в соответствии с программой развития ООН более чем для 170 стран мира. Данный индекс (ИРЧП, Human Development Index, HDI) предложен М.Десан и А.Сеном в рамках теории человеческих возможностей как мера свободы человека и возможности вести достойный образ жизни и представляет собой показатель развития в генерализованном виде. Он оценивает три аспекта человеческого развития: достойный уровень жизни, способность прожить долгую и здоровую жизнь и знания. Но методика расчета ИРЧП на уровне сельских поселений в литературе еще не разработана. Однако со временем накопления статистической базы и опыта расчета ИРЧП позволят установить обоснованные предельные границы для показателей уровня развития человеческого потенциала и его реализация – человеческий капитал и цены трудовых ресурсов [9].

Предпосылки, которые имеют место в данных исследованиях, на наш взгляд, дают возможность рассматривать рекомендации по эффективному использованию трудовых ресурсов в сочетании с механизмом сбалансированности государственного регулирования и рыночных методов.

Список литературы

1. Богдановский В. Труд и занятость в сельском хозяйстве // Вопросы экономики. 2007. № 6. С.72–83.
2. Геташвили И.Т. Гуманитарные инновации в сельской науке и образовании // Сб. материалов XXIII Международной научно-практической конференции «Наука как гарант стабильного развития». Украина, Горловка. 26–27 июля 2012, с.46. URL: http://scoference.org/publ/nauchm_prahticheske_konferenc (дата обращения: 02.02.2013).
3. Долгушкин Н.К. Проблемность современного сельского бытия и пути его оздоровления // Социологические исследования. 2009. № 2. С.86–94.
4. Латышева А.И. Гуманизация образовательного процесса как одно из условий профессиональной подготовки современного специалиста для села // Концепт: научно-методический электронный журнал. 2012. январь. URL: <http://www.covenok.ru> (дата обращения: 20.01.2013).
5. Латышева А.И. Ценообразование: учеб. пособие / под ред. Ф.З.Мичуриной Пермь:Изд.ПГСХА, 2011. 87 с.
6. Огородов И.П. Проект МСХ ПК Повышение эффективности бюджетных инвестиций в агропромышленный кластер. URL: <http://agro.perm.ru> (дата обращения: 25.12.2011).
7. Пер. Ю. Трансформационные процессы в миниэкономике. Екатеринбург, 2012.
8. Пермский край в цифрах 2011год. Краткий статистический сборник. ТФСТС Пермского края. 201 с.
9. Сухих В.А. Социэкономика региона: методология исследования, тенденции развития и механизмы регулирования: монография / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2008. 264 с.
10. Шешукова Т.Г., Колесень Е.В. Экономический потенциал предприятия: сущность, компоненты, структура // Вестник Перм. ун-та. Сер. Экономика. 2011. Вып. 4. С. 118-127.
11. Экономика и социум регионального АПК: процессы, проблемы, перспективы развития: монография / под общ. ред. проф. Ф.З.Мичуриной, А.И.Латышева Пермь, 2005. 346 с.