

РАЗДЕЛ IV. ЭКОНОМИКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

УДК 332.1:338.43
ББК 65.04+65.32

ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМА В УСЛОВИЯХ ВТО

А.Н. Пыткин, д. экон. наук, проф., директор Пермского филиала Института экономики Уральского отделения Российской академии наук

Электронный адрес: pfie@mail.ru

Д.А. Баландин, к. экон. наук, ст. научный сотрудник Пермского филиала Института экономики Уральского отделения Российской академии наук

Электронный адрес: pfie@mail.ru

Пермский филиал Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, 614990, г. Пермь, ул. Ленина, 13А

На протяжении всего существования цивилизации основной особенностью аграрной деятельности являлась роль «земли» как пространственного базиса взаимодействия человека и природы, в которой земля выступает всеобщим средством производства. Глобальные мировые процессы актуализируют задачи ускоренного решения продовольственной безопасности как на государственном, так и на региональном уровне. Имеющийся опыт управления развитием агропроизводства требует творческого осмысления на основе системного анализа и методологического обобщения, в связи с чем при выборе темы статьи авторы исходили из необходимости рассмотрения характерных особенностей развития регионального АПК в условиях обострения конкурентной среды. Это позволило рассмотреть отдельные аспекты аграрной деятельности на основе анализа практики вступления государств во Всемирную торговую организацию. В ходе работы над статьей получены и представлены некоторые результаты исследования теоретико-методологических основ управления сельскохозяйственным производством. Проанализированы первые итоги работы агропромышленного комплекса в новых условиях хозяйствования, которые позволили предложить концептуальные основы перехода к современному управлению АПК. Сформулировано авторское видение территориальной дифференциации агропромышленной деятельности на примере Пермского края. Выработан комплекс предложений по совершенствованию управления региональным АПК в условиях присоединения России к ВТО. Научная новизна статьи заключается в том, что предложенные рекомендации позволят оптимизировать процессы обеспечения конкурентоспособности региональных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Результаты исследования позволяют сформулировать вывод о том, что продолжение исследований в данном направлении придаст новый импульс реализации государственной политики развития сельского хозяйства как в России в целом, так и в ее регионах.

Ключевые слова: регион, агропромышленный комплекс, Всемирная торговая организация (ВТО), отрасли сельского хозяйства, сельскохозяйственное производство, транснациональная интеграция, программно-целевое управление, устойчивое развитие, конкурентная среда, местное самоуправление.

С эпохи формирования общественных отношений и до настоящего времени сельскохозяйственное производство является основой жизнеобеспечения этносов и человеческого сообщества в целом. Вся история развития цивилизации свидетельствует о том, что именно

аграрная деятельность была базисом развития производительных сил. Так, необходимость применения общественного труда для строительства крупных ирригационных сооружений при освоении человеком отдельных благоприятных для земледелия территорий позволила

получать значительный прибавочный продукт в натуральной форме – создавать запасы продовольствия. Накопленные излишки продуктов питания обусловили становление механизмов и инструментов перераспределения общественного продукта, что способствовало социализации общества, привело к классовому расслоению и в конечном итоге предопределило формирование института первых государств. В дальнейшем именно уровень развития производительных сил в сельском хозяйстве, обеспечивающий цикличность процесса общественного воспроизводства, формировал национальное богатство и определял сферы жизненных интересов общества.

Следует отметить, что всегда основной особенностью аграрной деятельности являлась роль «земли» как пространственного базиса взаимодействия человека и природы, в которой земля выступает всеобщим средством производства, а именно:

- непосредственно участвует в производстве сельскохозяйственной продукции;
- выполняет функции предмета труда как объект непосредственного воздействия человека в процессе производства;
- является орудием труда при разработке растительных ресурсов.

Формирование капиталистических форм общественного производства, сопровождающееся концентрацией и централизацией производства, разделением труда и повышением уровня развития производительных сил, обусловили динамику процесса урбанизации. Индустриализация и научно-техническая революция в развитых странах, сопровождающиеся сокращением численности сельского населения, прогрессирующим отставанием социального развития сельской местности при сохранении патриархальности аграрной экономики и ее трансформации в какой-то мере в поставщика сырьевых ресурсов для промышленных центров, определили периферийность сельского хозяйства в качестве объекта исследования общественных наук.

Современный период становления рыночных отношений в Российской Федерации негативно сказался на аграрном секторе экономики страны. Так, с 1991 г. практически в два раза сократилось количество пахотных земель, в четыре раза поголовье крупного рогатого скота, более чем в два раза сократилось производство молока. Настоящее время характеризуется экспортной зависимостью страны по значительной линейке продовольственной продукции.

Массовая ликвидация сельскохозяйственных предприятий привела к значительному снижению агропроизводства и миграции трудоспособного населения в города. Снижение спроса на продукцию сельского хозяйства отече-

ственного производства привело к тому, что существенная часть аграрной рабочей силы оказалась невостребованной. Неразвитость альтернативных источников доходов в сельской местности послужила причиной формирования открытой и скрытой безработицы, последняя проявилась, в первую очередь, в существенном отставании заработной платы в сельском хозяйстве от других отраслей национальной экономики [3, с. 103].

Замедление темпов экономического роста в агропромышленном комплексе, низкий уровень занятости населения, неразвитая социальная и инженерная инфраструктура обострили комплекс социальных проблем. Денежный доход более 50 % трудоспособного сельского населения немногим превышает прожиточный уровень, а около 35 % имеют более низкий доход [10, с. 23; 14, с. 741].

Сложилась критическая демографическая ситуация на селе. По данным Всероссийской переписи населения, проведенной по состоянию на 14 октября 2010 г., численность сельского населения по сравнению с данными переписи 2002 г. уменьшилась на 3,1 %, с 38,7 до 37,5 млн. человек. В 2010 г. по сравнению с 2002 г. количество сельских населенных пунктов сократилось с 142,2 до 133,7 тыс. (с 1989 г. на 19,2 тыс.). Количество сельских населенных пунктов, не имеющих постоянных жителей, составило 19,4 тыс. (в 1989 г. – 9,4 тыс.) [11, с. 11].

Государственная политика интенсификации сельскохозяйственного производства в годы существования СССР оставила современному агропромышленному комплексу такие экологические проблемы, как снижение плодородия и эрозия почв, вырубленные леса, затопленные пойменные луга и обмеление малых рек.

Становление и развитие рыночных отношений в Российской Федерации, интеграция в мировую экономику, реформа местного самоуправления вызвали кардинальные изменения не только в агропроизводстве, но и оказали существенное влияние на изменение организационной структуры управления агропромышленным комплексом (АПК) как государства в целом, так и на региональном и муниципальном уровне.

Необходимо отметить, что реализация в последние годы мероприятий правительственных документов, в том числе таких, как федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 г.», приоритетные национальные проекты «Развитие АПК», «Образование», «Здоровье», «Государственная программа развития сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.» создали предпосылки для устойчивого развития агропромышленного комплекса. В целом по стране были достигнуты определенные успехи в вос-

становлении экономики отраслей АПК, повышении занятости и доходов сельского населения, развитии жилищного строительства и инженерной инфраструктуры.

В то же время сохраняются угрожающие для продовольственного суверенитета страны тенденции снижения поголовья крупного рогатого скота и выбытия из оборота земель сельскохозяйственного назначения.

Основными причинами низких темпов восстановления аграрной экономики являются:

– замедленное технологическое переоснащение сельскохозяйственного производства, износ основных производственных фондов и истощение природно-экологического потенциала сельских территорий;

– неблагоприятные общие условия функционирования сельского хозяйства, прежде всего неудовлетворительный уровень развития рыночной инфраструктуры, затрудняющий прямой доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей, минуя надстройку монополизированных посредников, к рынкам финансовых, материально-технических и информационных ресурсов;

– финансовая неустойчивость отрасли, обусловленная нестабильностью и сезонностью рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, накопленная декапитализация, невысокая привлекательность аграрного производства для частных инвесторов, неразвитые институты страхования;

– дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким уровнем и качеством жизни в сельской местности, снижением государственного субсидирования переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов агропромышленного комплекса.

В настоящее время государственное видение развития аграрного сектора и направления совершенствования управления АПК отражены в «Государственной программе развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг.», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (в ред. от 15.07.2013). В качестве программно-целевых инструментов государственной программы определены следующие федеральные целевые программы:

– «Социальное развитие села», утв. Постановлением Правительства РФ от 03.12.2002 № 858;

– «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2020 гг.», утв. Постановлением Правительства РФ от 15.07.2013 № 598;

– «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения», утв. Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 № 99;

– «Развитие мелиорации земель сель-

скохозяйственного назначения России на 2014–2020 гг.», утв. Постановлением Правительства РФ от 12.10.2013 № 922.

Запрос общества в восстановлении отечественной аграрной экономики, занимающей исключительное место в обеспечении жизнедеятельности населения страны, получил отражение не только в разработанных государственной властью направлениях и принятых обязательствах, но и стимулировал приращение интереса к изучению теоретико-методологических основ организации и управления АПК в ведущих областях научных знаний.

Транснациональная интеграция глобальных регуляторов рынка обусловила современную тенденцию становления институтов наднационального управления развитием мировой экономикой, к числу которых можно отнести и Всемирную торговую организацию (ВТО), образованную в 1995 г. Авторы настоящей статьи разделяют мнение тех российских и иностранных представителей научного сообщества, которые оценивают воплощение продекларированных при организации ВТО целей либерализации межгосударственных торговых отношений (как катализатора паритетного экономического развития стран-участников соглашения) на практике в преференции для развитых экономик [15, с. 102].

Перед Россией, принятой в 2012 г. в состав ВТО, на приоритетный план выходят задачи формирования таких инструментов и механизмов, которые позволят сохранить достигнутый уровень социально-экономического развития в конкурентных условиях, а также использовать новые преимущества для успешной интеграции отраслей экономики, в том числе отечественного АПК в мировую экономику.

Зарубежный опыт присоединения государств к Всемирной торговой организации позволяет выделить такие аспекты, влияющие в целом на развитие национального агропроизводства:

– международное право;

– государственная нормативно-правовая база;

– федеральная, стратегическая, макроэкономическая, социально-экономическая, сельскохозяйственная и региональная политики в отношении развития АПК.

Необходимо отметить, что реалии присоединения Российской Федерации к ВТО обуславливают в настоящее время востребованность опыта развитых стран в сфере программно-целевого управления сельскохозяйственной деятельностью. Основываясь на том, что при программно-целевом методе управления аграрное производство рассматривается с позиции его многофункциональности, то есть не только

как производитель продуктов питания, но и как создатель других общественных благ (осязаемых и неосязаемых ценностей), правительства ряда стран Западной Европы не принимают на себя обязательства по установлению максимально доступного уровня и поэтапного сокращения программных затрат развития своих сельских территорий. Широкое распространение этого опыта, в том числе на региональном уровне, в условиях обострения конкурентной среды должно стать действенным инструментом снижения негативных последствий для сельского хозяйства страны от присоединения Российской Федерации к Всемирной торговой организации.

Как и предполагали многие эксперты, вступление России в ВТО усугубило экономическое состояние агропромышленного комплекса. Так, за первые девять месяцев 2013 г. (первый год членства в ВТО) наблюдается тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота – 2,1% от аналогичного периода 2012 г. Снижено производство сыров и сырных продуктов на 8,4%, масла сливочного на 2%, растительного – на 14,8%, колбасных изделий – 3,7% и т.д. В то же время ввезено продовольственных товаров на 5,4% больше, а экспорт снизился на 9,5% по сравнению с 2012 г. При покупке сельскохозяйственной техники аграрии стали отдавать предпочтение импортным машинам и оборудованию. Продажа на внутреннем рынке отечественной сельхозтехники, в том числе конкурентоспособной, сократилась на 20 % [7].

Анализ развернувшейся дискуссии по проблемам вступления Российской Федерации в ВТО показал, что для становления соответствующих защитных инструментов и механизмов, направленных на преодоление экономических и политических рисков, необходимо исследовать характерные особенности развития агропромышленного комплекса с учетом региональной специфики.

Переходя к определению характерных особенностей агропромышленного комплекса в развитии экономики региона необходимо отметить реалии современной внешней среды [9].

Сегодня рыночная экономика характеризуется прогрессирующим процессом глобализации, динамично воздействующим на социальную действительность. Совершенствование транспортных, телекоммуникационных технологий, кредитно-финансовых механизмов катализируют процессы перемещения сырьевых ресурсов, товарной продукции, финансовых средств, предоставляя новые возможности для эффективного развития бизнеса.

Научно-технический прогресс, технологические обновления во всех сферах материального производства, опережающее развитие сферы обслуживания обеспечили постоянность

процесса появления на рынках новых продуктов и видов услуг.

Усложнение и непредсказуемость конкурентной среды в условиях мирового глобального экономического кризиса и фактического отсутствия действенных механизмов, контролируемых рынком, формируют совокупность проблем, угроз и неопределенностей развития.

Динамичное развитие транснациональных корпораций, их нарастающее влияние на внешнюю и внутреннюю политику государств определяется процессами концентрации и централизации бизнеса основных участников глобального рынка.

Развитие государства посредством институтов и инструментов международных организаций оказывают влияние на формирование векторов развития экономик развивающихся стран.

Именно динамичность изменений внешней среды, ее непредсказуемость и неопределенность определяют необходимость выработки новых подходов к формированию направлений развития региональной экономики и в частности, агропромышленного комплекса. Эти подходы должны основываться на нахождении баланса между факторами развития внутренней и внешней среды и их адаптации к местным реалиям, что позволяет на основании выработки эффективных стратегий достигать определенных преимуществ для региона.

Особенностью агропромышленного производства является его пространственное размещение. Масштабы сельских территорий Российской Федерации обуславливают их зонирование по отраслевой агропромышленной специализации, природно-климатическим и ландшафтным характеристикам, численности и национальному составу населения. Эти и другие параметры предопределяют дифференциацию развития АПК, в том числе и в составе отдельных субъектов государства и обуславливает возможность моделирования развития АПК регионов, основанного на оптимальном и эффективном размещении производительных сил, определении центров развития с учетом природно-климатических и социально-экономических условий жизнедеятельности местного населения.

Характерные особенности развития регионального АПК с учетом зонирования и местных особенностей рассмотрим на примере Пермского края.

Пермский край является индустриальным регионом с мощной добывающей и перерабатывающей промышленностью, с развитыми инфраструктурой и транспортными коммуникациями. Активное развитие промышленности, строительства, лесопромышленного комплекса и других отраслей материального производства

и сферы услуг обуславливают низкую привлекательность инвестирования в традиционную аграрную деятельность. Замедление темпов экономического роста в сельском хозяйстве, отсутствие условий для альтернативной занятости, низкий уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры предопределяют обострение социальных проблем сельской местности. Наблюдается устойчивая динамика сокращения численности сельского населения, вызванная как естественным выбытием (смертность, низкая продолжительность жизни, недостаточное развитие системы здравоохранения), так и процессами миграции трудоспособного населения в промышленно развитые города Пермского края.

В сельской местности проживает четверть населения Пермского края. Производством сельскохозяйственной продукции и продовольствия в регионе занимаются более 300 сельскохозяйственных организаций разных организационно-правовых форм, свыше 550 крестьянских (фермерских) хозяйств, порядка 314 тысяч личных подсобных хозяйств, 27 предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции.

Как показывает практика, развитие АПК региона в условиях конкурентной среды в значительной степени зависит от принятой концепции и отлаженного организационно-экономического механизма управления, опирающегося на законы развития рыночных отношений, результативности производственно-хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов, уровня государственной поддержки сельского производителя и ряда доминирующих особенностей и факторов развития сельских территорий. Важнейшие из них: материальные ресурсы, машинно-тракторный парк, технологии сельскохозяйственного производства, персонал, финансы, каналы сбыта продукции, инвестиции, инфраструктура, налогообложение и др.

Анализ состояния, потенциала и особенностей развития агропромышленного комплекса Пермского края демонстрирует наличие в настоящий момент застойных явлений в сельскохозяйственном производстве. Наблюдается отрицательная динамика основных показателей развития отраслей агропромышленного комплекса Пермского края (табл. 1).

Таблица 1

Основные показатели АПК Пермского края за 1990–2012 гг.

Показатели	Ед. измерения	1990	2000	2005	2011	2012
вся посевная площадь, в том числе:	тыс.га	1850,3	1289,0	1054,1	793,2	741,5
зерновые культуры	тыс.га	922,6	581,6	426,9	282,0	254,1
картофель	тыс.га	54,2	65,8	68,0	42,0	43,1
овощи открытого грунта	тыс.га	5,6	14,3	15,4	7,7	7,9
валовой сбор зерна	тыс.т	1129,4	563,6	465,5	444,3	321,6
валовой сбор картофеля	тыс.т	568,0	691,4	563,7	670,8	610,3
валовой сбор овощей	тыс.т	163,7	440,7	390,8	234,3	226,6

В период с 1990 г. по 2012 г. посевные площади и валовой сбор зерна в Пермском крае уменьшились более чем в 2,5 раза.

Следует отметить, что тенденция сокращения посевных площадей за указанный период характерна для большинства регионов страны. В то же время реализация приоритетных проектов по развитию агропромышленного комплекса Российской Федерации в последнее десятилетие приостановила этот процесс во многих субъектах государства. Напротив, Пермский край отличается продолжающимся процессом уменьшения посевных площадей.

Относительная стабильность объемов производства картофеля и овощей в условиях масштабного сокращения сельскохозяйственных организаций и массового высвобождения трудовых ресурсов не является итогом успешных управленческих действий по государственному регулированию агропроизводства, а в большей степени связана с самообеспечением продуктами питания сельского населения и горожан, объединенных в дачные кооперативы.

В Пермском крае наблюдается динамичный процесс ликвидации сельскохозяйственных предприятий и сокращения численности их трудового персонала (табл. 2).

Таблица 2

Количество сельскохозяйственных организаций в Пермском крае в 2009–2012 гг.

Показатели	2008 г.	2009 г.	2012 г.
количество сельскохозяйственных организаций	366	351	326
численность работающих в сельскохозяйственных организациях, тыс. чел.	35,6	33,6	30,7
численность сельского населения, тыс. чел.	680,1	659,2	659,9

Приведенные в табл. 2 показатели отражают тенденцию сокращения численности работающих в организованном сельхозпроизводстве. Более 95 % численности экономически активного сельского населения Пермского края обеспечивают свое благополучие за счет продукции личных подворий и работой в городе (маятниковая миграция) [9].

Проблема реальной занятости на селе обостряется вопросами трудоустройства молодежи. Подготовкой кадров для агропромышленного комплекса в регионе занимаются сельскохозяйственная академия, агротехникумы и профессиональные училища. По окончании учебных заведений выпускники не имеют возможности трудоустроиться по полученной специальности в сельской местности и остаются работать в городе. Эти факторы также определяют динамику снижения общей численности сельского населения в Пермском крае.

Анализ показателей сельского хозяйства субъектов Российской Федерации, сопоставимых с Пермским краем по природно-климатическим условиям и по уровню индустриального развития, свидетельствует о негативных тенденциях и отставании в развитии агропромышленного комплекса региона.

Состояние сельскохозяйственного производства в Пермском крае (ликвидация предприятий, сокращение посевных площадей, снижение поголовья крупного рогатого скота и т.д.) сдерживает темпы социального развития сельских территорий региона.

Сравнительный анализ социальных показателей жизнедеятельности населения сельских территорий региона в сравнении со средними показателями по стране позволяет проследить взаимосвязь степени воздействия экономической составляющей на уровень социального обеспечения сельской местности Пермского края [3, с. 105].

Особенности природно-географического положения и исторического развития производительных сил Пермского края обуславливают дифференциацию сельскохозяйственного производства региона по зонам природно-ландшафтного размещения, а также традиционного и национального уклада жизнедеятельности местного населения. Авторами выделены следующие зоны:

1) Зоны старопромышленных районов Пермского края. К ним, в первую очередь, относятся районы горнопромышленного производства Западного Урала, сформировавшиеся при индустриальном освоении территории края в ХУШ в. Отдаленность этих территорий от основных продовольственных центров государства сформировала специфическую особенность развития производительных сил в этих районах:

в летнее время промышленное производство останавливалось и заводские рабочие отвлекались на сельскохозяйственные работы, обеспечивающие их семьи основными продуктами питания. В настоящее время агропромышленное производство в этой зоне находится в стадии деградации и представлено в основном дачным садоводством.

2) Зона лесостепной полосы, южнее широты города Кунгур. Эти территории наиболее благоприятны для развития отраслей агропромышленного комплекса в Пермском крае. Наличие заливных пойменных лугов обеспечивает развитие отраслей кормопроизводства и мясомолочного животноводства. Помимо производства зерновых культур развито картофелеводство и выращивание овощей в открытом грунте. Сельское население этой зоны по национальному составу в значительной степени представлено татарским и башкирским этносами, что определяет существенное значение в экономике этих территорий таких традиционных для этих народов видов аграрной деятельности, как овцеводство, коневодство и пчеловодство.

3) Зона запада Пермского края, включающая в свой состав значительную часть территории Коми-Пермяцкого округа. Эта территория отличается менее благоприятными условиями для сельскохозяйственной деятельности. Ландшафт отличается высокой долей заболоченности местности. Тем не менее отсутствие значительного промышленного производства, особенности традиционного и национального укладов определили роль сельского хозяйства в качестве основного вида занятия местного населения. Массовая ликвидация в последние 20 лет сельскохозяйственных организаций привела к тому, что основными производителями агропродукции на этих территориях стали личные подсобные хозяйства. Значительным подспорьем для местного населения является заготовка грибов и ягод. Большое значение для экономики Коми-Пермяцкого округа имеют также предприятия лесопромышленного комплекса.

4) Зона севера Пермского края. К этой зоне относятся территории Красновишерского и Чердынского районов, а также север Коми-Пермяцкого округа. Ввиду суровых климатических условий и малолюдности сельское производство на этих территориях серьезного значения для местной экономики не имеет. Развито лесопромышленное производство и добывающая промышленность.

5) Зона пригородного хозяйства. Представлена в основном территориями, примыкающими к Пермской агломерации. Отличается наличием значительных предприятий агропромышленного комплекса: свинопольские, пти-

цефабрики, крупные агропредприятия, предприятия по переработке пищевой продукции. На этой территории проживает значительная часть сельского населения Пермского края. Наблюдается динамика увеличения численности населения, за счет масштабного коттеджного строительства и переезда на постоянное проживание в пригороды граждан, основным местом трудоустройства которых остается работа на предприятиях и организациях города. Более развитая социальная и инженерная инфраструктура также способствует миграции на территорию сельского населения из депрессивных местностей Пермского края.

Первый год функционирования в условиях ВТО усугубил экономическое состояние регионального АПК. В 2013 г. в Пермском крае посевные площади сократились на 2,6%. Реализовано на убой в живом весе хозяйствами всех категорий на 4,1% всех видов скота и птицы, яиц на 7,1% к 2012 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось на 9,7 тыс. голов, свиней на 14,6 тыс. голов, зато увеличился выпуск масла животного на 6,6%, сыров на 1,9%, цельномолочной продукции на 3,5% (как авторы предполагают, за счет использования в производстве этих видов продуктов питания пальмового масла, импорт которого в Россию за 9 мес. 2013 г. увеличился на 25 %) [7, 8].

Особенности современного уровня системы управления развитием регионального АПК формируются следующими аспектами.

Государственная политика Российской Федерации в обеспечении развития агропромышленного комплекса в условиях ВТО должна включать в себя систему правовых, финансово-экономических и организационных мер, определяющих деятельность федеральных органов государственной власти, их территориальных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, направленных на повышение эффективности сельской экономики, уровня и качества жизни сельского населения, а также рациональное использование и воспроизводство природно-ресурсного потенциала сельских территорий [2].

Анализ содержания нормативных документов показал, что на федеральном уровне одной из основных управленческих задач Минсельхоза РФ является обеспечение устойчивого развития сельских территорий, в том числе повышение уровня и качества жизни сельского населения путем осуществления мероприятий по развитию социальной инфраструктуры, инженерного обустройства и благоустройства сельских поселений, а также поддержке комплексной компактной застройки [1].

На уровне Пермского края такие функции управления в полном объеме не закреплены

ни за одним ведомством. При этом отдельные составляющие устойчивого развития одновременно являются задачами деятельности различных региональных органов управления. Следует отметить, что само понятие «устойчивое развитие сельских территорий» в нормативном поле Пермского края практически не применяется. Обеспечение самовосстановления природно-ресурсного потенциала сельских территорий как одной из важнейших составляющих устойчивого развития не является управленческой целью деятельности региональных органов власти, к чьей компетенции относятся вопросы управления территориями [5, с. 68].

В последнее десятилетие управление развитием АПК в Пермском крае осуществлялось в соответствии с принципиальной позицией прежнего руководства региона о невмешательстве в дела бизнеса и «оптимизации» социального обеспечения местного населения. Министерство сельского хозяйства Пермского края в своей деятельности в основном сосредоточилось на вопросах субсидирования и кредитования крупного аграрного бизнеса, а также укрупнения хозяйств.

По нашему мнению, отсутствие среди основных направлений управленческой деятельности краевого Минсельхоза такой важной функции, как обеспечение единой государственной политики в области социального развития села на территории региона, а также задач по рациональному использованию и воспроизводству природно-ресурсного потенциала является фактором, негативно влияющим на устойчивость экономики Пермского края в условиях ВТО и дестабилизирующим системность и целенаправленность государственного управления в иерархической последовательности страна – регион [4, с. 103].

Становление института местного самоуправления, успешная новация процесса самообложения населения в сельских территориях, в том числе в вопросах снижения антропогенной нагрузки на окружающую среду, позволяют сделать выводы о развитии местного социального капитала и о возрастании роли общественного самоуправления в реализации таких проблем аграрной деятельности, как самовосстановление и сохранение природных экосистем.

В то же время особенности формирования бюджета не позволяют местным органам управления в настоящее время самостоятельно разрешить совокупный комплекс экологических и социальных проблем в условиях деградационных процессов в АПК Пермского края.

Проведенный анализ позволяет выделить характерные особенности развития регионального АПК:

– наличие природно-климатических условий, позволяющих развивать агропромышленный комплекс, в том числе животноводство, кормопроизводство, овощеводство, рыбоводство, переработку сельскохозяйственного сырья и т.п.;

– наблюдается процесс сокращения посевных площадей и снижения объема продукции отрасли растениеводства в натуральных показателях;

– мясомолочное животноводство остается основной отраслью сельского хозяйства региона и характеризуется высоким уровнем концентрации производства и значительными объемами инвестиций;

– состояние инфраструктуры и обустройства сельской местности предоставляет определенные возможности для развития фермерства и индивидуального предпринимательства;

– государственное содействие развитию АПК, позволяет осуществлять комбинирование важнейшими ресурсами (физический капитал, человеческий и социальный капитал; финансовые ресурсы; управленческие кадры и др.);

– более 90 % сельского населения региона имеют в качестве основного дохода средства, вырученные от реализации продукции личных подсобных хозяйств, при этом потребительская кооперация практически не функционирует;

– сохраняются тенденции ликвидации сельскохозяйственных предприятий, сокращения численности работников агропромышленного комплекса и сельского населения;

– в регионе наблюдается снижение качества и дефицит высококвалифицированных руководителей и специалистов в сферах управления сельским хозяйством, при наличии не трудоустроенных по специальности выпускников вузов, технических и средних специальных учебных заведений;

– уровень социального развития сельских территорий Пермского края ниже среднего уровня по Российской Федерации и дифференцирован по муниципальным образованиям;

– наличие депрессивных территорий, особенно в северных районах региона.

В качестве ключевой особенности управления АПК Пермского края необходимо выделить существующую децентрализацию, преодоление негативных последствий которой обуславливает необходимость межотраслевой интеграции региональных органов управления с местным и общественным самоуправлением.

При существующей системе управления развитием регионального АПК в условиях ВТО будут прослеживаться встречные тенденции:

– снижение объемов традиционного сельскохозяйственного производства и развитие

пригородного сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий;

– миграция аборигенного сельского населения в поселения с более развитой социально-экономической инфраструктурой и рост численности постоянного сельского населения в районах, примыкающих к городским поселениям за счет увеличения объемов индивидуально-жилищного строительства;

– самовосстановление природного ландшафта на территории «вымерших» населенных пунктов и возрастание антропогенной нагрузки на экобиосферу в районах городских агломераций.

Выявленные характерные особенности позволят в перспективе предложить и обосновать решения, позволяющие повысить качество управления развитием АПК в условиях ВТО в системе: государство (осуществление федеральной политики протекционизма аграриев, совершенствование нормативно-правового и финансового регулирования); регион (формирование координирующего инструментария управления развитием АПК, базирующегося на критериях оптимальности и конкурентоспособности агропромышленного комплекса региона); муниципальное образование (планирование и управление отраслевым и социально-экономическим развитием сельских территорий района программно-целевым методом); местное самоуправление (управление социально-экономическим развитием территории с точки зрения ориентации на его гуманитарную составляющую, направленную на благополучие населения) и предоопределяют необходимость:

– совершенствования и адаптации институтов управления АПК к условиям и требованиям ВТО, приведения целей и задач деятельности региональных ведомств в соответствие с направлениями государственной политики;

– соблюдения принципов системности и целенаправленности государственного управления развитием АПК путем нормативного закрепления функций регионального межотраслевого координирующего органа за ведомствами, отвечающими за сельскохозяйственную деятельность и социальное развитие села;

– разработки стратегий развития АПК регионов и программ устойчивого развития сельских территорий.

Как нам представляется, переход к современному управлению АПК в условиях ВТО предполагает реализацию следующих концептуальных основ:

– во-первых, изменение способов и методов управления – из орудия административного принуждения оно должно трансформироваться в инструмент научно обоснованных, сбалансированных управленческих решений и действий по достижению планируемых целей и

задач обеспечения конкурентоспособности регионального аграрного сектора;

– во-вторых, усиление стратегического характера планирования развития АПК, основанного на прогнозе развития, комплексном и всестороннем анализе рисков, факторов внешнего воздействия, потенциалов, возможностей и проблем социально-экономического и экологического состояния;

– в-третьих, демократизация процесса разработки и принятия управленческих решений путем широкого применения общественных слушаний, привлечения к планированию некоммерческих объединений, хозяйствующих субъектов и сельской общности;

– в-четвертых, одним из основных аспектов идеологии развития агропроизводства должна стать переориентация с программ развития отраслей АПК на программы устойчивого развития сельских территорий;

– в-пятых, формирование института межведомственной координации и взаимодействия при решении развития АПК, совместного финансирования программных мероприятий за счет средств бюджетов разных уровней и внебюджетных средств [13, с. 133];

– в-шестых, экологизация агропроизводства, основывающаяся на применении возобновляемых ресурсов и рациональном использовании не возобновляемых ресурсов [6, с. 36].

Обобщение изложенного позволяет сформулировать следующие комплексные концептуальные условия развития регионального АПК в условиях ВТО.

Смена вектора организации управления с перераспределения бюджетных средств на реализацию мер действенной поддержки отраслей АПК предполагает исследование новых форм управленческих отношений, в рамках которых должно сформироваться новое видение задач регионального менеджмента.

Министерство сельского хозяйства Пермского края должно принять на себя руководство межведомственными советами (комиссиями), представлять регион на федеральном уровне в компетентных федеральных органах исполнительной власти, в других субъектах государства по вопросам реализации задач развития АПК и должно учитывать как государственные интересы на федеральном и региональном уровне, так и интересы сельского сообщества во всем их многообразии. Действующее нормативное обеспечение, в большей или меньшей степени являющееся лишь видом отражения заинтересованности соответствующих представлений о развитии в форме определенных законов и регламентов, нуждается в модернизации и адаптации к условиям ВТО. Обновленные с точки зрения критерия научности, механизмы управления должны быть положены в основу разви-

тия АПК. Реализация направлений современной государственной политики развития сельского хозяйства предусматривает разработку целевых программ устойчивого развития, являющихся программно-целевым инструментом сбалансированного решения социальных, экономических, экологических и инфраструктурных проблем при условиях наиболее полного удовлетворения материальных и духовных потребностей населения, сохранения культурно-исторического наследия [12, с. 88].

Кардинальными изменениями механизма управления развитием АПК в условиях присоединения к Всемирной торговой организации должны стать: расширение практики не прямого субсидирования аграрного сектора при максимальном использовании допустимого государственного участия в сельскохозяйственном производстве, внедрение природоохранных мероприятий, развитие институциональной и инфраструктурной поддержки социальной сферы в соответствии с экономическими, социальными и экологическими принципами, учитывающими аграрную специфику в общей структуре экономики Российской Федерации. В регионах глубокое изучение современного уровня социально-экономического развития сельской местности должно привести к пониманию того, что активное взаимодействие органов управления агропромышленного комплекса, муниципалитетов и сельскохозяйственных товаропроизводителей может обеспечить устойчивое развитие сельских территорий в качестве ключевого фактора жизнеобеспечения ныне живущего и будущего поколения.

В настоящее время в условиях динамичных трансформаций внешней среды, формирования качественно новой стадии развития социально-экономических отношений процесс совершенствования подходов к управлению развитием агропромышленного комплекса становится ключевым в обеспечении адаптации сельских территорий и местного населения к реалиям конкурентной среды.

Список литературы

1. *О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы* [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 № 446. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. *Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»* [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от

08.11.2012 № 2071-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Баландин Д.А. Реализация социально-экономической политики в отношении сельских территорий // Российское предпринимательство. 2012. № 15. С. 102–106.

4. Баландин Д.А., Красильникова Л.Е., Пискунов А.В. Ресурсное обеспечение предприятий агропромышленного комплекса в условиях Всемирной торговой организации. Екатеринбург: Федеральное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, 2014. 161 с.

5. Баландин Д.А. Совершенствование управления устойчивым развитием сельских территорий. Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, 2014. 169 с.

6. Баландин Д.А., Тарасов Н.М. Современные технологии как необходимый элемент повышения экономической эффективности агропромышленного комплекса Пермского края. Пермь: Пермский институт переподготовки и повышения квалификации кадров агропромышленного комплекса, 2011. 118 с.

7. Министерство сельского хозяйства РФ. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/15381.htm> (дата обращения: 19.12.2013).

8. Министерство сельского хозяйства Пермского края. URL: <http://agro.permkrai.ru/analitics/results/2012/> (дата обращения: 19.12.2013).

9. Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО). Руководство по принятию политических и программных мер по борьбе с ростом цен на продовольствие на уровне стран. Рим: ФАО, 2011.

10. Пыткин А.Н., Баландин Д.А. Социально-экономические аспекты функционирования сельских муниципальных образований Пермского края. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. 177 с.

11. Пыткин А.Н., Баландин Д.А., Тимошина Е.В. Актуальные проблемы развития сельского хозяйства Пермского края. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. 125 с.

12. Пыткин А.Н., Заглядова М.Х. Проблемы управления развитием агропромышленного комплекса // *Ars Administrandi*. 2013. № 2. С. 87–90.

13. Шешукова Т.Г., Чуйко О.А. Проблемы государственного стимулирования инновационной деятельности // Молодые ученые о современном состоянии контрольно-учетной и аналитической деятельности в рыночной экономике: сб. науч. ст. / под общ. ред. Т.Г. Шешуко-

вой; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2012. С. 132–137.

14. Экономическая безопасность России: уроки кризиса и перспективы роста / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина, М.В. Федорова. Т. 1. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. 1312 с.

15. *Von wegen schnelle Hilfe* // *Agrarmagazin dlz*. 2010. №1. S. 102–104.

References

1. *Gosudarstvennoj programme razvitiya selskogo khozyajstva i regulirovaniya rynkov selskoxozyajstvennoj produkcii, syrya i proizvodstva na 2008 – 2012 gody: postanovlenie pravitelstva rf ot 14.07.2007 № 446* [About State program of agriculture development and regulation of agricultural products, primary products and food markets from 2008 till 2012: Resolution of the Government of the Russian Federation 14.07.2007 № 446] // *Informacionno-spravocchnaya sistema «konsultant plyus»* [Informational and background system “Konsultant Plus”].

2. *Ob utverzhdenii koncepcii federalnoj celevoj programmy «ustojchivoe razvitie selskix territorij na 2014 – 2017 gody i na period do 2020 goda»: rasporyazhenie pravitelstva RF ot 08.11.2012 № 2071-g* [About approval of the Conception of the federal program “Sustainable development of country territories from 2014 till 2017 and to 2020”: Direction of the Government of the Russian Federation 08.11.2012 № 2071-p] // *informacionno-spravocchnaya sistema «konsultant plyus»* [Informational and background system “Konsultant Plus”].

3. *Balandin D. Realizaciya socialno-ekonomicheskoj politiki v otnoshenii selskix territorij* [Realization of social and economical politic in regard to coutry territories] // *Rossijskoe predprinimatelstvo* [Russian business]. 2012. № 15. P. 102–106.

4. *Balandin D., Krasilnikova L., Piskunov A. Rresursnoe obespechenie predpriyatij agropromyshlennogo kompleksa v usloviyax vseмирной торговоj organizacii* [Resource ensuring of companies of agricultural and industrial complex under the conditions WTO] // *Yekaterinburg: Federal state science organization Ural Branch of the Russian Academy of Sciences*. 2014. p.161.

5. *Balandin D. Sovershenstvovanie upravleniya ustojchivym razvitiem selskix territorij. – Ekaterinburg: Federalnoe gosudarstvennoe byudzhethnoe uchrezhdenie nauki institut ekonomiki uralskogo otdeleniya rossijskoj akademii nauk* [Improvement of management of sustainable development of country territories] // *Yekaterinburg: Federal state science organization Ural Branch of the Russian Academy of Sciences*. 2014. 169 p.

6. *Balandin D., Tarasov N.* Sovremennye tehnologii kak neobxodimyj element povysheniya ekonomicheskoj effektivnosti agropromyshlennogo kompleksa permskogo kraja [Modern technologies as necessary element of increase of economical efficiency of agricultural and industrial complex of Perm region] // Perm: Perm institute of retraining and increase of qualification of personnel of agricultural and industrial complex. 2011. 118 p.
7. *Ministerstvo selskogo xozyajstva RF* [Ministry of Agriculture of Russian Federation] // [Internet]. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/15381.htm> (date: 19.12.2013).
8. *Ministerstvo selskogo xozyajstva permskogo kraja* [Ministry of Agriculture of Perm Region] [Internet]. URL: <http://agro.permkrai.ru/analytics/results/2012/> (date: 19.12.2013).
9. *Prodovolstvennaya i selskoxozyajstvennaya organizaciya oon (fao)* [Food and agricultural organization OON (FAO)] // Rukovodstvo po prinyatiyu politicheskix i programnyx mer po borbe s rostom cen na prodovolstvie na urovne stran [Manual for political and program decisions for activity against increase of prices on food level of countries]. Rome: FAO, 2011.
10. *Pytkin A., Balandin D.* Socialno-ekonomicheskie aspekty funkcionirovaniya selskix municipalnyx obrazovanij permskogo kraja [Social and economical aspects of functioning of country municipal formations of Perm region] // Yekaterinburg: Institute of economics UrO RAN. 2012. 177 p.
11. *Pytkin A., Balandin D., Timoshina E.* Aktualnye problemy razvitiya selskogo xozyajstva permskogo kraja [Actual problems of development of agriculture of Perm region] // Yekaterinburg: Institute of economics UrO RAN. 2010. 125 p.
12. *Pytkin A., Zagladova M.* Problemy upravleniya razvitiem agropromyshlennogo kompleksa [Problems of management of agricultural and industrial complex] // *Ars administrandi*. 2013. № 2. P. 87–90.
13. *Sheshukova T., Tchuiko O.* Problemy gosudarstvennogo stimulirovaniya innovacionnoj deyatelnosti [Problems of State stimulation if innovations] // *molodye uchenye o sovremennom sostoyanii kontrolno-uchetnoj i analiticheskoj deyatelnosti v rynochnoj ekonomike* [Young scientists about modern state of control and accounting and analytical activity in market economy]: coll. of articles / red. Sheshukova T. Perm. 2012. P. 132–137.
14. *Ekonomicheskaya bezopasnost rossii: uroki krizisa i perspektivy rosta* [Economical security of Russia: lessons of crisis and possibilities of increase] / Red. Chereshev V., Tatarkin A., Fedorov M. P. 1. Yekaterinburg: Institute of economics UrO RAN. 2012. P. 1312.
15. *Agrarmagazin dlz* // because of quick help. 2010. №1. S. 102 – 104.