

УДК 330.322:332.1

ББК 65.263+65.04

К ВОПРОСУ О РЕЙТИНГАХ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ

И.Н. Вилков, канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории и прикладной экономики

Электронный адрес: ivanvilkov@list.ru

Тюменский государственный университет, 625003, г. Тюмень, ул. Семакова, 10

В условиях замедления экономического роста между регионами возрастает конкуренция за привлечение инвесторов, которые все более тщательно выбирают направления вложений денежных средств. Одним из основных источников данных об инвестиционном потенциале регионов являются специализированные рейтинги. До настоящего времени практически не проводилось исследований, позволяющих выявить взаимосвязь между позициями регионов в данных рейтингах, темпами экономического роста, а также уровнем инвестиционной активности; определению преимуществ и недостатков каждого из рейтингов. Соответственно, для региональных органов власти не ясным остается вопрос о необходимости повышения позиций в каждом из рейтингов и реализации соответствующих мероприятий по улучшению инвестиционного климата. Произведен анализ взаимосвязи позиций регионов в рейтингах инвестиционной привлекательности с темпами роста экономик и инвестиционной активностью в данных регионах. Были выбраны следующие рейтинги: Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ Агентства стратегических инициатив, Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ Национального рейтингового агентства, Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России рейтингового агентства «Эксперт РА». В результате исследования было установлено, что Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ Агентства стратегических инициатив целесообразно использовать в качестве индикатора инвестиционной привлекательности регионов. Было обнаружено наличие связи между высокими значениями рейтинга регионов, объемом инвестиций на душу населения и темпами экономического роста. С другой стороны, рейтинг не позволяет объяснить возможность динамичного экономического роста и высокого уровня инвестиций на душу населения у ряда регионов с низким рейтингом. Принадлежность регионов к той или иной группе в рейтинге Национального рейтингового агентства обусловлена в большей степени уровнем их экономического развития. С другой стороны, регионы с высоким уровнем экономического развития далеко не всегда обладают более высокой привлекательностью для инвесторов, например за счет более высокой стоимости рабочей силы и аренды помещений. Так, было установлено отсутствие взаимосвязи между принадлежностью региона к той или иной группе в данном рейтинге и темпами экономического роста региона. Результаты проведенного исследования подтвердили адекватность рейтинга «Эксперт РА» целям определения инвестиционной привлекательности региона. В целом более высокая инвестиционная активность и темпы экономического роста были зафиксированы в группах, обладающих высоким инвестиционным потенциалом и относительно низким уровнем инвестиционного риска. Основные недостатки рейтинга: недоучет влияния ресурсного потенциала региона на их привлекательность для инвесторов, а также слишком явная зависимость между инвестиционным потенциалом региона и размером его экономики.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность регионов, рейтинг инвестиционной привлекательности регионов, инвестиционный климат регионов.

В настоящее время в экономике России сложилась неблагоприятная ситуация. С одной стороны, относительно низкий курс рубля открывает перспективы для развития импортозамещающих производств, с другой – у государства и бизнеса существенно ухудшились возможности по накоплению и привлечению денежных средств как на внутренних, так и на внешних финансовых рынках. В данных условиях экономические агенты стремятся максимально снизить риски, более тщательно подходить к выбору направлений вложений денежных средств, а также выбору региона для инвестирования.

По мнению ряда исследователей [1; 2; 4; 5; 7; 8; 11; 12; 13; 14; 15] одним из ключевых факторов

в привлечении инвестиций в регион является формирование благоприятного инвестиционного климата. Его оценка на регулярной основе производится в специализированных рейтингах, основными из которых являются:

1. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ Агентства стратегических инициатив, который базируется на 50 показателях по четырем направлениям – «Регуляторная среда», «Институты для бизнеса», «Инфраструктура и ресурсы», «Поддержка малого предпринимательства». Расчет показателей осуществляется на основании данных опросов предпринимателей и статистических данных. На основе значений данных

показателей все регионы разделены на 5 групп в зависимости от состояния инвестиционного климата. В первую группу вошли регионы-лидеры, в пятую – регионы-аутсайдеры.

2. Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ Национального рейтингового агентства. Рейтинг включает семь факторов региональной инвестиционной привлекательности:

- обеспеченность региона природными ресурсами и качество окружающей среды в регионе;
- трудовые ресурсы региона;
- региональная инфраструктура;
- внутренний рынок региона;
- производственный потенциал региональной экономики;
- институциональная среда и социально-политическая стабильность;
- финансовая устойчивость регионального бюджета и предприятий региона.

Оценка каждого из факторов производится на основании статистических показателей, опросов предпринимательского сообщества, экспертных оценок. Все регионы разделены на 9 групп в зависимости от состояния инвестиционного климата. В первые три группы вошли регионы с высоким уровнем инвестиционной привлекательности, в четвертую, пятую и шестую – со средним; с седьмой по девятую – с умеренным.

3. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России рейтингового агентства «Эксперт РА». Рейтинг включает две самостоятельные характеристики:

- инвестиционный потенциал, при определении которого учитываются природно-ресурсный,

трудовой, производственный, инновационный, институциональный, инфраструктурный, финансовый, потребительский и туристический потенциалы;

– инвестиционный риск, который базируется на определении экономического, финансового, социального, экологического, криминального и управленческого рисков.

По соотношению величины совокупного потенциала и интегрального риска каждый регион России относится к одной из 12 рейтинговых категорий.

В теории регионы, обладающие наиболее привлекательным для инвесторов климатом, должны привлекать больший объем инвестиций и обеспечивать более высокие темпы экономического роста. Данный тезис был проверен в отношении каждого рейтинга.

Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ Агентства стратегических инициатив

Для определения взаимосвязи между объемом инвестиций и рейтингом инвестиционной привлекательности были рассчитаны средние значения для каждой группы регионов по показателям «объем инвестиций на душу населения за 2014 год», Индекс физического объема валового регионального продукта (среднее значение за 2010–2013 годы), Индекс промышленного производства (среднее значение за 2010–2014 годы).

В связи с отсутствием в открытых источниках значений показателей, использовавшихся для присвоения рейтингового значения, корреляционный анализ в отношении данного рейтинга проведен не был.

Таблица 1

Средние значения показателей экономического развития регионов в разрезе групп инвестиционной привлекательности рейтинга Агентства стратегических инициатив [6; 3]

Группа	Индекс физического объема ВРП, % (среднее за 2010–2013 гг.)	Индекс промышленного производства, % (среднее за 2010–2010 гг.)	Объем инвестиций на душу населения в 2014 г., тыс. руб.	Объем инвестиций на душу населения в 2014 г., тыс. руб. (без учета ХМАО, ЯНАО, Сахалинской обл., Республики Коми, Магаданской обл., Республики Саха)
Группа I	106,1	108,2	97,7	97,7
Группа II	104,2	106,0	146,8	79,7
Группа III	104,0	106,1	87,1	78,7
Группа IV	103,7	106,8	96,4	74,2
Группа V	102,8	106,0	66,5	66,5

В результате анализа было установлено, что по показателю «Объем инвестиций на душу населения» наибольшее среднее значение было достигнуто по II группе регионов – 146,8 тыс. руб. На втором месте – первая группа, на третьем – четвертая. Причем между четвертой и первой группами зафиксирована небольшая разница в значениях показателя – всего 1,3 тыс. руб., что на первый взгляд, опровергает изначальную гипотезу о том, что благоприятный инвестиционный климат способствует увеличению инвестиционной активности в регионе (табл. 1).

В целом наибольшие значения по показателю «Объем инвестиций на душу населения» были зафиксированы в Ямало-Ненецком автономном округе, Ханты-Мансийском автономном округе, Сахалинской области, Магаданской области, Респуб-

лике Коми, Республике Саха (Якутия). Данные регионы специализируются на добыче полезных ископаемых, в связи с чем можно предположить, что высокий уровень инвестиций на душу населения обусловлен в первую очередь их ресурсным потенциалом, а не благоприятным инвестиционным климатом. Так, например, Сахалинская и Магаданская области относятся только к четвертой группе (табл. 2).

Исключив данные регионы из расчета среднего значения показателя «объем инвестиций на душу населения», установили, что по данному показателю лидером является первая группа (регионы-лидеры). Далее места распределились в соответствии с номером группы.

Таблица 2

Регионы-лидеры по привлечению инвестиций на душу населения в 2014 г. [6; 3]

№ п/п	Регион	Группа в рейтинге инвестиционного климата АСИ	Объем инвестиций на душу населения в 2014 г., тыс. руб.
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	II	1326,2
2	Ханты-Мансийский автономный округ	II	442,1
3	Сахалинская область	IV	429,5
4	Магаданская область	IV	257,0
5	Республика Коми	III	238,9
6	Республика Саха (Якутия)	III	211,5

Другой вопрос, на который был получен ответ в ходе анализа, – взаимосвязь экономического роста и инвестиционного климата. По показателю «индекс физического объема ВРП» также была установлена взаимосвязь между благоприятным инвестиционным климатом и темпами экономического роста. Регионы из первой группы в среднем показали более высокие темпы роста, из пятой – более низкие.

Вместе с тем, как показали данные исследования, в пятерку регионов-лидеров по темпам роста

ВРП вошли представители первой, второй и третьей группы. Причем наибольшие значения показателей продемонстрировали Астраханская и Тюменская области (без автономных округов), которые относятся к третьей и второй группе соответственно (табл. 3). Наличие среди лидеров регионов из третьей группы указывает на то, что достичь высоких темпов экономического роста возможно, не обладая лучшими практиками в сфере создания благоприятного инвестиционного климата.

Таблица 3

Регионы-лидеры по темпам роста ВРП в 2010–2013 гг. [6; 3]

№ п/п	Регион	Группа в рейтинге инвестиционного климата АСИ	Индекс физического объема ВРП, % (среднее за 2010–2013 гг.)
1	Астраханская область	III	109,4
2	Тюменская область без автономных округов	II	108,8
3	Калужская область	I	107,5
4	Свердловская область	III	107,4
5	Белгородская область	I	107,3

Интересная картина наблюдается по другому значимому показателю – индексу промышленного производства. В пятерке лидеров по данному показателю присутствует только один регион – Калужская область. Остальные регионы относятся ко вто-

рой, третьей и даже четвертой группам (табл. 4). Это также указывает на возможность динамичного экономического роста без применения лучших практик в сфере создания благоприятного инвестиционного климата.

Таблица 4

Регионы-лидеры по индексу промышленного производства [6; 3]

№ п/п	Регион	Группа в рейтинге инвестиционного климата АСИ	Индекс промышленного производства (среднее значение за 2010–2014 гг.), %
1	Тюменская область без автономных округов	II	116,0
2	Калужская область	I	115,6
3	Калининградская область	IV	115,2
4	Красноярский край	IV	112,7
5	Приморский край	III	112,3

Таким образом, Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ Агентства стратегических инициатив целесообразно использовать в качестве индикатора инвестиционной привлекательности регионов. На основе результатов анализа установлено наличие связи между высокими значениями рейтинга регионов, объемом инвестиций на душу населения и темпами экономического роста. Соответственно, работа по улучшению показателей инвестиционного климата региональных органов власти, включенных в рейтинг, способна привести к увеличению привлекательности региона для инвесторов, а также повышению темпов экономического роста.

В качестве недостатков следует отметить тот факт, что рейтинг не позволяет объяснить возможность динамичного экономического роста и высокого уровня инвестиций на душу населения у ряда

регионов с относительно неблагоприятными рейтингами инвестиционного климата.

Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ Национального рейтингового агентства

Аналогично предыдущему рейтингу для определения взаимосвязи между объемом инвестиций и рейтингом инвестиционной привлекательности были рассчитаны средние значения для каждой группы регионов по показателям «объем инвестиций на душу населения за 2014 год», Индекс физического объема валового регионального продукта (среднее значение за 2010–2013 годы), Индекс промышленного производства (среднее значение за 2010–2014 годы).

Исследование показало, что принадлежность к группам с высоким уровнем инвестиционной привлекательности не обуславливает высоких темпов экономического роста. Например, наибольшее

среднее значение по индексу физического объема ВРП было достигнуто у групп IC2, IC3 и IC7; по

индексу промышленного производства – у групп IC3, IC4, IC7, IC8, а наименьшее – у IC1 (табл. 5).

Таблица 5

Средние значения показателей экономического развития регионов в разрезе групп инвестиционной привлекательности рейтинга Национального рейтингового агентства [6; 9]

Группа в рейтинге	Индекс физического объема ВРП, % (среднее за 2010–2013 гг.)	Индекс промышленного производства, % (среднее за 2010–2014 гг.)	Объем инвестиций на душу населения в 2014 г., тыс. руб.	Объем инвестиций на душу населения в 2014 г., тыс. руб. (без учета Тюменской обл., Сахалинской обл., Республики Коми, Магаданской обл., Республики Саха)
IC1	103,5	100,9	109	109
IC2	104,8	104,1	191	104
IC3	104,7	107,9	121	85
IC4	102,6	107,4	101	89
IC5	103,8	105,8	75	75
IC6	103,9	106,4	60	60
IC7	104,4	107,0	51	51
IC8	103,0	106,8	51	51
IC9	103,2	103,1	48	48

В то же время группы с высоким уровнем инвестиционной привлекательности показывают более высокие значения показателя «объем инвестиций на душу населения». Причем данная взаимосвязь становится более заметной при исключении из расчета средних значений «сырьевых» регионов – Тюменской, Сахалинской, Магаданской областей; республик Коми и Саха.

В целом же принадлежность регионов к той или иной группе обуславливается в большей степени уровнем их экономического развития, что является основным недостатком рейтинга. Особенно очевидной данная связь становится при расчете средних значений показателей «валовой региональный продукт» и «валовой региональный продукт на душу населения» по каждой из групп (табл. 6).

Таблица 6

Средние значения показателей «валовой региональный продукт» и «валовой региональный продукт на душу населения» в разрезе групп инвестиционной привлекательности рейтинга Национального рейтингового агентства [6; 9]

Группа в рейтинге	Валовой региональный продукт в 2013 г., млн руб.	Валовой региональный продукт на душу населения в 2013 г., руб.
IC1	7 064 528	728 646
IC2	1 713 870	617 951
IC3	645 035	379 679
IC4	357 100	381 974
IC5	575 299	294 293
IC6	290 811	224 256
IC7	264 203	177 359
IC8	175 188	180 481
IC9	70 921	131 226

Регионы с высоким уровнем экономического развития далеко не всегда обладают более высокой привлекательностью для инвесторов, например за счет более высокой стоимости рабочей силы и аренды помещений. На это косвенно указывает отсутствие взаимосвязи между принадлежностью региона к той или иной группе и темпами его экономического роста, что наблюдалось в рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ Агентства стратегических инициатив.

К другим недостаткам можно отнести тот факт, что данный рейтинг не позволяет оценить инвестиционный климат в регионе – состояние регуляторной среды и институтов развития для бизнеса, мер по поддержке малого и среднего бизнеса, наличия необходимой для осуществления инвестиций инфраструктуры.

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России рейтингового агентства «Эксперт РА»

Как уже упоминалось выше, рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России

рейтингового агентства «Эксперт РА» состоит из двух частей – оценки инвестиционного потенциала и инвестиционного риска.

Как показывают средние значения по группам, инвестиционный потенциал определяется главным образом размером экономики региона. Так, коэффициент корреляции между объемом валового регионального продукта и долей региона в совокупном инвестиционном потенциале страны (по мнению Эксперт РА) составил 0,97. В свою очередь, более крупные региональные экономики привлекают больший объем инвестиций, что в целом подтверждается результатами данного исследования (табл. 7).

При этом наибольший объем инвестиций на душу населения был зафиксирован в третьей и второй группах (128,4 и 112,6 тыс. руб. соответственно), что, на первый взгляд, противоречит логике рейтинга. Регионы с наименьшим инвестиционным потенциалом привлекают наибольший объем инвестиций в расчете на 1 жителя. Как и в случае с рейтингом Национального рейтингового агентства это обуслов-

лено наличием «сырьевых» регионов в данной выборке. При исключении из расчета средних значений ХМАО, ЯНАО, Ненецкого АО, республик Коми и Саха, Сахалинской и Магаданской областей на первое место по инвестициям в расчете на 1 жителя выходит группа регионов с максимальным инвестиционным потенциалом. Таким образом, в данном рейтинге, как и в рейтинге Национального рейтингового

агентства, существенно недоучтен фактор ресурсного потенциала региона. В современных условиях субъекты федерации, обладающие наибольшими запасами полезных ископаемых, привлекают наибольший объем инвестиций в расчете на душу населения.

Таблица 7

Средние значения показателей «валовой региональный продукт», «инвестиции в основной капитал», «объем инвестиций в основной капитал на душу населения» в разрезе групп инвестиционного потенциала рейтинга Эксперт РА [6; 10]

Группы инвестиционного потенциала	Валовой региональный продукт в 2013 г., млн руб.	Объем инвестиций в основной капитал в 2014 г., млн руб.	Объем инвестиций на душу населения в 2014 г., тыс. руб.	Объем инвестиций на душу населения в 2014 г., тыс. руб. (без учета ХМАО, ЯНАО, Ненецкого АО, Сахалинской обл., Республики Коми, Магаданской обл., Республики Саха)
1 – максимальный инвестиционный потенциал	3 976 888,9	727 613,3	103,0	103,0
2 – умеренный инвестиционный потенциал	1 106 073,3	298 386,2	112,6	85,2
3 – минимальный инвестиционный потенциал	303 849,3	92 470,7	128,4	66,7

Регионы с более высоким инвестиционным потенциалом показывали в 2010–2013 гг. и более высокие темпы экономического роста. Так, средние темпы роста ВРП за 2010–2013 гг. субъектов федерации из первой группы (максимальный инвестиционный потенциал) составили 105,1%, из второй

группы – 104,3%, из третьей группы – 103,5%. Вместе с тем по показателю «индекс промышленного производства» подобной взаимосвязи установлено не было. Наибольшие средние темпы прироста за 2010–2014 гг. показали вторая и третья группа регионов – 106,1 и 106,0% соответственно (табл. 8).

Таблица 8

Средние значения показателей «индекс физического объема ВРП» и «индекс промышленного производства» в разрезе групп инвестиционного потенциала рейтинга Эксперт РА [6; 10]

Группа инвестиционной привлекательности	Индекс физического объема ВРП, % (среднее за 2010–2013 гг.)	Индекс промышленного производства, % (среднее за 2010–2014 гг.)
1 – максимальный инвестиционный потенциал	105,1	104,1
2 – умеренный инвестиционный потенциал	104,3	106,1
3 – минимальный инвестиционный потенциал	103,5	106,0

Далее рассмотрим влияние второй составляющей рейтинга (уровня инвестиционного риска) на инвестиционную привлекательность региона. По результатам исследования было установлено, что в целом уровень риска того или иного региона имеет тесную связь с его экономическим развитием. Так, регионы с минимальным уровнем риска в среднем обладают большим объемом ВРП и инвестиций в основной капитал. Аналогичным образом, более благополучные субъекты федерации с точки зрения риска имеют более высокие значения ВРП на душу

населения. По объему инвестиций на душу населения наибольшее значение демонстрировала группа регионов с умеренным риском. В случае исключения из выборки «сырьевых регионов» (ХМАО, ЯНАО, Ненецкого АО, Сахалинской и Магаданской областей, республик Коми и Саха) на первое место по уровню инвестиций на душу населения выходят регионы с минимальным уровнем риска, на второе – с умеренным, на третье – с высоким, на четвертое – с экстремальным (табл. 9).

Таблица 9

Средние значения отдельных показателей экономического развития в разрезе групп регионов по уровню риска рейтинга Эксперт РА [6; 10]

Группы регионов по уровню риска	ВРП в 2013 г., млн руб.	Объем инвестиций в основной капитал в 2014 г., млн руб.	ВРП на душу населения в 2013 г., руб.	Объем инвестиций на душу населения в 2014 г., тыс. руб.	Объем инвестиций на душу населения в 2014 г., тыс. руб. (без учета ХМАО, ЯНАО, Ненецкого АО, Сахалинской обл., Республики Коми, Магаданской обл., Республики Саха)
A – минимальный риск	1857783,0	386801,0	370730,1	96,3	96,3
B – умеренный риск	511906,5	143648,9	365363,8	145,0	68,9
C – высокий риск	124664,9	43595,0	276233,4	77,9	62,9
D – экстремальный риск	43460,1	15923,8	117552,3	43,0	43,0

По итогам анализа было установлено, что уровень инвестиционного риска региона находится во взаимосвязи с темпами экономического роста региона. В целом регионы с более низким уровнем инвестиционного риска демонстрируют более высокие темпы роста ВРП. Единственное исключение –

регионы с экстремальным уровнем риска – республики Ингушетия и Тыва, которые демонстрировали наибольшие темпы. По индексу промышленного производства взаимосвязи с уровнем инвестиционного риска установлено не было (табл. 10).

Таблица 10

Средние значения отдельных показателей экономического развития в разрезе групп регионов по уровню риска рейтинга Эксперт РА [6; 10]

Группы регионов по уровню риска	Индекс физического объема ВРП, % (среднее за 2010–2013 гг.)	Индекс промышленного производства, % (среднее за 2010–2014 гг.)
А – минимальный риск	105,0	106,0
В – умеренный риск	103,8	106,4
С – высокий риск	101,9	103,7
Д – экстремальный риск	106,1	106,0

Таким образом, результаты исследования показывают, что инвесторы предпочитают регионы, обладающие высоким инвестиционным потенциалом и относительно низким уровнем инвестиционного риска. В целом данные исследования подтверждают адекватность рейтинга целям определения инвестиционной привлекательности региона. Между тем у рейтинга имеются и свои недостатки, главный из которых – недоучет влияния ресурсного потенциала региона на их привлекательность для инвесторов. К другим недостаткам можно отнести слишком явную зависимость между текущим экономическим потенциалом региона и размером его экономики. Небольшие регионы априори будут обладать менее выигрышным положением в данном рейтинге по сравнению с крупными регионами, несмотря на предполагаемый высокий инвестиционный потенциал.

Кроме того, данный рейтинг не объясняет возможности высокого экономического роста в случае принадлежности региона к группе с низким потенциалом и высоким уровнем риска. Например, средние темпы роста ВРП республики Ингушетия в 2010–2013 гг. составили 110%. Верна и обратная ситуация. В частности, средние темпы роста ВРП г. Москвы (группа высокий потенциал – минимальный риск) в аналогичном периоде составили только 102,1%.

По итогам исследования можно констатировать следующее:

1. Наиболее полно справляются со своими задачами рейтинги Агентства стратегических инициатив и рейтингового агентства «Эксперт РА». Регионы, обладающие высокой инвестиционной привлекательностью в соответствии с данными рейтингами, как правило, имеют более высокие темпы роста экономики и более высокие значения показателя «инвестиции на душу населения». Данные рейтинги целесообразно использовать инвесторам при выборе регионов для вложения денежных средств.

2. Основными недостатками всех рейтингов являются:

– недоучет ресурсного фактора при оценке инвестиционной привлекательности регионов. Данные регионы демонстрируют наибольшие значения показателя «инвестиции в основной капитал на душу населения».

– не объясняют высокие темпы экономического роста ряда регионов с низким рейтингом и низкие темпы роста ряда регионов с высоким рейтингом. Возможное объяснение – недоучет отдельных факторов инвестиционной привлекательности региона.

Список литературы

1. Вилинская В.Ю., Кострюкова Л.А. Об инвестиционном климате в России // Устойчивое развитие России: финансово-экономические аспекты: сб. науч. тр. Челябинск: ЮУрГУ, 2015. С. 16–18.
2. Герасимов В.А. Государственная инвестиционная политика и инвестиционный климат в регионе // Проблемы современной экономики. 2008. № 1. С. 456–458.
3. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. URL: <http://asi.ru/regions/rating/> (дата обращения: 04.11.2015).
4. Оганян М.А. Управление инвестиционным климатом на основе определения неоднородности регионов // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2009. № 4 (81). С. 173–177.
5. Осипов П.Ю. Инвестиционный климат регионов как объект воздействия региональной инвестиционной политики // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 8 (64). С. 412–416.
6. Официальный сайт Федеральной службы статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 04.11.2015).
7. Перушков В.И. Инвестиционный климат территориальных образований: основные положения исследования социально-экономических и инвестиционных процессов на территориальном уровне управления // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2010. № 4. С. 61–65.
8. Подшиваленко Г.П. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2010. № 15. С. 7–10.

9. Рейтинги инвестиционной привлекательности субъектов РФ Национального рейтингового агентства. URL: <http://www.ranational.ru/ru/ratings/provinces?type=rating> (дата обращения: 04.11.2015).

10. Рейтинги инвестиционной привлекательности регионов России рейтингового агентства «Эксперт РА». URL: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2014/> (дата обращения: 04.11.2015).

11. Ряховский Д. О российском инвестиционном климате // Предпринимательство. 2007. № 6. С. 11–19.

12. Токаева С.К. К вопросу об инвестиционном климате и роли государства в инвестиционном процессе // Terra Economicus. 2005. № 3–4. С. 62–68.

13. Токаева С.К. К вопросу об инвестиционном климате и роли государства в инвестиционном процессе // Экономическая ситуация в России и пути укрепления налогового потенциала: сб. науч. тр. Владикавказ: Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, 2007. С. 173–181.

14. Семенова Ф.З. Инвестиционный климат и потенциал активизации инвестиционной деятельности региона // Аудит и финансовый анализ. 2009. № 1. С. 221–225.

15. Яшин А.В. Возможности управления инвестиционным климатом в регионах Российской Федерации // Транспортное дело России. 2009. № 3. С. 84–87.

Получено: 05.11.2015.

References

1. Vilinskaya V.Yu., Kostyukova L.A. Ob investicionnom klimate v Rossii [About investment climate in Russia]. *Ustojchivoe razvitie Rossii: finansovo-ehkonomicheskie aspekty: sbornik nauchnyh trudov* [Sustainable development of Russia: financial and economic aspects: collection of scientific works]. Chelyabinsk, South Ural State University, 2015, pp. 16–18.

2. Gerasimov V.A. Gosudarstvennaya investicionnaya politika i investicionnyj klimat v regione [The state investment policy and investment climate in the region]. *Problemy sovremennoj ehkonomiki* [Problems of modern economy], 2008, no. 1, pp. 456–458.

3. Nacional'nyj rejting sostojanija investicionnogo klimata v sub'ektah Rossijskoj Federacii [National rating of investment climate in the Russian Federation]. Available at: <http://asi.ru/regions/rating/> (accessed 04.11.2015).

4. Oganyan M.A. Upravlenie investicionnym klimatom na osnove opredeleniya neodnorodnosti regionov [Management of investment climate on the heterogeneity determination basis of regions]. *Nauchno-tehnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politehnicheskogo universiteta. Ehkonomicheskie nauki* [Scientific and technical sheets of the St. Petersburg state polytechnical university. Economic sciences], 2009, no. 4 (81), pp. 173–177.

5. Osipov P.Yu. Investicionnyj klimat regionov kak ob'ekt vozdejstviya regional'noj investicionnoj politiki [Investment climate of regions as object of influence of regional investment policy]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Bulletin of the Tambov university. Series: Humanities], 2008, no. 8 (64), pp. 412–416.

6. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby statistiki [Official site of Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru> (accessed 04.11.2015).

7. Percuhov V.I. Investicionnyj klimat territorial'nyh obrazovanij: osnovnye polozheniya issledovaniya social'no-ehkonomicheskikh i investicionnyh processov na territorial'nom urovne upravleniya [Investment climate of regions: basic provisions of research of social and economic and investment processes at the territorial level of management]. *Intellekt. Innovacii. Investicii* [Intelligence. Innovations. Investments], 2010, no. 4, pp. 61–65.

8. Podshivalenko G.P. Investicionnyj klimat i investicionnaya privlekatel'nost' [Investment climate and investment appeal]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* [Financial analytics: problems and decisions], 2010, no. 15, pp. 7–10.

9. Rejting investicionnoj privlekatel'nosti sub'ektov RF Nacional'nogo rejtingovogo agentstva [Rating of investment appeal of territorial subjects of the Russian Federation of National rating agency]. Available at: <http://www.ra-national.ru/ru/ratings/provinces?type=rating> (accessed 04.11.2015).

10. Rejting investicionnoj privlekatel'nosti regionov Rossii rejtingovogo agentstva «Jekspert RA» [Rating of investment appeal of regions of Russia of Expert RA rating agency]. Available at: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2014/> (accessed 04.11.2015).

11. Ryahovskij D. O rossijskom investicionnom klimate [About Russian investment climate]. *Predprinimatel'stvo* [Entrepreneurship], 2007, no 6, pp. 11–19.

12. Tokaeva S.K. K voprosu ob investicionnom klimate i roli gosudarstva v investicionnom processe [To a question of investment climate and a role of the state in investment process]. *Terra Economicus*, 2005, no. 3–4, pp. 62–68.

13. Tokaeva S.K. K voprosu ob investicionnom klimate i roli gosudarstva v investicionnom processe [To a question of investment climate and a role of the state in investment process]. *Ehkonomicheskaya situaciya v Rossii i puti ukrepleniya nalogovogo potenciala: sbornik nauchnyh trudov* [Economic situation in Russia and a way of strengthening of tax potential: collection of scientific works], Vladikavkaz, North Ossetian State University, 2007, pp. 173–181.

14. Semenova F.Z. Investicionnyj klimat i potencial aktivizacii investicionnoj deyatelnosti regiona [Investment climate and potential of activation of region investment activity]. *Audit i finansovyj analiz* [Audit and financial analysis], 2009, no 1, pp. 221–225.

15. Yashin A.V. Vozmozhnosti upravleniya investicionnym klimatom v regionah Rossijskoj Federacii [Possibilities of management of investment climate in regions of the Russian Federation]. *Transportnoe delo Rossii* [Transport business of Russia], 2009, no. 3, pp. 84–87.

The date of the manuscript receipt: 05.11.2015.

ON THE QUESTION OF REGIONS' INVESTMENT ATTRACTIVENESS RATINGS

Ivan N. Vilkov, Candidate of Economic Sciences

E-mail: ivanvilkov@list.ru

University of Tyumen; 10, Semakova st., Tyumen, 625003, Russia

Under the conditions of reduction of economic growth, there is an increase in interregional competition for investors, who are becoming more and more selective in choosing the directions of their investments. Specialized ratings are one of the main sources of data on regions' investment potential. Up to the present, there has been almost no research showing the connection between the positions of regions in ratings, economic growth rates, and investment attractiveness level, as well as research identifying advantages and disadvantages of each rating. Therefore, for regional authorities it is not clear whether or not it is necessary to increase positions in each of the ratings and run relevant activities for investment climate improvement. The article analyzes the interrelation of regions' positions in ratings of investment attractiveness, growth rates of economies and investment activity in the regions under study. The following ratings were chosen for this purpose: the National rating of investment climate in regions of the Russian Federation of the Agency for Strategic Initiatives, the Rating of investment attractiveness of regions of the Russian Federation of the National Rating Agency, the Rating of investment attractiveness of Russia's regions of "Expert RA" rating agency. The authors come to conclusion that it is expedient to use the National rating of investment climate in regions of the Russian Federation of the Agency for Strategic Initiatives as an indicator of investment attractiveness of regions. The article reveals the relationship between high rating positions of regions, volume of investment per capita, and rates of economic growth. On the other hand, the rating does not allow us to explain the possibility of dynamic economic growth and high level of investments per capita in a number of regions with poor ratings. In the rating of the National Rating Agency, regions are referred to this or that group mostly basing on the level of their economic development. At the other end of the scale, regions with high level of economic development not always have higher attractiveness for investors, for example, because of higher labor and rental costs. Thus, it is established that there is no interrelation between a region's belonging to this or that group in the rating and its rates of economic growth. The results of the conducted research confirm adequacy of the rating of "Expert RA" to the purposes of determining a region's investment attractiveness. In general, higher investment activity and rates of economic growth were revealed in the groups possessing high investment potential and rather low level of investment risk. The main shortcomings of the rating are underestimation of regions' resource capacity influence on their appeal to investors, and also too obvious dependence between a region's investment potential and the size of its economy.

Keywords: investment attractiveness of regions, rating of investment attractiveness of regions, investment climate of regions.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Вилков И.Н. К вопросу о рейтингах инвестиционной привлекательности регионов // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2016. № 1(28). С. 90–97.

Please cite this article in English as:

Vilkov I.N. On the question of regions' investment attractiveness ratings // Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy. 2016. № 1(28). P. 90–97.