

«Утверждаю»
Ректор ФГБОУ ВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
д. физ.-мат. наук, проф. И.Ю. Макарихин



15 марта 2015 г.

Положение

о рецензировании рукописей статей, представляемых для опубликования в журнале «Вестник Пермского университета. Серия «Экономика» = Perm University Herald. ECONOMY»

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящее Положение регламентирует порядок рецензирования авторских оригинальных статей (материалов) и требования к рецензиям, поступающим в редакцию научного журнала «Вестник Пермского университета. Серия «Экономика» = Perm University Herald. ECONOMY» (в дальнейшем именуемая «редакция Вестника»).

1.2. Рецензирование (экспертная оценка) рукописей научных статей в редакции осуществляется в целях отбора наиболее ценных и актуальных (перспективных) научных работ, обеспечивающих поддержание высокого научного уровня журнала в целом. Содействие актуальным исследованиям посредством оценки рукописей высококвалифицированными экспертами.

1.3. Рецензированию подлежат все представленные для публикации в журнал материалы.

2. ПРАВИЛА ПОДАЧИ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

2.1. К рецензированию допускаются рукописи, оформленные в строгом соответствии с условиями и порядком приема рукописей.

2.2. Материалы рукописи должны носить открытый характер. Наличие ограничительного грифа служит основанием для отклонения материала от открытой публикации.

2.3. При соблюдении требований, редакция принимает рукопись статьи. Главный редактор или заместитель главного редактора направляет ее на рецензирование.

3. ОРГАНИЗАЦИЯ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

3.1. Все научные статьи, поступившие в редакцию Вестника, с целью их экспертной оценки подлежат обязательному рецензированию.

3.2. Главный редактор или заместитель главного редактора научного журнала определяет соответствие рукописи профилю журнала и направляет ее на рецензирование.

3.3. Редакция Вестника использует систему двухстороннего «слепого» рецензирования (double-blind – автор и рецензент не знают друг о друге). На каждую рукопись назначается не менее двух рецензентов.

3.4. К рецензированию привлекаются ученые, которые являются признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и имеют в течение последних трех лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензент должен иметь ученую степень доктора или кандидата наук.

3.5. Рецензенты обязаны следовать принятому в университете «Положению об этических стандартах редакционной политики Пермского государственного национального исследовательского университета».

3.6. Рецензент должен рассмотреть направленную ему статью в установленные сроки и предоставить в редакцию надлежащим образом оформленную рецензию, либо мотивированный отказ от рецензирования.

3.7. Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статьи, но не более 15 дней с момента получения заявки на публикацию редакцией журнала. Срок может быть увеличен в случае необходимости дополнительного рецензирования и/или временного отсутствия профильного рецензента.

3.8. С целью проверки текста рукописи на наличие заимствованного текста редакция журнала проверяет все рукописи через систему «Антиплагиат». При оригинальности текста ниже 75% (при этом заимствования из одного источника не могут составлять более 7%, исключение составляет заимствования из публикаций автора статьи, которые описывают научные результаты, полученные и опубликованные ранее в других научных изданиях. В этом случае обязательна ссылка на ранее изданные автором рукописи материалы) статья направляется автору на доработку с соответствующим обоснованием. Не допускаются заимствования с сайтов студенческих работ.

3.9. На основании имеющихся рецензий и рекомендаций главным редактором (заместителем главного редактора) журнала принимается одно из следующих решений:

3.9.1. В случае положительного заключения всех рецензентов и положительной рекомендации рукопись статьи утверждается для опубликования в одном из номеров журнала.

3.9.2. В случае разногласий рецензентов рукопись направляется главным редактором или заместителем главного редактора на дополнительное рецензирование.

3.9.3. В случае если рецензии или рекомендации содержат существенные замечания и вывод о необходимости доработки статьи, рукопись статьи возвращается автору для устранения замечаний. Доработанный вариант рукописи проходит повторное рецензирование у того же рецензента или у другого – назначенного по усмотрению редакции. В случае повторного отрицательного результата рецензирования рукопись статьи отклоняется и не подлежит дальнейшему рассмотрению.

3.9.4. В случае отрицательного заключения всех рецензентов автору направляется мотивированный отказ в опубликовании рукописи в журнале.

3.10. Автор рукописи ставится в известность о результатах рецензирования. Редакция Вестника направляет авторам представленных материалов копии рецензий и заключение о результатах рецензирования.

3.11. Оригиналы рецензий хранятся в редакции журнала в течение 5 лет. По запросам Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки) рецензии в обязательном порядке предоставляются в Высшую аттестационную комиссию и/или Минобрнауки.

4. ТРЕБОВАНИЯ К РЕЦЕНЗИЯМ

4.1. Редакция рекомендует использовать при рецензировании типовую форму рецензии (Приложение).

4.2. При согласовании с главным редактором или заместителем главного редактора возможно составление рецензии в свободной форме.

4.3. Рецензия должна содержать квалифицированный анализ материала статьи, объективную аргументированную его оценку и обоснованные рекомендации. В рецензии освещаются следующие вопросы: соответствие статьи профилю журнала; соответствие названия статьи ее содержанию; соответствие статьи правилам оформления рукописей; актуальность представленного материала; оценка содержания и структуры рукописи, научная новизна материала (новые теоретические, методологические подходы, новые факты, гипотезы, новые результаты исследований автора); степень освещения практических вопросов, их актуальность; теоретическая и практическая значимость исследования; степень соответствия положений и выводов автора современным научным концепциям, существующим в данной области исследования; достоверность приводимых автором сведений; правильность и точность используемых (вводимых) автором определений и формулировок; обоснованность сделанных выводов; изложение статьи (язык и стиль статьи, изложение текста должно быть логически последовательным. Все части (абзацы) статьи должны иметь тесную логическую связь друг с другом; полнота списка литературы; техническое оформление текста или рисунков; правильное, логически четкое определение вводимых понятий, выраженных терминами). В рецензии должно быть аргументированно отражено, в чем конкретно заключаются положительные стороны, а также недостатки статьи, какие исправления и дополнения должны быть внесены автором.

Рецензия подписывается оригинальной подписью рецензента и заверяется кадровой службой по основному месту работы рецензента.

4.4. По результатам рецензирования рецензент выносит на рассмотрение редакционной коллегии журнала одно из следующих решений:

- статья рекомендуется к публикации в журнале (без доработки);
- статья рекомендуется к публикации в журнале при условии доработки (без повторного рецензирования);
- статья требует доработки и повторного рецензирования;
- статья не рекомендуется к публикации.

РЕЦЕНЗИЯ

на рукопись _____

1. Соответствие тематике журнала

Определите соответствующий раздел или укажите на несоответствие тематике журнала

Экономическая теория	
Экономико-математическое моделирование	
Региональная и муниципальная экономика	
Экономика и управление предприятием	
Актуальные вопросы бухгалтерского учета, аудита и экономического анализа	

2. Оценка научного уровня работы**2.1. Актуальность рассматриваемой проблемы** (допустимое количество баллов 3)

Имеет высокий уровень востребованности для решения конкретной научной/практической проблемы (3 балла)	
Элементы рукописи могут быть использованы для решения современных проблем (1-2 балла)	
Не востребована (0 баллов)	

2.2. Новизна, оригинальность методов и/или результатов (допустимое количество баллов 8)**Укажите, в чем именно состоит новизна научной проблемы, решаемой автором****2.3. Корректность содержания работы и полученных выводов** (допустимое количество баллов 5)**Укажите, насколько корректны и объективны и соответствуют современным научным концепциям в данной области исследования содержание работы и выводы автора****2.4. Теоретическая и практическая значимость рукописи** (допустимое количество баллов 5)**Укажите, в чем состоит теоретическая и практическая значимость представленной рукописи.****Укажите, для какого круга читателей будет интересна данная статья, оцените перспективы ее продвижения после публикации (цитируемости)****2.5. Ссылки на источники** (допустимое количество баллов 2)

Сделан отличный обзор литературы (количество источников литературы превышает 25) 2 балла	
Обзор литературы достаточен (количество источников литературы соответствует требованиям журнала: 15-25 источников) 1 балл	
Обзор литературы недостаточен (количество источников литературы менее 15) 0 баллов	
Необходимые ссылки на источники отсутствуют (0 баллов)	

Укажите, какая часть статьи требует дальнейшей проработки. Укажите работы, которые оказали влияние на результаты исследования, но не были приведены автором, при их наличии.

¹ При разработке бланка были использованы: 1) Положение об этических стандартах редакционной политики ПГНИУ от 2014 г.; 2) материалы вебинара «Основные принципы редактирования и издания научных журналов в условиях расширения их присутствия в глобальных индексах цитирования», организованном НП «НЭИКОН» 4.02.2015 г.; 3) наработки в системах рецензирования следующих журналов: «Вестник Пермского университета. Серия «Экономика» = Perm University Herald. Economy», «Онтология проектирования», «Экономика региона», «Человек. Сообщество. Управление».

3. Общая характеристика работы

3.1. Логика и стиль изложения (допустимое количество баллов 2)

Работа четко структурирована, читается легко (1-2 балла)	
Работа слабо структурирована, затруднительна для понимания (0 баллов)	
Работа не структурирована, нечитабельна (0 баллов)	

3.2. Оформление работы в соответствии с требованиями журнала

Полностью соответствует	
Есть мелкие недочеты	
Не соответствует требованиям	

Укажите, какие есть недочеты в оформлении работы

3.3. Дополнительные замечания к рукописи (в случае необходимости):

- 1.
- 2.
- 3.

4. Заключение о публикации рукописи

Параметры оценки статьи	Допустимое количество баллов	Оценка рецензента
Актуальность рассматриваемой проблемы	3	
Новизна, оригинальность методов и/или результатов	8	
Корректность содержания работы и полученных выводов	5	
Теоретическая и практическая значимость рукописи	5	
Ссылки на источники литературы	2	
Логика и стиль изложения	2	
ИТОГО	25	

Примечание: Шкала оценки (баллы)

Не соответствует требованиям и научному уровню журнала 0-10

Требуется серьезная переработка содержания статьи и дополнительное рецензирование 11-17

Возможна публикация рукописи после устранения замечаний 18-20

Работа полностью соответствует требованиям журнала и может быть опубликована 21-25

С Положением об этических стандартах редакционной политики ПГНИУ ознакомлен.

Дата

Рецензент

Главный редактор научного журнала
«Вестник Пермского университета. Серия «Экономика»,
декан экономического факультета ПГНИУ, д.э.н.,
доцент



Миролюбова Т.В.

