

## РАЗДЕЛ V. АУДИТ И НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

УДК 657.6

**КРИТИКА КОНЦЕПЦИИ СУЩЕСТВЕННОСТИ  
И АУДИТОРСКОГО РИСКА****Д.В. Орлов, к. экон. наук, ст. преподаватель кафедры учета, аудита и экономического анализа**Электронный адрес: [orlov.dmitry@mail.ru](mailto:orlov.dmitry@mail.ru)

Пермский государственный национальный исследовательский университет, 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Автором статьи предпринята попытка критического переосмысления основных положений концепции существенности и аудиторского риска в части ее математико-статистического инструментария, выявлены ее слабые места, требующие детальной проработки и устранения.

*Ключевые слова: концепция; существенность; аудиторский риск; аудиторская выборка.*

Понятия «существенность» и «аудиторский риск» являются базовыми для всех аудиторов. Федеральные и международные стандарты аудита раскрывают содержание этих научных категорий и их взаимосвязь, а суть вышеназванной концепции изложена в каждом учебном пособии по аудиту. Редкий специалист сегодня задумывается о состоятельности ее положений, прочно укоренившихся в теории и практике современного аудита.

Автором статьи предпринята попытка критического переосмысления основных положений концепции существенности и аудиторского риска в части математического инструментария, выявлены ее слабые места, требующие детальной проработки и устранения.

***Попытка охватить проблему в целом***

До середины XX века аудит носил «подтверждающий» характер, требующий от аудиторов подтверждения имущественного (в т.ч. финансового) состояния аудируемых лиц, заявленного менеджментом проверяемых компаний в финансовой отчетности. Такой подход обязывал аудиторов применять в работе метод сплошного контроля, при котором каждая совершенная клиентом хозяйственная операция подвергалась проверке по существу. Это значительно удорожало стоимость аудиторских услуг, а с увеличением масштабов бизнеса у клиентов объективно привело к невозможности проведения сплошных проверок в разумные для аудита сроки. В результате у аудиторов, и их клиентов появилась острая заинтересованность в новых прогрессивных технологиях аудита, позволяющих первым, благодаря снижению трудоемкости проверок, удержать цены на свои услуги и, как следствие, самих клиентов, а

вторым – получать необходимые аудиторские услуги с прежним высоким качеством и по приемлемой цене.

Всемирное признание в 40-х годах XX века теории вероятностей определило важный скачок в развитии аудита, который, основываясь на измерении рисков (вероятностей) проникновения в финансовую отчетность существенных ошибок, позволил сократить объемы проверок и стал «выборочным», сохранив этот характер до настоящего времени. Аудитор больше не контролирует каждую хозяйственную операцию, ему достаточно верно оценить аудиторский риск, определить уровень существенности и построить аудиторскую выборку, включающую лишь малую часть всех операций и документов отчетного периода, подлежащих проверке по существу, для выражения мнения о достоверности всей финансовой отчетности клиента. Но для этого выводы аудитора должны быть строго объективными и обоснованными.

Каким же образом должна достигаться объективность аудиторского мнения?

Прежде чем ответить на этот вопрос, обратимся к толкованию самого понятия «объективность». Большой толковый социологический словарь<sup>1</sup> понимает под объективностью «оценки внешнего мира, направленные на представление мира таким, каким он существует независимо от наших концепций». Таким образом, объективность (независимость и беспристрастность) мнения аудитора может быть достигнута только в том случае, если оно основано не на его лич-

<sup>1</sup> URL:<http://slovari.yandex.ru>

ных ощущениях, интуиции или чувствах, а подтверждено документально и даже научно.

Но так ли складывается ситуация на самом деле: добавляет ли научности, а следовательно, и объективности выводам аудиторов, разработанные и применяемые ими на практике подходы к определению уровня существенности, аудиторских рисков, а также объема выборки?

#### Критика действующей концепции

1. *Существенность в аудите.* Информацию считают существенной, если ее пропуск или искажение могут повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовой отчетности.

Существенность в аудите определяется двумя сторонами:

а) количественной (характеризуется общей суммой нарушений, объемом выборочной и генеральной совокупностей);

б) качественной (учитывает иные факторы, делающие информацию существенной или несущественной, независимо от суммы нарушений).

По общему правилу аудитор должен оценивать то, что является существенным по

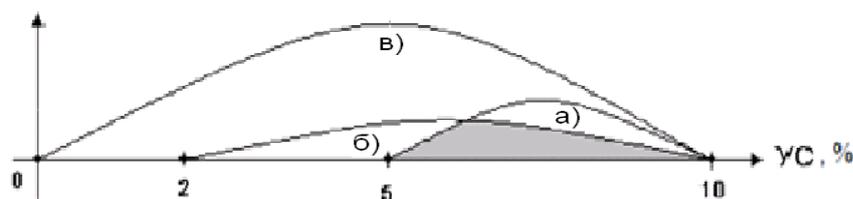
своему профессиональному суждению. Данная норма вполне оправдана по отношению к оценке качественных характеристик изучаемых аудиторами явлений, хотя априори исключает объективность такой оценки. Но вызывает интерес то, что до настоящего времени в аудите не выработан четкий критерий количественной оценки уровня существенности, а взгляды исследователей на приемлемые значения существенности весьма различаются:

а) Шеремет А.Д. утверждает, что уровень существенности для публичных компаний должен лежать в интервале от 5 до 10% от выбранного базового показателя [12, с. 139];

б) Терентьева Т.А. пишет о том, что погрешность более 10% существенно искажает информацию, а обнаружение погрешности менее 2% требует серьезных трудовых затрат [11, с. 53];

в) Солодов А.К. считает, что достоверность исследования (надежность информации) целесообразно устанавливать на уровне 90% и более<sup>2</sup> [10].

Представим это графически в виде интервалов допустимых значений уровня существенности (рис. 1):



УС – уровень существенности в процентах

Рис. 1. Интервалы допустимых значений уровня существенности

Как мы видим, существует целый ряд возможных значений уровня существенности, удовлетворяющий всем перечисленным условиям: от 5 до 10%. Окончательное решение по выбору конкретного значения уровня существенности остается за аудиторами.

Рассмотрим еще один аспект проблемы определения уровня существенности в аудите. Как известно, существенность – величина относительная, а не абсолютная<sup>3</sup>. Именно поэтому целесообразно уровень существенности устанавливать в процентном отношении к какой-либо базе. Изучение специальной литературы позволяет нам выделить 4 подхода к выбору таких базовых показателей:

а) подход, основанный на применении системы показателей финансовой (бухгалтерской) отчетности<sup>4</sup>, значения которых могут рассчитываться на текущую дату, и в среднем за проверяемый период (например: [11, с. 53-56], [5, с. 51]);

б) подход, основанный на определении стоимостной оценки уровня существенности путем умножения валюты баланса аудируемого лица на уровень существенности, выраженный в процентах [1, с. 65];

<sup>2</sup> При этом уровень существенности можно выразить формулой:  $УС = 100\% - УН$ , где УН - уровень надежности информации

<sup>4</sup> Валюта баланса, остаточная стоимость основных средств, расходы на оплату труда, прибыль, доходы и расходы от реализации, внереализационные доходы и расходы и др.

<sup>3</sup> «... сумма нарушений равная 100 000 руб. существенна для небольшой фирмы, в то же время несущественна для крупной нефтяной компании.» [13, с. 74]

в) подход, основанный на определении уровня существенности путем выбора единственного критичного компонента, т.е. показателя отчетности, наиболее подвергающегося колебаниям в течение проверяемого периода [12, с. 139];

г) МСА № 320 «Существенность при планировании и проведении аудита» («Materiality in Planning and Performing an Audit») рекомендует в качестве базового показателя для целей стоимостной оценки уровня существенности прибыльных компаний использовать сумму прибыли до уплаты налогов. Для тех организаций, у которых прибыль от основных операций нестабильна, в качестве базы для расчета уровня существенности предлагается использовать валовую прибыль или совокупные издержки [13, с. 74-75].

Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности № 4 «Существенность в аудите» [7] не содержит четких указаний относительно того, какой показатель должен приниматься в качестве базового для целей расчета уровня существенности.

Учитывая то, что от выбора базового показателя (системы показателей) напрямую зависят выводы аудитора о достоверности проверяемой им финансовой отчетности и все последствия, связанные с выражением ненадлежащего мнения, необходимо с особой осторож-

ностью подходить к его (их) определению. Данные показатели не могут быть случайными, и их выбор должен быть теоретически обоснован.

Также, на наш взгляд, важно обеспечить сопоставимость выводов разных аудиторов о существенности искажений, выявленных ими в отчетности различных компаний. Достичь этого можно только путем унификации подхода к определению базового показателя (системы показателей) для целей расчета уровня существенности в стоимостном выражении, чего до сих пор не сделано.

2. *Аудиторский риск.* Под аудиторским риском ( $AR$ ) понимается риск выражения аудитором несоответствующего (неправильного) мнения в случаях, когда в финансовой отчетности содержатся существенные искажения. Для расчета его величины используются известной всем зависимостью, выраженной в виде произведения трех вероятностей:

$$AR = IR \times CR \times DR, \quad (1)$$

где  $AR$ – аудиторский риск;  $IR$ – неотъемлемый риск;  $CR$ – риск средств контроля;  $DR$ – риск необнаружения.

Применительно к аудиту указанные риски означают следующее (табл. 1):

Таблица 1

Значения составляющих аудиторского риска

Составляющая аудиторского риска	Значение
$AR$	Выражает вероятность проведения неэффективного аудита, связанного с выражением ненадлежащего мнения относительно достоверности отчетности клиента
$IR$	Выражает вероятность возникновения существенной ошибки в отчетности клиента при сложившейся у него организации финансово-хозяйственной деятельности до ее проверки системой внутреннего контроля
$CR$	Выражает вероятность того, что существующая ошибка отчетности, превышающая допустимую величину, не будет обнаружена системой внутреннего контроля
$DR$	Выражает вероятность того, что выполнение всех аудиторских процедур проверки по существу и надлежащий сбор доказательств не позволят аудиторам обнаружить ошибки в отчетности, превышающие допустимую величину

На первый взгляд все логично: умножение вероятностей, согласно одноименной теории, представляет собой численную меру возможности наступления всех перечисленных событий одновременно, а в нашем случае – вероятность того, что существенные ошибки и искажения, несмотря ни на что, проникнут в финансовую отчетность.

Но при детальном рассмотрении обнаруживаются серьезные недостатки модели аудиторского риска:

а) на практике каждую составляющую аудиторского риска ( $IR$ ,  $CR$ ,  $DR$ ) аудиторы оценивают по своему профессиональному суждению в процентах, либо относят к одной из следующих категорий, различающихся по степени риска: «высокий», «средний», «низкий», то есть в обоих случаях исключительно субъективно.

В то же время, вероятность  $P(A)$  события  $A$  есть отношение числа возможных случаев, благоприятствующих событию  $A$  ( $m$ ), к числу всех возможных случаев ( $n$ ), то есть [6, с. 7]:

$$P(A) = \frac{m}{n} \quad (2)$$

Следовательно, научное определение вероятности опирается на понятие частоты повторений и связано с наблюдением результатов конкретного испытания, а не личным опытом самого исследователя (в нашем случае – аудитора). Поэтому для придания объективности результатам расчета величины аудиторского риска требуется, чтобы в неизменных условиях было проведено достаточно большое число испытаний, независимых друг от друга, в каждом из которых могут произойти или не произойти события, определяющие величины *IR*, *CR* и *DR*.

Нахождение величины аудиторского риска путем перемножения оценочных категорий типа «высокий», «средний», «низкий» представляется нам совершенно ненаучным и необоснованным.

б) представленная модель расчета аудиторского риска на самом деле не является таковой. В мировой практике принято, и с этим солидарна большая часть исследователей, что допустимые значения аудиторского риска не должны превышать 5%, т.е. лежать в интервале от 0% до 5% (более подробно: [11, с. 52], [9, с. 68], [8, с. 174], [4], [2]), поэтому чаще всего в ходе планирования аудита величина *AR* изначально принимается равной 5%, в то время как именно величина *DR* является расчетной:

$$DR = \frac{AR}{(IR \times CR)} = \frac{0,05}{(IR \times CR)} \quad (3)$$

Она означает предельный процент (число) случаев, в которых аудитору допустимо не выявить существенные искажения отчетности,

когда такие искажения в действительности существуют. При этом аудитор не выйдет за рамки минимального доверительного интервала совокупного аудиторского риска равного 5% [13, с. 84].

Таким образом, пока модель расчета аудиторского риска носит скорее умозрительный характер, и не обладает высоким практическим смыслом. Данную точку зрения разделяют и другие авторы: «Можно полагать, что такого рода модели приводятся в публикациях, скорее, для придания некоторой «научности» обсуждению проблемы, чем для практического применения» [3].

3. *Соотношение уровня существенности и аудиторского риска.* Как известно между существенностью и аудиторским риском действует обратная зависимость: чем выше уровень существенности, тем ниже аудиторский риск, и наоборот.

Обратная зависимость между существенностью и аудиторским риском принимается во внимание аудитором при определении характера, сроков проведения и объема аудиторских процедур [7]. Но до настоящего времени, ни экономической наукой, ни практикой аудита не выработана модель (формула), которая бы отражала данную связь между двумя показателями.

В представленной ниже таблице нами приведены самые простые из возможных соотношений аудиторского риска и уровня существенности (табл. 2):

Таблица 2

**Возможные соотношения величины аудиторского риска и уровня существенности**

Величина аудиторского риска, %	Уровень существенности, %
5	10
4	9
3	8
2	7
1	6
0	5

Как мы видим, возможные соотношения величин аудиторского риска и уровня существенности представляют собой целое множество (см. рис. 2).

Таким образом, современные аудиторы вынуждены определять уровень существенности в зависимости от величины аудиторского риска, также опираясь исключительно на свое профессиональное суждение, т.е. субъективно.

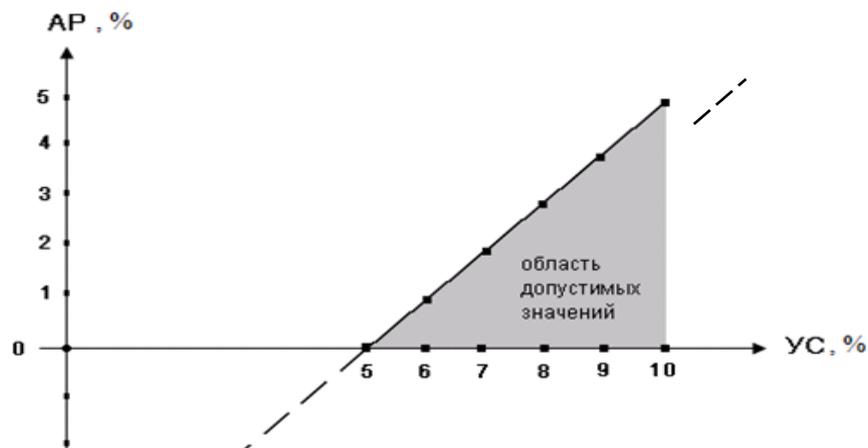


Рис. 2. Область допустимых значений аудиторского риска и уровня существенности

4. Связь аудиторских рисков, уровня существенности и объема выборки. Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности № 16 «Аудиторская выборка» (Приложение 2)

[7] определяет факторы, влияющие на объем отобранной совокупности для проверки по существу, в т.ч. следующие (табл. 3):

Таблица 3

Факторы, влияющие на объем отобранной совокупности для проверки по существу

Фактор	Влияние на объем выборки
Увеличение аудиторской оценки неотъемлемого риска ( <i>IR</i> )	Увеличение объема
Увеличение аудиторской оценки риска средств внутреннего контроля ( <i>CR</i> )	Увеличение объема
Увеличение необходимой степени доверия аудитора, т.е. уменьшение аудиторского риска ( <i>AR</i> )	Увеличение объема
Увеличение значения общей ошибки, которую аудитор готов признать допустимой (допустимая ошибка), т.е. увеличение уровня существенности	Уменьшение объема

Таким образом, указанное нами правило (стандарт) дает лишь общее представление о взаимной зависимости показателей, в то время как на практике при определении объема выборки аудиторы вынуждены пользоваться: а) формулами, наиболее популярными из которых являются [13, с. 137 – 142]:

$$OB = \frac{ГС \times \Phi H}{ДСО} \quad (4)$$

и ее модификация:

$$OB = \frac{ГС \times \Phi H}{ДСО - ОСО} \times \left( 1 + \frac{ОСО}{ДСО - ОСО} \right) \quad (5)$$

где *OB* – объем выборки в шт., *ГС* – объем генеральной совокупности, *ДСО* – допустимая сумма ошибок (уровень существенности в денежном выражении), *ОСО* – ожидаемая сумма ошибок, а *ΦH* – фактор надежности, рассчитываемый по формуле [14, с. 238]:

$$\Phi H = \left| \ln \left( 1 - \frac{УН}{100} \right) \right| \quad (6)$$

где *УН* – уровень надежности.

При этом точки зрения исследователей на порядок расчета показателя уровня надежности (*УН*) различны. Так, например, Д. Нурсеитов считает, что показатель *УН* «находится в прямой зависимости от риска необнаружения, иначе говоря,  $УН = 1 - DR$  (риск необнаружения)<sup>5</sup>. А Т.Г. Шешукова и М.А. Городилов указывают на то, что риск необнаружения «нельзя использовать при определении объема аудиторской выборки, так как этот риск не оказывает влияния, а, напротив, зависит от того, сколько элементов будет отобрано для проведения проверки.» [13, с. 141].



Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности (ФПСАД) и МСА не содержат

рекомендаций для решения этой методологической проблемы.

б) либо таблицами, например (табл. 4, 5):

Таблица 4

Объем выборки в зависимости от ожидаемого и допустимого уровней ошибок (для уровня надежности равного 95%)

Ожидаемая ошибка	Допустимая ошибка											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	12	14
0,00	300	150	100	75	60	50	45	40	35	30	25	20
0,50	*	320	160	120	95	80	70	60	55	50	40	35
1,0	*	*	260	160	95	80	70	60	55	50	40	35
2,0	*	*	*	300	190	130	90	80	70	50	40	35
3,0	*	*	*	*	370	200	130	95	85	65	55	35
4,0	*	*	*	*	*	430	230	150	100	90	65	45
5,0	*	*	*	*	*	*	480	240	160	120	75	55
6,0	*	*	*	*	*	*	*	*	270	180	100	65
7,0	*	*	*	*	*	*	*	*	*	300	130	85
8,0	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	200	100

\* Примечание: объем выборки слишком велик, чтобы быть экономичным

В данном случае объем выборки определяется аудитором в зависимости от оценок:

- уровня надежности (в нашем примере он имеет предельно допустимую величину – 95%);

- ожидаемой ошибки (в % от генеральной совокупности);

- допустимой ошибки (в % от генеральной совокупности).

Таблица 5

Значения объема выборки в зависимости от уровней составных частей аудиторского риска

Степень риска			Объем выборки
внутрихозяйственного	контроля	пересекающегося	
В	В	В	46
В	В	С	38
В	В	Н	28
В	С	В	38
В	С	С	32
В	С	Н	21
С	В	В	38
С	В	С	32
С	В	Н	21
С	С	В	28
С	С	С	24
С	С	Н	13
Н	В	В	32
Н	В	С	24
Н	В	Н	14
Н	С	В	21
Н	С	С	14
Н	С	Н	13

При этом варианте аудитором оцениваются уровни рисков: неотъемлемого (внутрихозяйственного), средств контроля и риска обнаружения (пересекающихся процедур). В результате комбинации различных оценок получают варианты значений конкретных объемов выборки [15].

При этом варианте аудитором оцениваются уровни рисков: неотъемлемого (внутрихозяйственного), средств контроля и риска обнаружения (пересекающихся процедур). В результате комбинации различных оценок получают варианты значений конкретных объемов выборки [15].

Каким образом для целей составления подобных таблиц были найдены значения объемов выборки остается загадкой, а применительно к обоим способам определения объемов выборки, совершенно непонятно, каким образом в расчете объема выборки аудиторы должны учесть влияние таких факторов, как «стратификация генеральной совокупности» и «использование других аудиторских процедур проверки по существу, направленных на подтверждение одной и той же предпосылки подготовки финансовой бухгалтерской отчетности», как того требует ФПСАД № 16 «Аудиторская выборка». В результате величина объема выборки также оказывается во многом зависящей от профессиональной (субъективной) оценки самого аудитора, его личного опыта и интуиции.

#### **Определение слабых мест концепции, требующих устранения**

Если надежность выводов аудитора о достоверности проверяемой финансовой отчетности напрямую связана с их объективностью, то, по мнению автора, право аудитора на профессиональное суждение необходимо свести к минимуму в части определения величины аудиторского риска, уровня существенности и объема выборки, устранив следующие недостатки:

1. Уровень существенности (в процентах) должен определяться исходя из расчетной величины аудиторского риска ( $AR$ ) по формуле, отражающей обратную зависимость обоих показателей.

2. Нормативными документами, регулирующими аудит, должны быть установлены четкие и теоретически обоснованные показатели финансовой отчетности, являющиеся базовыми для целей расчета уровня существенности в денежном выражении.

3. На нормативном уровне необходимо утвердить методики расчета величин аудиторских рисков ( $IR$ ,  $CR$  и  $DR$ ) в процентах, в основе которых лежит научное определение вероятности. Содержание данных методик может учитывать особенности (в т.ч. отраслевые) аудируемых компаний, а также особенности самих аудиторских организаций и даже аудиторов, участвующих в проверках.

4. Объем выборки должен рассчитываться исключительно на основе формул, учитывающих влияние уровня риска необнаружения ( $DR$ ). По мнению автора, именно данный риск (ни собственно аудиторский риск, ни другие его составляющие) тесно связан с величиной выборки и даже управляем последней, что отмечают другие авторы [13, с. 141]. Рассчитанный на основе  $DR$  объем выборки будет указывать на число элементов, подлежащих проверке по существу, исследование которых позволит аудитору не выйти за рамки рассчитанного рис-

ка необнаружения. При необходимости аудитор сможет понизить либо повысить уровень  $DR$  до приемлемой величины, рассчитав объем выборки исходя из уже заданной величины риска необнаружения.

Каждая из перечисленных задач может стать предметом новых исследований в аудите.

#### **Список литературы**

1. *Бажин И.А.* Организация и технология налогового аудита (на примере подрядных строительных организаций): дис. ... канд. экон. наук. М., 2006. 250 с.
2. *Бычкова С.М.* Доказательства в аудите. М.: Финансы и статистика, 1998. 176 с.
3. *Васильева Н.В.* Внутренний аудит. Некоторые пути его развития // Внутренний контроль в кредитной организации. 2009. №1 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. *Городилов М.А.* Идентификация и оценка рисков существенного искажения // Аудитор. 2011. № 9 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. *Косова Н.С.* Стандартизация и организация аудита налоговых обязательств хозяйствующих субъектов: дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д: 2003. 202 с.
6. *Мхитарян В.С., Трошин Л.И., Адамова Е.В.* и др. Теория вероятностей и математическая статистика. Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права. М.: 2003. 148 с.
7. *Об утверждении правил (стандартов) аудиторской деятельности:* Постановление Правительства РФ от 23.09.2002 г. № 696 (ред. от 22.12.2011) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. *Подольский В.И.* Аудит: учебник / под ред. В.И. Подольского. М.: Экономистъ, 2003. 494 с.
9. *Савин А.А., Савина А.А.* Аудит налогообложения: учеб. пособие М.: Вузовский учебник, 2008. 381 с.
10. *Солодов А.К.* Финансовый менеджмент: существенность в аудите и степень достоверности информации // Аудиторские ведомости. 2009. № 2 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. *Терентьева Т.А.* Аудит налогообложения: учеб. пособие М.: Экономистъ, 2008. 190 с.
12. *Шеремет А.Д.* Аудит: учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2009. 448 с.
13. *Шецукова Т.Г.* Аудит: теория и практика применения международных стандартов: учеб. пособие М.: Финансы и статистика, 2005. 184 с.

14. *Шешукова Т.Г., Орлов Д.В.* Развитие методологии и организации налогового аудита в коммерческих банках. Перм. гос. нац. иссл. ун-т. Пермь, 2012. 283 с.

15. *Шешукова Т.Г., Орлов Д.В.* Налоговый аудит как самостоятельное направление аудиторской деятельности // *Вестн. Перм. ун-та. Сер. Экономика.* 2011. Вып. 1. С. 62-70.