

## РАЗДЕЛ I. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

УДК: 332.12+330.35]:316.7

**КУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА****В.В. Прокин, к. экон. наук, доц., зав. кафедрой экономической теории**Электронный адрес: [ket@pstu.ru](mailto:ket@pstu.ru)**Т.Л. Лепихина, к. экон. наук, доц. кафедры экономической теории**Электронный адрес: [l-pstu@inbox.ru](mailto:l-pstu@inbox.ru)**Ю.С. Фукалова, магистрант кафедры экономической теории**Электронный адрес: [iulechka2009@yandex.ru](mailto:iulechka2009@yandex.ru)

Пермский национальный исследовательский политехнический университет, 614990, г. Пермь, Комсомольский пр-кт, 29

В работе представлена методология анализа влияния показателей культуры на экономические показатели. Предпринята попытка на примере регионов России показать взаимовлияние объема валового регионального продукта, количества совершаемых преступлений в регионах, а также численности студентов с показателями, характеризующими культуру, путем применения корреляционного анализа.

*Ключевые слова:* культура как неэкономический фактор; социально-экономические показатели; корреляционный анализ показателей культуры и социально-экономических показателей регионов России.

*Культура — это лишь тоненькая яблочная кожура над раскаленным хаосом.*  
Фридрих Ницше

В последние годы много говорят о том, что экономика России проигрывает в конкурентной борьбе как по уровню производительности труда, энергоёмкости, так и с точки зрения социокультурного фактора. Это происходит отчасти от того, что ни правовая база, ни общественное доверие не соответствуют уровню, который жизненно необходим для эффективного развития бизнеса. При этом ключ к изменениям, ведущим к эффективной деятельности и повышению конкурентоспособности отечественного бизнеса, следует искать в лабиринтах одной из самых интересных и загадочных тем — культуре [1, с.31–48]. В связи с этим анализ проблем культуры в современной России является достаточно актуальным.

Культура как неэкономический фактор развития аккумулирует в себе все ценности и нормы, правила и мотивы поведения, отражающие социокультурную специфику общества, которое, в свою очередь, является носителем культуры социума, служит индикатором динамики осуществляемых преобразований и несет в себе причины их низкой эффективности.

Важной стороной исследования конкурентоспособности российского бизнеса является

нормативно-нравственная сторона основания деятельности бизнес-организаций. Бизнес является составной частью более широкой системы — общества, поэтому, кроме своих коммерческих интересов, должен учитывать интересы всего общества, тем более что в современных условиях формирования общества потребительского типа взаимовлияние и взаимопроникновение бизнеса и общества усиливаются. В связи с этим требуется исследование проблемы социализации бизнеса с учетом того, что экономическая эффективность бизнеса как основа успешной бизнес-деятельности должна базироваться в большей степени на механизмах конкуренции, формирующих социальную модель бизнеса с высокой ориентацией не только на экономическую, но и социальную целесообразность. Для российского общества проблема социализации бизнеса и придания ему цивилизованного облика с высокой социальной отдачей и социально-ориентированным целеполаганием является первостепенной в условиях низкой конкурентоспособности российского бизнеса и стремительного формирования общества потребительского типа.

Культура – это совокупность ценностей, установок верований, ориентаций и убеждений, доминирующих в обществе; культура не как определенные формы искусства, но как форма самой жизни. И в этом смысле культура (то, чего мы хотим и как мы поступаем) влияет на все формы нашей деятельности – от преступной до экономической. Культура в современной экономике выполняет целый ряд функций:

- способствует формированию доходности бюджета регионов путём привлечения туристов;

- повышает конкурентоспособность регионов;
- улучшает качество человеческого потенциала;
- создаёт новые рабочие места;
- снижает социальную напряженность в регионах России.

Эффективность реализации этих функций оказывает влияние на динамику роста валового регионального продукта. Результаты анализа этого обобщающего показателя экономической деятельности регионов России с 2005 по 2009 г. представлены в табл. 1.

Таблица 1

Динамика роста валового регионального продукта в период с 2005 по 2009 г., млн руб.

| Регион                              | 2005      | 2006      | 2007       | 2008       | 2009       |
|-------------------------------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|
| Центральный федеральный округ       | 6278359,2 | 7965169,5 | 10208917,7 | 12674395,4 | 11445214,5 |
| Северо - Западный федеральный округ | 1799780,2 | 2198608   | 2770190,2  | 3388222,1  | 3405653,5  |
| Южный федеральный округ             | 936055,9  | 1195194,5 | 1577082,9  | 2001111,5  | 1988637,6  |
| Приволжский федеральный округ       | 2799035,9 | 3513341,6 | 4330427,6  | 5324051,1  | 4919923,6  |
| Уральский федеральный округ         | 3091362,9 | 3720616,2 | 4236325,3  | 4815668    | 4396560,3  |
| Сибирский федеральный округ         | 1951299,4 | 2442999,2 | 2990665,1  | 3442209,8  | 3390224,3  |
| Дальневосточный федеральный округ   | 826421,7  | 999073,1  | 1277126,7  | 1534867,9  | 1730885    |

Как видно из данных таблицы, темпы роста ВРП в пяти регионах России имеют приблизительно одинаковую динамику, выделяется

лишь Южный федеральный округ, но более четко эту динамику можно проследить по графику, представленному на рис. 1 [7, с.359–360].

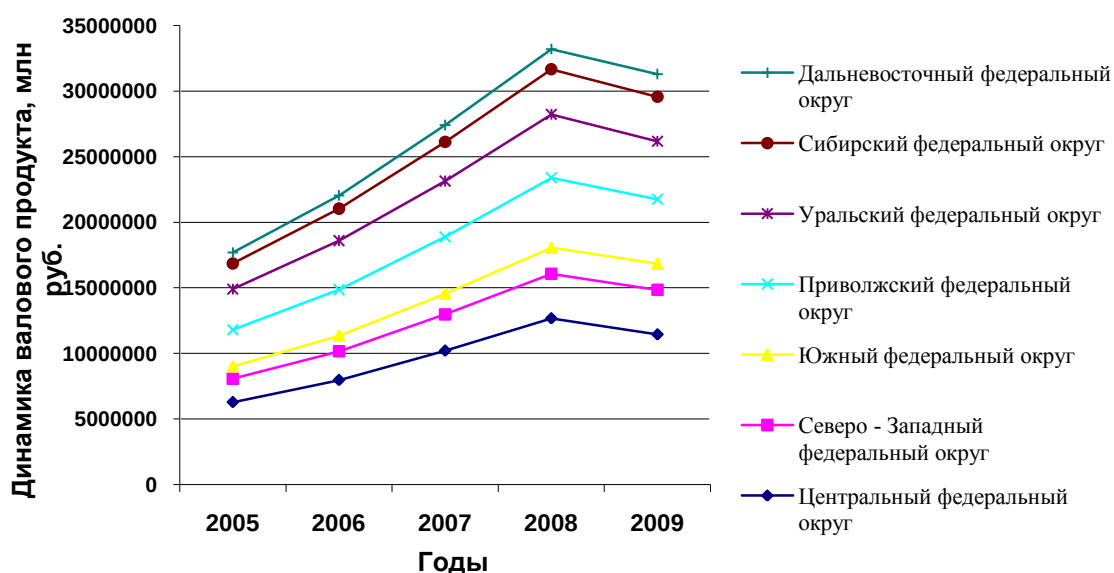


Рис. 1. Динамика валового регионального продукта в период с 2005 по 2009 г., млн руб.

Каждый регион заинтересован в развитии культуры как фактора социально-экономического (неоэкономического) развития, при этом все субъекты экономической системы региона выполняют определенные функции:

- государство осуществляет бюджетное финансирование и нормативное регулирование;
- предприятие помогает благотворительной поддержкой;

• домохозяйства являются потребителями услуг отрасли культуры, затрачивая часть своего располагаемого дохода на культурно-массовые мероприятия.

Проанализируем динамику расходов консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации по отраслям социально-культурной сферы, включая культуру, представленную в табл. 2 [8].

Таблица 2

**Структура и динамика расходов консолидированного бюджета субъектов РФ на социально-культурную сферу, млрд руб.**

| Статьи расходов                                        | 2005   | 2006   | 2007    | 2008    | 2009    |
|--------------------------------------------------------|--------|--------|---------|---------|---------|
| Образование                                            | 628,15 | 810,15 | 1032,54 | 1292,19 | 1345,89 |
| Культура, кинематография, средства массовой информации |        | 133,39 | 175,22  | 221,74  | 212,69  |
| Здравоохранение, физическая культура                   | 463,81 | 601,78 | 755,02  | 784,52  | 758,94  |
| Социальная политика                                    | 335,96 | 429,16 | 568,23  | 762,49  | 958,42  |

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, что расходы на образование и социальную политику в регионах Российской Федерации с каждым годом заметно увеличиваются, тогда как расходы на культуру с 2006 по 2008 гг. увеличились почти на 40%, а в 2009

г. – снизились на 4%. В расходах консолидированного бюджета на культуру, кинематографию и средства массовой информации приходится менее 7%; эту динамику более отчетливо можно проследить по графику – рис. 2 [8].

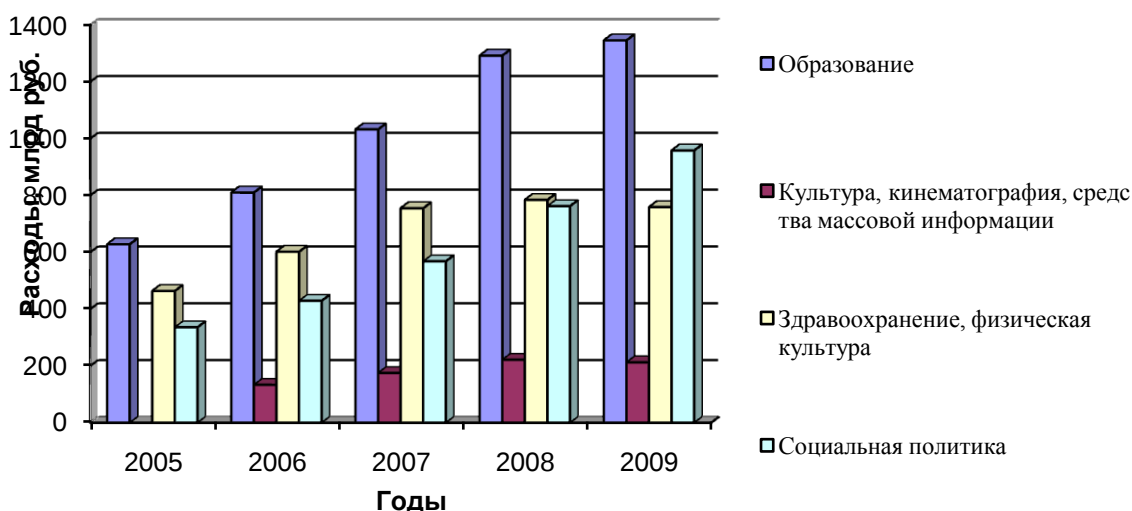


Рис. 2. Динамика расходов консолидированного бюджета субъектов РФ на социально-культурную сферу, млрд руб.

На рис. 3 отражена доля потребительских расходов в регионах России на организацию

отдыха и культурные мероприятия в период с 2005 по 2009 гг. [7, с.192–195].

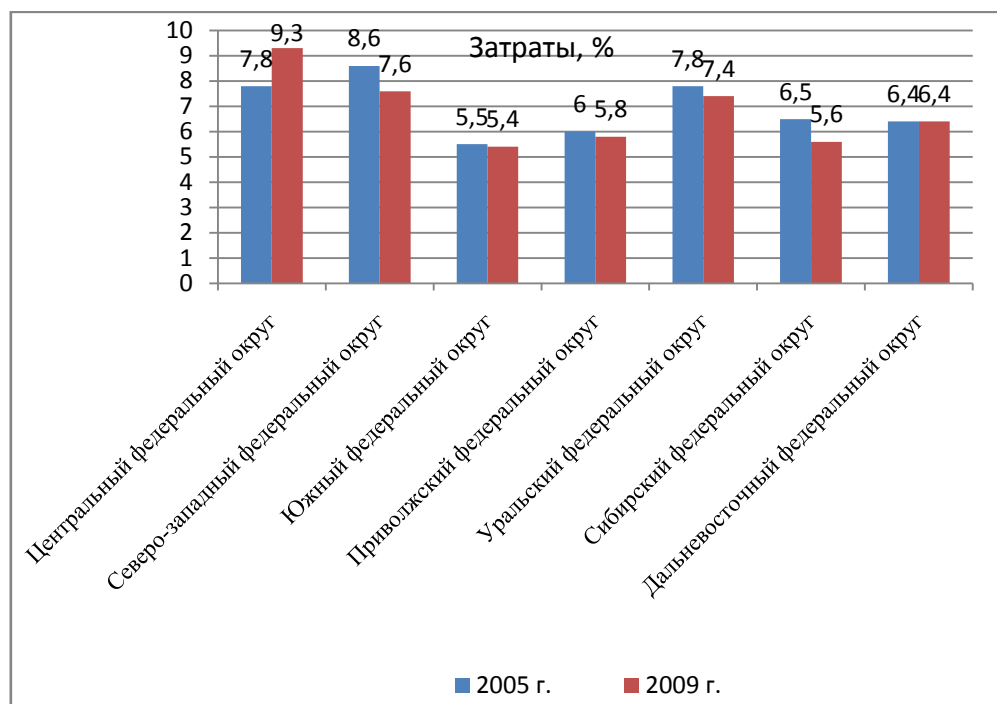


Рис. 3. Затраты на организацию отдыха и культурные мероприятия домашних хозяйств, %

Из представленной диаграммы следует, что затраты на организацию отдыха и культурные развлечения увеличились за исследуемый период только в Центральном федеральном округе, в остальных же округах России они сократились или остались на прежнем уровне, а это негативно влияет на социально-экономическое развитие регионов.

Культура в любые времена является важнейшим фактором политики и экономики [2]. Нынешние взаимоотношения культуры и экономики строятся таким образом, что явления культуры (ценности, пристрастия, искусство и т. д.) для многих приобретают некоторое экономическое выражение: форму товара, услуги, чего-то самоокупаемого и прибыльного. Если некоторые художники оценивают до сих пор свою работу как растрату сил, как создание чего-то лишнего, капиталоемкого, нефункционального, то сегодня эти «бесполезные» произведения искусства осмысливаются вполне функционально, как сырье для производства прибыли или стимулирующий экономику фактор [4]. Современная культура «живет» в объектах социально-культурного назначения города, является его содержательной «начинкой» и основным вектором направленности, это касается «присутствия» культуры не только в социокультурной сфере общества, но и иных социальных феноменах [3, с.36–51].

Культура как неэкономический фактор развития регионов может трактоваться сегодня как общеэкономическая закономерность, представляющая собой многоуровневую, многофакторную, многокритериальную характеристику специфических связей и специфических зависимостей различных типов [5].

Выделим зависимость, которая позволит систематизировать показатели, в определенной степени зависящие от развития культуры в регионах России.

Рассмотрим влияние управляемых факторов, в роли которых в данном исследовании выступают показатели культуры (число посещений музеев на 1000 чел. населения, количество зрителей театров на 1000 чел. населения, выпуск газет на 1000 чел. населения, число общедоступных библиотек, спортивных сооружений), на ВРП, численность студентов и уровень преступности. Исходя из данных показателей осуществлено ранжирование регионов на основе показателей табл. 3.

Таблица 3

## Ранжирование регионов по показателям культурной сферы в 2009 г.

| Регион                                  | Валовой<br>регион. про-<br>дукт, млн<br>руб. | Ранг | Числен-<br>ность<br>студен-<br>тов | Ранг | Число<br>посе-<br>щений<br>музеев<br>на 1000<br>чел.<br>населе-<br>ния | Ранг | Число<br>зрителей<br>театров<br>на 1000<br>чел. на-<br>селения | Ранг | Вы-<br>пуск<br>газет<br>на<br>1000<br>чел.<br>насе-<br>ления | Ранг | Обще-<br>дос-<br>тупные<br>биб-<br>лиоте-<br>ки | Ранг | Число<br>спор-<br>тивных<br>соору-<br>жений | Ранг | Число<br>зарегис-<br>трован.<br>преступ-<br>лений на<br>100 000<br>чел. на-<br>селения | Ранг | Сред-<br>ний<br>ранг |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------|------|------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------|------|----------------------------------------------------------------|------|--------------------------------------------------------------|------|-------------------------------------------------|------|---------------------------------------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------|------|----------------------|
| Центральный<br>федеральный<br>округ     | 11 445 214,5                                 | 1    | 637                                | 1    | 657                                                                    | 2    | 267                                                            | 2    | 2583                                                         | 2    | 7225                                            | 2    | 48127                                       | 2    | 1803                                                                                   | 6    | 1                    |
| Северо-Западный<br>федеральный<br>округ | 3 405 653,5                                  | 4    | 558                                | 2    | 1729                                                                   | 1    | 279                                                            | 1    | 2806                                                         | 1    | 87446                                           | 1    | 15450                                       | 6    | 1982                                                                                   | 5    | 2                    |
| Южный феде-<br>ральный округ            | 1 988 637,6                                  | 6    | 428                                | 7    | 373                                                                    | 5    | 110                                                            | 6    | 670                                                          | 5    | 2369                                            | 7    | 30631                                       | 4    | 1355                                                                                   | 7    | 7                    |
| Приволжский<br>федеральный<br>округ     | 4 919 923,6                                  | 2    | 489                                | 5    | 313                                                                    | 6    | 201                                                            | 4    | 1152                                                         | 3    | 6988                                            | 3    | 49555                                       | 1    | 2118                                                                                   | 4    | 3                    |
| Уральский феде-<br>ральный округ        | 4 396 560,3                                  | 3    | 493                                | 3    | 275                                                                    | 7    | 201                                                            | 4    | 620                                                          | 6    | 4940                                            | 6    | 18131                                       | 5    | 2543                                                                                   | 3    | 5                    |
| Сибирский феде-<br>ральный округ        | 3 390 224,3                                  | 5    | 474                                | 6    | 378                                                                    | 4    | 224                                                            | 3    | 763                                                          | 4    | 6339                                            | 4    | 31470                                       | 3    | 2640                                                                                   | 1    | 4                    |
| Дальневосточный<br>федеральный<br>округ | 1 730 885,0                                  | 7    | 492                                | 4    | 395                                                                    | 3    | 166                                                            | 5    | 538                                                          | 7    | 6220                                            | 5    | 9568                                        | 7    | 2598                                                                                   | 2    | 6                    |

Анализ влияния показателей культуры на ВРП и уровень преступности свидетельствует о том, что между ними существует связь.

Коэффициент корреляции определяет тесноту связи и показывает, насколько пропорционально с изменением одного показателя изменяется другой. Необходимо учитывать, что если все значения переменных увеличить (уменьшить) на одно и то же число или в одно и то же число раз, то величина коэффициента корреляции не изменится, а также, что при  $r = \pm 1$  корреляционная связь представляет собой линейную функциональную зависимость [4, с. 97].

Однако в реальной жизни теснота связи, равная 1, практически не встречается, и при

коэффициенте корреляции уже более 0,5 можно утверждать наличие некоторой, хотя и слабой, взаимосвязи рассматриваемых показателей.

Так, для объективной оценки факторов, которые наиболее тесно связаны с ростом производства валового регионального продукта, были проведены расчеты коэффициента корреляционной связи между динамикой ВРП и показателями культуры (посещение театров, музеев, выпуск газет, число спортивных сооружений и количество общедоступных библиотек в регионах), а также связи числа зарегистрированных преступлений в регионе с этими же показателями культуры. Данные расчета коэффициентов корреляции приведены в табл. 4.

Таблица 4

**Корреляционный анализ ВРП и уровня преступности и показателей, характеризующих развитие культуры в регионах в 2009 г.**

| Показатели, характеризующие культуру          | Коэффициент корреляции ВРП и показателей, характериз. культуру | Коэффициент корреляции числа зарегистрированных преступлений и показателей, характериз. культуру | Коэффициент корреляции численности студентов и показателей, характериз. культуру |
|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| Число посещений музеев на 1000 чел. населения | 0,04                                                           | -0,23                                                                                            | 0,49                                                                             |
| Число зрителей театров на 1000 чел. населения | 0,044                                                          | 0,19                                                                                             | 0,82                                                                             |
| Выпуск газет на 1000 чел. населения           | 0,6                                                            | -0,38                                                                                            | 0,84                                                                             |
| Число общедоступных библиотек                 | -0,11                                                          | -0,12                                                                                            | 0,34                                                                             |
| Число спортивных сооружений                   | 0,66                                                           | -0,12                                                                                            | 0,26                                                                             |

Из проведенного корреляционного анализа можно сделать вывод, что наиболее тесно ВРП связан с выпуском газет и числом спортивных сооружений в регионах России в 2009 г. Поскольку другие коэффициенты остаются в пределах 0,04 – 0,11, можно сказать, что взаимосвязь этих культурных факторов и ВРП незначительна. Общая картина коэффициентов корреляции по всем оцениваемым показателям представлена на рис. 4.

На основе этого графика, можно сделать вывод, что наиболее тесная и стабильная

взаимосвязь культурных факторов существует с количеством студентов в регионах России. Взаимосвязь ВРП с количеством посещений театров, музеев и библиотек значительно меньше, что не позволяет рассматривать их как значимый фактор ВРП. По числу посещений театров наблюдается больший разброс значений, что можно объяснить их менее равномерным распределением по регионам страны. Корреляция культуры региона с криминальным поведением населения региона в основном отрицательная и выражена достаточно слабо.

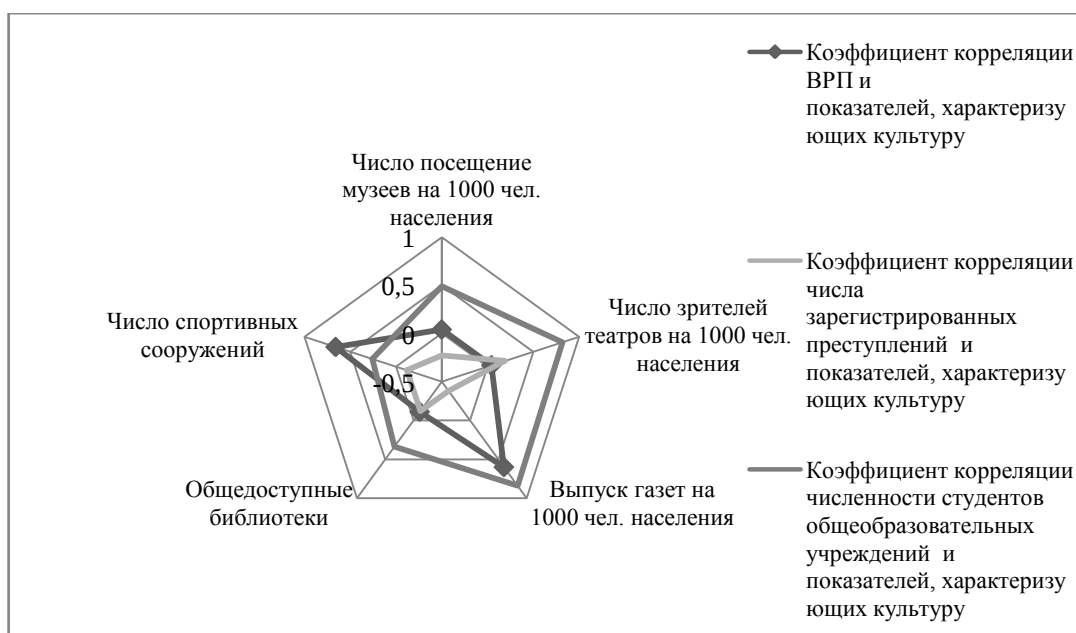


Рис. 4. Коэффициенты корреляции по оцениваемым показателям

Подводя итог, можно сказать, что некоторые из рассмотренных показателей не имеют постоянной и не изменяющейся во времени тесноты связи, т.е. не имеют необходимой устойчивости, требуемой для прогнозных расчетов, тем не менее полученные данные позволяют судить об изменяющейся динамике и значимости того или иного неэкономического показателя для развития регионов России.

В последнее время способ устройства человеческих обществ меняется весьма существенно, прежде всего, снижается роль рыночных отношений, а роль культурных факторов растет. Человечество меняется непонятно как, мы переходим неясно куда. Находясь в большой неопределенности, общество, тем не менее, будет искать пути развития, опираясь только на свою культуру, потому что другие различия (производственные, ресурсные) стираются по мере глобализации. В условиях упрощения коммуникации значимым будет только культурное отличие. Успехи и неудачи больше, чем раньше, будут определяться культурой [6, с.103-107].

В целом, проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов:

- несмотря на заметный рост уровня расходов консолидированного бюджета РФ на социально-культурную среду, еще сохраняется его значительная дифференциация по макрорегионам, среди которых явные лидеры по объему расходов – это Центральный федеральный и Северо-Западный федеральный округа, аутсайдеры – Южный и Приволжский федеральные округа;

- уровень развития культурной среды макрорегионов РФ не всегда совпадает с уровнем

их бюджетного финансирования; так, Приволжский федеральный округ здесь занимает сравнительно высокое третье место после Центрального и Северо-Западного федеральных округов, тогда как Дальневосточный федеральный округ – достаточно низкое шестое место – это свидетельствует о неравномерной отдаче затрат на культуру по макротерриториям страны;

- наиболее значимая статистическая связь между культурными показателями и уровнем ВРП выявлена для таких факторов, как выпуск газет, число спортивных сооружений; напротив, связь ВРП с обеспеченностью музеями, библиотеками и театрами оказалось несущественной;

- среди факторов, наиболее тесно связанных с уровнем культурного развития регионов, выделяется численность студентов; отрицательная корреляция с региональной культурой более характерна для факторов криминализации регионов;

- полученные результаты исследования могут быть использованы в стратегическом планировании и управлении экономическим и культурным развитием регионов и макрорегионов Российской Федерации.

#### Список литературы

1. Гончаров К., Лейбович О.Л. и др. Предпринимательская культура в городском пространстве // Городские миры: опыт гуманитарного исследования / ПГТУ. Пермь, 2006. С.31–48.
2. Елохов А.М. Муниципальная социально-экономическая система как объект про-

граммно-целевого управления // Вестн. Перм. ун-та. Сер. Экономика. 2010. Вып. 3(6). С. 6–19.

3. *Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А.* Культура образования как социологическая проблема // Социология образования. М.: Изд-во СГУ, 2011. № 4. С.36–51.

4. *Кремер Н.Ш.* Теория вероятностей и математическая статистика. М., 2001. 542 с.

5. *Кудымов В.М.* Взаимосвязь социально-экономических процессов с показателем валового регионального продукта // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 24. С. 37–47.

6. *Проказина Н.В.* «Социологическая культура». К вопросу о содержании и интерпретации понятия // Социологические исследования. 2011. № 7. С. 103–107.

7. *Федеральная служба государственной статистики.* Регионы России – социально-экономические показатели. 2010.

8. URL: [http://info.minfin.ru/kons\\_rash.php](http://info.minfin.ru/kons_rash.php) (дата обращения: 10.02.2013).