

РАЗДЕЛ IV. ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЕМ

УДК 658
ББК 65.291

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОТЧЕТНОСТИ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Т.В. Алферова, канд. экон. наук, доц., зав. кафедрой менеджмента

Электронный адрес: Talferova@pief.ru

АНО ВО «Пермский институт экономики и финансов», 614068, г. Пермь, ул. Екатерининская, 141

Е.А. Третьякова, докт. экон. наук, проф.,

Электронный адрес: E.A.T.pnrpu@yandex.ru

ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», 614990, г. Пермь, Комсомольский пр., 29

Практика применения нефинансовой отчетности российскими компаниями имеет относительно короткую историю, однако число компаний, вступающих в этот процесс, постоянно расширяется. Поскольку качественные отчеты не могут обходиться без аналитической интерпретации данных, отслеживания динамики достижения поставленных целей, реакции на пожелания заинтересованных сторон, необходимо с особой тщательностью подходить к выбору методик и инструментов их составления. Разработкой подобных критериев занимаются различные официальные и общественные организации, такие как Всемирный Банк, ООН, Европейская Комиссия, Всемирный фонд дикой природы и мн. др. Кроме того, данной проблеме посвящены труды многих исследователей, однако все они, как правило, отражают состояние экономической, экологической и социальной сфер жизни в статичном состоянии. Между тем устойчивое развитие по своей сути является процессом динамичным, следовательно, необходима разработка системы динамических показателей, учитывающей не только сбалансированное состояние экологической, экономической и социальной сфер в конкретный момент времени, но и позволяющая отражать позитивные изменения, происходящие в процессе развития. Наиболее подходящими для этого, с нашей точки зрения, являются такие показатели динамики, как темпы роста ключевых показателей деятельности предприятий, сгруппированных по трем направлениям: социальному, экономическому и экологическому. Данная динамическая модель представляет собой такой порядок относительного расположения показателей, соблюдение которого в длительном интервале времени позволит оценить степень продвижения предприятия по пути устойчивого развития. Отличительной особенностью предлагаемой системы измерителей является возможность отражать как изменения в каждой из сфер устойчивого развития, так и их взаимодействие между собой с точки зрения сбалансированности и возникающих дисбалансов.

Ключевые слова: устойчивое развитие, стандарты нефинансовой отчетности, GRI, измерение устойчивого развития, показатели оценки устойчивого развития.

Основная проблема, с которой сталкивается любое предприятие, приступая к подготовке отчетности в области устойчивого развития – это выбор общего подхода, в основе которого лежали бы разумные принципы раскрытия информации, содержательный набор показателей, простота и наглядность отражения данных, периодичность составления и пр.

На сегодняшний день основными ориентирами российских предприятий в вопросах отчетности являются руководство по отчетности в области устойчивого развития Глобальной инициативы по отчетности (GRI) и Социальная хартия российского бизнеса. К примеру, ОАО «Газпром нефть» в подготовке отчета по устойчивому развитию ориентируется на стандарт GRI в версии G3.1, ОАО «НК "Роснефть"» – на

руководство GRI в версии 3.0, а также отдельные показатели отраслевого приложения GRI для нефтегазовой отрасли. Наряду с этими инструментами компания руководствуется рекомендациями международного стандарта ISO 26000:2010. ОАО «Лукойл» использует руководство GRI в версии 3.1, рекомендации стандарта AA1000 (1999), глобального договора и Социальной хартии российского бизнеса. В целом можно констатировать, что систему отчетности GRI в той или иной степени используют более 70% российских компаний от общего числа компаний, выпускающих нефинансовые отчеты [12].

Число компаний, вступающих в процесс нефинансовой отчетности, постоянно расширяется. При этом, к сожалению, сохраняются проблемы с корректным использованием существующих

руководств и систем отчетности, что не добавляет нефинансовым отчетам убедительности и не повышает доверия к ним. В этой связи представляется необходимым более детальное рассмотрение подходов и принципов, лежащих в основе нефинансовой отчетности предприятий и выявление основных проблем и сложностей, возникающих не только при создании отчетов, но и в процессе их использования в научных и практических целях.

Руководство по отчетности GRI G3 представляет собой инструмент формирования отчетности, отражающей экономическую, экологическую и социальную результативность

предприятий. В рамках каждой из них выделены основные и дополнительные аспекты деятельности, характеризуемые одним или несколькими компонентами, каждый из которых включает ряд показателей (см. таблицу). Экономическую результативность характеризуют девять аспектов (8 основных, 1 дополнительный), экологическая результативность представлена тридцатью аспектами (16 основных, 14 дополнительных) и социальная результативность включает пятнадцать аспектов (10 основных, 5 дополнительных). При этом выделение данных аспектов носит условный характер и при подготовке отчетов они должны рассматриваться во взаимосвязи.

Таблица

Показатели, рекомендуемые Руководством по отчетности GRI G3

| Индекс GRI | Аспект | Компоненты | Рекомендуемые показатели |
|--|---|---|--|
| Показатели экономической результативности | | | |
| Экономическая результативность | | | |
| EC1 (осн.) | Созданная и распределенная прямая экономическая стоимость, включая доходы, операционные затраты, выплаты сотрудникам, пожертвования и другие инвестиции в сообщества, нераспределенную прибыль, выплаты поставщикам капитала и государствам | а) Доходы | Чистые продажи |
| | | | Доход от финансовых инвестиций |
| | | | Доход от продажи активов |
| | | б) Операционные затраты | Осуществленные денежные платежи контрагентам |
| | | | с) Зарботная плата и другие выплаты и льготы сотрудникам |
| | | д) Выплаты поставщикам средств | |
| | | | Дивиденды всем категориям акционеров |
| Проценты, выплачиваемые кредиторам | | | |
| е) Выплаты государствам | Проценты по любым долгам и ссудам | | |
| | Все налоги организации | | |
| ф) Инвестиции в сообщества | Добровольные вклады и инвестиции средств в сообщества | | |
| Присутствие на рынках | | | |
| EC5 (доп.) | Диапазон соотношений заработной платы начального уровня и установленной минимальной заработной платы в существенных регионах деятельности предприятия | | Соотношение местной минимальной заработной платы и заработной платы начального уровня в организации |
| | | | Для окладной формы оплаты труда – почасовая заработная плата |
| Непрямые экономические воздействия | | | |
| EC8 (осн.) | Развитие и воздействие инвестиций в инфраструктуру услуг, предоставляемых, в первую очередь, в общественных интересах, посредством коммерческого, натурального или благотворительного участия | Масштабы развития | Размер инвестиций |
| Показатели экологической результативности | | | |
| Материалы | | | |
| EN1 (осн.) | Использованные материалы с указанием массы или объема | Данные об общей массе или объеме (сырье, природные ресурсы) | Используемые невозобновляемые материалы |
| | | | Используемые основные материалы |
| Энергия | | | |
| EN3 (осн.) | Прямое использование энергии с указанием первичных источников | | Общее прямое потребление энергии в джоулях или кратных единицах с разбивкой по первичному возобновляемому источнику энергии (биотопливо, этанол, водород) |
| | | | Общее прямое потребление энергии в джоулях или кратных единицах с разбивкой по первичному невозобновляемому источнику энергии (уголь, природный газ, топливо из нефти и пр.) |

| Индекс GRI | Аспект | Компоненты | Рекомендуемые показатели |
|---|--|--|--|
| Вода | | | |
| EN8 (осн.) | Общее количество забираемой воды с разбивкой по источникам | Общее количество забираемой воды с разбивкой на | поверхностные воды |
| | | | подземные воды |
| | | | дождевые воды |
| | | | сточные воды других организаций муниципальные и другие системы водоснабжения |
| Биоразнообразие | | | |
| EN11 (осн.) | Местоположение и площадь земель, находящихся в собственности, аренде, под управлением организации и расположенных на охраняемых природных территориях и территориях с высокой ценностью биоразнообразия вне их границ, или примыкающих к таким территориям | | Площадь действующего объекта в км ² |
| Выбросы, сбросы и отходы | | | |
| EN16 (осн.) | Полные прямые и косвенные выбросы парниковых газов с указанием массы | | Сумма прямых и косвенных выбросов в тоннах CO ₂ -эквивалента |
| Продукция и услуги | | | |
| EN26 (осн.) | Инициативы по смягчению воздействия продукции и услуг на окружающую среду и масштаб смягчения воздействия | Снижение негативного воздействия на окружающую среду | Сведения об инициативах |
| Соответствие требованиям | | | |
| EN28 (осн.) | Денежное значение значительных штрафов и общее число нефинансовых санкций, наложенных за несоблюдение экологического законодательства и нормативных требований | | Общая сумма штрафов |
| Транспорт | | | |
| EN29 (доп.) | Значимое воздействие на окружающую среду перевозок продукции и других товаров и материалов, используемых для деятельности организации и перевозок рабочей силы | | Сведения о перевозках |
| Общие | | | |
| EN30 (доп.) | Общие расходы и инвестиции на охрану окружающей среды, с разбивкой по типам | | Затраты, связанные с очисткой выбросов и сбросов, ликвидацией экологического ущерба |
| | | | Затраты на предотвращение воздействия на окружающую среду и экологический менеджмент |
| Показатели результативности подходов в области организации труда | | | |
| Занятость | | | |
| LA1 (осн.) | Общая численность рабочей силы в разбивке по типу занятости, полу, договору о найме и региону | | Данные об общей численности |
| Взаимоотношения сотрудников и руководства | | | |
| LA4 (осн.) | Доля сотрудников, охваченных коллективными договорами | | % доля сотрудников, охваченных коллективными договорами |
| Здоровье и безопасность на рабочем месте | | | |
| LA7 (осн.) | Уровень производственного травматизма, уровень профессиональных заболеваний, коэффициент потерянных дней и коэффициент отсутствия на рабочем месте, а также общее количество смертельных исходов, связанных с работой, в разбивке по регионам и по полу работников | Коэффициенты | Коэффициент производственного травматизма |
| | | | Коэффициент профессиональных заболеваний |
| | | | Коэффициент потерянных дней |
| | | Абсолютные величины | Коэффициент отсутствия на рабочем месте |
| | | | Количество несчастных случаев |
| | | | Количество пострадавших |
| Количество смертельных исходов | | | |
| Обучение и образование | | | |
| LA10 | Среднее количество часов обучения на | | Среднее количество часов обучения на |

| Индекс GRI | Аспект | Компоненты | Рекомендуемые показатели |
|--|--|---|---|
| (осн.) | одного сотрудника в год, в разбивке по категориям и по полу сотрудников | | одного сотрудника в год, в разбивке по категориям и по полу сотрудников |
| Разнообразие и равные возможности | | | |
| LA13 (осн.) | Состав руководящих органов и персонала организации с разбивкой по полу и возрастной группе и др. | доля лиц (%), входящих в руководящие органы | Женщины |
| | | | Мужчины |

С точки зрения разработчиков, отчет в области устойчивого развития должен представлять сбалансированную и обоснованную картину результатов деятельности подготовившей его организации в отношении устойчивого развития — включая как положительный, так и отрицательный вклады [13, с. 3].

Помимо выборочно представленных в таблице показателей экологической, экономической и социальной результативности руководство GRI также рекомендует оценивать показатели результативности в области прав человека (HR), показатели результативности в области ответственности за продукцию (PR) и показатели взаимодействия с обществом (SO). Кроме того, система отчетности GRI включает приложения для следующих секторов: электроэнергетика, финансовые услуги, горнодобывающая и металлургическая промышленность, НКО, пищевая промышленность, аэропорты. В данный момент в разработке находятся руководства для таких секторов, как строительство и недвижимость, организация мероприятий, средства массовой информации и нефтегазовый сектор. Для каждого сектора могут предусматриваться дополнительные показатели. Так, руководство по отчетности для сектора финансовых услуг содержит показатели результативности в области воздействия продуктов и услуг (PS), для НКО-сектора – показатели эффективности программ (PE) [11].

По мнению разработчиков, отчеты могут использоваться для следующих целей [14]:

- сопоставление и оценка результативности в области устойчивого развития по отношению к законам, нормам, кодексам, стандартам результативности и добровольным инициативам;
- демонстрация влияния организации на ожидания в отношении устойчивого развития, а также влияния этих ожиданий на организацию;
- сравнение результатов деятельности подразделений организации и различных организаций, а также результатов деятельности в различные моменты времени.

Однако даже при поверхностном рассмотрении показателей, приведенных в таблице, можно сделать вывод о трудной реализуемости указанных целей. Во-первых, в отчетности GRI используется набор разнородных и несоразмерных показателей. Во-вторых, количественная оценка некоторых из них затруднена или вообще

невозможна, к примеру, деятельность, в рамках которой права работников на использование свободы ассоциации или на ведение коллективных переговоров могут быть подвержены риску и др. Связано это с тем, что не всегда можно дать экономическую оценку эффективности социальной деятельности компаний, показать результативность некоторых акций и пр. Между тем в качественном отчете, по сути своей являющимся аналитическим продуктом, должны быть использованы показатели, отражающие результативность. Использование показателей, не приведенных к единой мере, затрудняет оценку степени продвижения предприятия по пути устойчивого развития.

Указанный аспект вызывает озабоченность и других исследователей, занимающихся проблемами устойчивого развития. Так, в трудах Е.Ф. Шамаевой отмечено, что в Стандарте GRI 50% показателей измеряется в стоимостных единицах, 20% – в натуральных, 10% – в безразмерных и 20% показателей не имеют единиц измерения, и что «складывание тонн с километрами» научно некорректно и порождает ложные оценки, неоправданные риски, неэффективное проектирование и управление [15, с. 46].

Помимо корректности соотнесения данных внутрикорпоративных отчетов существует проблема, сравнения результатов деятельности различных организаций между собой, поскольку зачастую предприятия используют разные единицы измерения одних и тех же показателей, разные способы описания схожих мероприятий, разные показатели оценки одних и тех же аспектов, например, уровень производственного травматизма характеризуется либо числом несчастных случаев, приходящихся на 1000 работающих, либо числом пострадавших на 1 млн. отработанных часов (LTIFR), либо средним скользящим значением случаев с временной потерей трудоспособности на 200000 человеко-часов (TRIFR) и т.д.

С целью выявления принципиальной возможности сравнения деятельности предприятий в области устойчивого развития был проведен анализ нефинансовых отчетов компаний нефтегазового сектора, таких как ОАО «Лукойл», ОАО «Новатэк», ОАО НК «Роснефть», ОАО «Газпром Нефть», ОАО «Татнефть», ОАО «Газпром», ОАО АНК «Башнефть», ЗАО «Таманьнефтегаз», ОАО «Сургутнефтегаз», Компания «BP», Компания «Шелл» и др. Стоит отметить, что нефтегазовая отрасль является лидером в области подготовки нефинансовой

отчетности в России. Анализ показал, что для комплексной оценки процесса устойчивого развития компании часто используют ограниченное число индикаторов (до 50% от общего числа, рекомендованных руководством), при этом количественные оценки имеют от 6 до 73% их них, и, следовательно, пригодны для объективного сравнения результатов деятельности компаний между собой. Таким образом, отчетность GRI обладает определенными достоинствами и недостатками, что ни в коей мере не должно служить препятствием для развития социальной отчетности. Составление нефинансового отчета – сложный и трудоемкий процесс, но, несмотря на это, он имеет ряд неоспоримых преимуществ, например, экономическая оценка социальных программ облегчает отчетность перед акционерами, когда требуется обоснование непроизводственных, непрофильных расходов и т.п. Следовательно, у нефинансовой отчетности значительное будущее. На «Глобальной Конференции по устойчивому развитию и отчетности общественности – 2013» была представлена в окончательной редакции четвертая версия руководства GRI G4. Согласно задумке разработчиков новая версия руководства GRI G4 направлена на упрощение процесса подготовки нефинансовой отчетности. Однако на этапе ее внедрения даже у компаний, имеющих обширный опыт в этой области, могут возникнуть некоторые затруднения, связанные с необходимостью освоить принципиально новый подход, предлагаемый GRI. Важнейшим отличием G4 от предыдущей версии руководства является отмена уровней соответствия руководству GRI, которые присваиваются отчетам в зависимости от количества раскрытых в них показателей руководства GRI. Теперь, когда уровни соответствия будут отменены, у компаний появится большая свобода выбора при принятии решений о включении в отчет той или иной информации. Иными словами, компаниям предлагается остановиться на наиболее существенных и острых вопросах, напрямую влияющих на их деятельность [14]. Таким образом, с одной стороны акценты перемещаются с раскрытия как можно большего числа показателей в сторону качественного анализа, с другой стороны, поскольку каждая компания в качестве ключевых может выделять совершенно разные индикаторы, оценка и сравнение становится еще сложнее.

Все это предопределяет необходимость нового подхода к разработке систем измерения устойчивого развития. Следует отметить, что в мировой практике давно ведется работа по поиску универсальных соразмерных индикаторов устойчивого развития [16; 17; 18]. Разработкой подобных критериев занимаются различные официальные и общественные организации, такие как Всемирный банк, ООН, Европейская комиссия, Всемирный фонд дикой природы и мн. др. [2, с.74–121]. Кроме того, данной проблеме посвящены труды многих исследователей [3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10]. Однако все они, как правило, отражают состояние

экономической, экологической и социальной сфер жизни в статичном состоянии. Между тем устойчивое развитие по своей сути является процессом динамичным, следовательно, необходима разработка системы динамических показателей, учитывающей не только сбалансированное состояние экологической, экономической и социальной сфер в конкретный момент времени, но и позволяющая отражать позитивные изменения, происходящие в процессе развития.

Рассматривая устойчивое развитие как динамический процесс [1, с. 51], считаем необходимым учитывать этот аспект при разработке новой методики. Наиболее подходящими для этого, с нашей точки зрения, являются такие показатели динамики, как темпы роста ключевых показателей деятельности предприятий, сгруппированных по трем направлениям – социальному, экономическому и экологическому. Данная динамическая модель представляет собой такой порядок относительного расположения показателей, соблюдение которого в длительном интервале времени позволит оценить степень продвижения предприятия по пути устойчивого развития. Отличительной особенностью предлагаемой системы измерителей является возможность отражать как изменения в каждой из сфер устойчивого развития, так и их взаимодействие между собой с точки зрения сбалансированности и возникающих дисбалансов.

Список литературы

1. *Алферова Т.В.* Перспективы промышленных предприятий на пути инновационного развития национальной экономики // Российский научный журнал. 2012. № 28. С. 265–270.
2. *Алферова Т.В., Третьякова Е.А.* Устойчивое развитие социально-экономических систем: теоретические аспекты. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2013. 186 с.
3. *Гибадуллин А.А.* Формирование механизма устойчивого развития производственных комплексов электроэнергетики: автореф. дисс.... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2013. 26 с.
4. *Зингер О.А.* Формирование стратегии устойчивого развития промышленного предприятия: автореф. дисс.... канд. Экон. Наук: 08.00.05. Пенза, 2010. 22 с.
5. *Карпова О.К.* Планирование устойчивого развития промышленного предприятия на основе процессного подхода: инструментально-методическое обеспечение: автореф. дисс.... канд. экон. наук: 08.00.05. Ростов н/Д, 2010. 28 с.
6. *Колосова Т.В.* Обеспечение устойчивого развития предприятия на основе повышения его инновационного потенциала: автореф. дисс.... д-р экон. наук: 08.00.05. Нижний Новгород, 2011. 44 с.

7. Коряков А.Г. Управление устойчивым развитием промышленного предприятия: теория, методология, практика: автореф. дисс.... д-ра экон. наук: 08.00.05. М., 2012. 44 с.

8. Люшина Э.Ю. Управление устойчивым развитием промышленного предприятия: автореф. дисс.... канд. экон. наук: 08.00.05. Нижний Новгород, 2006. 24 с.

9. Мельник Т.Е. Управление устойчивым развитием промышленных предприятий на основе использования эффективного комплексного показателя его оценки: автореф. дисс.... канд. экон. наук: 08.00.05. Орел, 2009. 24 с.

10. Микитас М.А. Механизм влияния организационного потенциала на устойчивое развитие промышленного предприятия: автореф. дисс.... канд. экон. наук: 08.00.05. СПб., 2013. 23 с.

11. *Официальный сайт Global Reporting Initiative*. URL: <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx> (дата обращения: 29.10.2014).

12. *Повышение* информационной открытости бизнеса через развитие корпоративной нефинансовой отчетности. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов 2008–2011 гг. Подготовлен Российским союзом промышленников и предпринимателей в 2012 г. URL: <http://media.rssp.ru/document/1/c/5/c565664f96a568a7d727f19f4f803eb1.pdf> (дата обращения: 25.09.2013).

13. *Руководство по отчетности в области устойчивого развития*. URL: <https://www.globalreporting.org/resource/library/Russia-n-G3-Reporting-Guidelines.pdf> (дата обращения: 1.11.2014)

14. Скобарев В., Ляховенко Т. GRI G4 – новый шаг в развитии нефинансовой отчетности // Устойчивый бизнес (электронный журнал). 2013. № 4. С. 44–63. URL: <http://www.csjournal.com/akcent/6847-gri-g4-novyy-shag-v-razviti-nefinansvoy-otchetnosti.html> (дата обращения: 28.10.2014).

15. Шамаева Е.Ф. Методические рекомендации по отчетности предприятий в области устойчивого развития // Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление (электронное научное издание). 2012. Т. 8. №2(15).С. 44–53. URL: www.rypravlenie.ru (дата обращения: 21.09.2013).

16. Azcárate F., Carrasco F., Fernández M. The role of integrated indicators in exhibiting business contribution to sustainable development: a survey of sustainability reporting initiatives // Spanish Accounting Review. 2011. Vol. 14 (1). P. 213–240.

17. *Indicators for sustainable development: theory, method, applications*. A report to the balaton group / h. Bossel manitoba: international institute for sustainable development, 1999. 124 p.

18. Macakova S, Customized Sustainability Indicators - a Tool for Assessing City Development. ETP Slovakia. URL: http://spb.org.ru/ndc/work2_4.doc (дата обращения: 15.08.2012).

Получено: 17.11.2014

References

1. Alferova T.V. Perspektivy promyshlennyykh predpriyatiy na puti innovatsionnogo razvitiya natsionalnoy ekonomiki [Prospects for industrial enterprises in innovative development of the national economy]. *Rossiyskiy nauchnyy zhurnal* [Russian Scientific Journal], 2012, no. 28, pp. 265–270.

2. Alferova T.V., Tretiyakova E.A. *Ustoychivoe razvitie sotsialno-ekonomicheskikh sistem: teoreticheskie aspekty* [Sustainable development of socio-economic systems: theoretical aspects]. Ekaterinburg, Institut ekonomiki UrO RAN, 2013. 186 p.

3. Gibadullin A.A. *Formirovanie mehanizma ustoychivogo razvitiya proizvodstvennykh kompleksov elektroenergetiki*. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [The formation of sustainable development mechanism of industrial electric power complexes. Author's abstract. Candidate of Economics]. Moscow, 2013. 26 p.

4. Zinger O.A. *Formirovanie strategii ustoychivogo razvitiya promyshlennogo predpriyatiya*. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [The formation of the sustainable development strategy of industrial enterprise. Author's abstract. Candidate of Economics]. Penza, 2010. 22 p.

5. Karpova O.K. *Planirovanie ustoychivogo razvitiya promyshlennogo predpriyatiya na osnove protsessnogo podhoda: instrumentarno-metodicheskoe obespechenie*. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [The planning of sustainable development of industrial enterprise on the basis of the process approach: Instrumental and methodological support. Author's abstract. Candidate of Economics]. Rostov-on-Don, 2010. 28 p.

6. Kolosova T.V. *Obespechenie ustoychivogo razvitiya predpriyatiya na os-nove povyisheniya ego innovatsionnogo potentsiala*. Avtoref. diss. dokt. ekon. nauk [Ensuring sustainable development of enterprise by improving its innovative capacity. Author's abstract Doctor of Economics]. Nizhniy Novgorod, 2011. 44 p.

7. Koryakov A.G. *Upravlenie ustoychivym razvitiem promyshlennogo predpriyatiya: teoriya, metodologiya, praktika*. Avtoref. diss. dokt. ekon. nauk [Managing sustainable development of industrial enterprise: theory, methodology, practice. Author's abstract Doctor of Economics]. Moscow, 2012. 44 p.

8. Lyushina E. U. *Upravlenie ustoychivym razvitiem promyshlennogo predpriyatiya*. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Managing sustainable development of industrial enterprises. Author's abstract. Candidate of Economics]. Nizhniy Novgorod, 2006. 24 p.

9. Melnik T.E. *Upravlenie ustoychivym razvitiem promyshlennyykh pred-priyatiy na osnove ispolzovaniya effektivnogo kompleksnogo pokazatelya ego otsenki*. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Managing sustainable development of industrial enterprises based on the use of effective complex index of its evaluation. Author's abstract. Candidate of Economics]. Orel, 2009. 24 p.

10. Mikitas M.A. *Mehanizm vliyaniya organizatsionnogo potentsiala na ustoychivoe razvitie*

promyshlennogo predpriyatiya. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [The mechanism of institutional capacity influence on industrial enterprise sustainable development. Author's abstract. Candidate of Economics]. St. Petersburg, 2013. 23 p.

11. *Ofitsialnyiy sayt Global Reporting Initiative*. [Global Reporting Initiative official website]. Available at: <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx> (accessed: 29.10.2014)

12. *Povyshenie informatsionnoy otkrytosti biznesa cherez razvitiye korporativnoy nefinansovoy otchetnosti. Analiticheskiy obzor korporativnykh nefinansovykh otchetov 2008 - 2011g. Podgotovlen Rossiyskim soюзom promyshlennikov i predprinimateley v 2012g.* [Improve transparency of businesses through the development of corporate sustainability reporting. Analytical review of corporate non-financial reports, 2008 - 2011. Prepared by the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs in 2012]. Available at: <http://media.rspp.ru/document/1/c/5/c565664f96a568a7d727f19f4f803eb1.pdf> (accessed: 25.09.2013)

13. *Rukovodstvo po otchetnosti v oblasti ustoychivogo razvitiya* [Guidelines for reporting on sustainable development]. Available at: <https://www.globalreporting.org/resource/library/Russia-n-G3-Reporting-Guidelines.pdf> (accessed: 1.11.2014)

14. Skobarev V., Lyahovenko T. GRI G4 - novyy shag v razvitiy nefinansovoy otchetnosti [GRI G4 – a new step in non-financial reporting

development] *Ustoychivyy biznes (elektronnyiy zhurnal)* [Sustainable Business], 2013, no 4. С. 44-63. Available at: <http://www.csrjournal.com/akcent/6847-gri-g4-novyy-shag-v-razvitiy-nefinansovoy-otchetnosti.html> (access date: 28.10.2014)

15. Shamaeva E.F. Metodicheskie rekomendatsii po otchyotnosti predpriyatiy v oblasti ustoychivogo razvitiya [Methodological recommendations for sustainable development reporting on enterprises]. *Ustoychivoe innovatsionnoe razvitiye: proektirovaniye i upravleniye (elektronnoye nauchnoye izdaniye)* [Sustainable innovative development, design and management]. 2012, Vol. 8, no 2 (15), pp. 44-53. Available at: www.rypravlenie.ru (accessed: 21.09.2013)

16. Azcárate F., Carrasco F., Fernández M. The role of integrated indicators in exhibiting business contribution to sustainable development: a survey of sustainability reporting initiatives // *Spanish Accounting Review*, 2011, Vol. 14, no. 1, pp. 213-240

17. *Indicators for sustainable development: theory, method, applications. A report to the balaton group* / h. Bossel manitoba: international institute for sustainable development, 1999. 124p.

18. Macakova S. *Customized Sustainability Indicators - a Tool for Assessing City Development. ETP Slovakia*. Available at: http://spb.org.ru/ndc/work_2_4.doc (accessed: 15.08.2012).

The date of the manuscript receipt: 17.11.2014

QUALITY ASSESSMENT OF REPORTING ON SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF INDUSTRIAL ENTERPRISES

Tatyana V. Alferova, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Management Perm Institute of Economics and Finance, 141, Ekaterininskaya st., Perm, 614068, Russia

Elena A. Tretiakova, Doctor of Economics, Professor in the Department of Economics and Finance Perm National Research Polytechnic University, 29, Komsomolsky prospect, Perm, 614990, Russia

The practice of non-financial reporting has a relatively short history in Russia, but the number of companies joining this process is constantly increasing. Preparing reports of high quality demands analytical interpretation of data, tracking the dynamics of goals achievement, response to the wishes of the parties concerned; therefore, the methods and tools for making these reports must be chosen carefully. The relevant criteria have been developed by such different official and public organizations as the World Bank, the UNO, the European Commission, the World Wildlife Fund, etc. Moreover, this issue is the study subject of many research works, but they generally tend to reflect the state of economic, environmental and social spheres of life in their static state. However, sustainable development is a dynamic process, therefore, it requires developing a system of dynamic indicators, which would not only take into account the balanced state of environmental, economic and social spheres in a particular period of time, but also make it possible to reflect the positive changes through the development process. We consider such dynamics indicators as growth rates of key performance indicators of enterprises to be the most appropriate for this approach; they are grouped into three areas: social, economic and environmental. This dynamic model represents the procedure of relative arrangement of indicators, adherence to which in a long time perspective could allow for assessing the level of enterprises' progress on the path of sustainable development. A distinctive feature of the proposed system of measuring instruments is the possibility to reflect the changes in each of the areas of sustainable development, as well as their interrelation in terms of balance and emerging imbalances.

Keywords: sustainable development, non-financial reporting standards, GRI, measurement of sustainable development, sustainable development indicators.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Алферова Т.В., Третьякова Е.А. Оценка качества отчетности в области устойчивого развития промышленных предприятий // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2015. № 1(24). С. 89–96.

Please cite this article in English as:

Alferova T.V., Tretiakova E.A. Quality assessment of reporting on sustainable development of industrial enterprises // Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy. 2015. № 1(24). P. 89–96.