

УДК 330.341.424(470+571):332.1
ББК 65.011+65.04

ВОЗМОЖНОСТИ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Н.В. Спасская, канд. экон. наук, доц. кафедры теории и истории экономики

Электронный адрес: spasskayanv12@mail.ru

ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет», 302001, Орёл, ул. Комсомольская, 95

Цель работы состоит в исследовании современного состояния и перспектив социально-экономического развития регионов РФ с учётом их отраслевой направленности и выявлении на этой основе возможностей обеспечения новой волны индустриализации. Основанием для анализа выступает рейтинг регионов РФ, построенный на основе многофакторного ранжирования. Исследование выполнено на основе объективных данных официальной статистики с последующим использованием метода группировки, послужившего основой для типологизации регионов РФ. На первом этапе построен рейтинг регионов РФ по трём показателям: ВРП на душу населения; инвестиции в основной капитал на душу населения; среднедушевые доходы населения. На втором этапе к полученному рейтингу применена группировка регионов РФ по отраслевой принадлежности, которая основана на данных Росстата о структуре ВРП по видам экономической деятельности. Произведённые расчёты позволили составить рейтинг социально-экономического развития регионов РФ в контексте их отраслевой направленности, анализ которого показал, что наиболее высокие социально-экономические показатели развития имеют регионы с высокой долей добывающих производств в структуре ВРП, что ставит под сомнение вопрос о возможности индустриального развития российской экономики. Результаты исследования могут быть использованы при разработке программ социально-экономического развития регионов РФ, а также в качестве информационной базы для исследования процессов регионального развития и условий дифференциации межрегионального пространства. Полученные выводы указывают на необходимость разработки концепции или стратегии регионального развития России, ориентированной на повышение эффективности функционирования производственных структур, которая на данный момент ещё не сформирована.

Ключевые слова: индустриальная (промышленная) политика, рейтинг регионов РФ, отраслевая направленность региональных экономик, концепция (стратегия) индустриального развития.

В 2011 г. власти поставили перед Россией амбициозную задачу – к 2020 г. войти в пятёрку крупнейших экономик мира путём проведения новой индустриализации страны, которая предполагает перевод всего народного хозяйства страны на принципиально иную технологическую базу [8]. Это позволит России встать в один ряд с передовыми государствами мира по производительности труда, возродить традиционные и создать новые отрасли промышленности и сферы услуг, придать устойчивость развитию национальной экономики.

По мнению А. Идрисова, новая индустриализация может стать эффективной альтернативой существующей экономической политике, которая позволит создать в России высокопроизводительную и конкурентоспособную экономику, основанную на реальных ценностях и

обладающую высоким инновационным потенциалом [4].

Под индустриальной (промышленной) политикой будем понимать комплекс мероприятий, направленных на создание условий для эффективного функционирования производственных структур, обеспечение роста их производительности, объемов выпуска и занятости, разрабатываемых федеральным и региональными органами государственной власти. Промышленная политика для индустриальной страны должна быть системообразующим звеном общей экономической политики государства наравне с социальной, фискальной и денежно-кредитной политикой.

Необходимость проведения «новой индустриализации» наглядно подтверждается данными табл. 1.

Таблица 1

**Удельные показатели развития промышленности России в 1990–2010 гг.
(составлено автором по [10, с.17; 11, с.19; 15, с.185, 187; 16, с.241, 243])**

Показатель	1990 г.	2000 г.	2010 г.
Удельный вес промышленности в валовом внутреннем продукте, %	37,8	31,4	30,5
Удельный вес занятых в промышленном производстве в общей численности занятых в экономике, %	30,3	23,7	19,7
Индекс промышленного производства (1990 г.=100)	100	57	82,1
Рентабельность проданных товаров (работ, услуг)	38,3	24,7	16,2

Рост интереса к новой промышленной политике можно проследить в публикациях СМИ [9, 3], исследовательских проектах Strategy Partners Group [18], Центра экономических исследований Института глобализации и социальных движений [17], мониторинговых исследованиях делового климата в промышленности Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» [5], государственных программах [7].

Таким образом, необходимость индустриализации для экономики России не вызывает сомнений. В этой связи представляется актуальным исследование современного состояния и перспектив социально-экономического развития регионов РФ с учётом их отраслевой направленности на предмет соответствия возможностям обеспечения индустриального развития экономики в ближайшей перспективе.

Для анализа воспользуемся стандартным методом многофакторного ранжирования. Подобный анализ проводился А.Ю. Скопиным для оценки социально-экономического состояния регионов России в 2000–2005 гг. [6, с.279–283]. На тот период наилучшее социально-экономическое положение демонстрировали регионы с высокой долей добывающих производств в структуре ВРП.

Посмотрим, как изменилась ситуация сегодня, когда повсеместно создаются технопарки и промышленные кластеры. Способствует ли современная политика государства повышению показателей социально-экономического развития промышленных регионов?

На первом этапе, основываясь на данных официальной статистики, определим рейтинг регионов РФ по трём показателям:

– ВРП на душу населения – интегрированный показатель современного социально-экономического развития региона;

– инвестиции в основной капитал на душу населения – экономический индикатор, характеризующий перспективную ситуацию социально-экономического развития и закладывающий вектор экономического роста;

– среднедушевые доходы населения – социальный индикатор развития региона.

Рейтинг по этим трём показателям и среднее значение между ними (табл. 2) послужили основанием для анализа современного состояния и перспектив социально-экономического развития регионов РФ.

Таблица 2

Рейтинг регионов РФ по показателю ВРП на душу населения, инвестициям в основной капитал, среднедушевым доходам населения и средний рейтинг по трём показателям в 2012 г. (рассчитано автором по [14, с.146–147, 291–293, 576–577])

№	Наименование региона РФ	ВРП на душу населения	Рейтинг	Инвестиции в основной капитал на душу населения	Рейтинг	Среднедушевые доходы	Рейтинг	Средний рейтинг по трём показателям
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	...	0	1048217	1	52342	2	1
2	Ненецкий автономный округ	...	0	882306	2	61937	1	1
3	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	...	0	425978	3	36088	6	3
4	Сахалинская область	1203269	1	326107	5	33459	7	4
5	Чукотский автономный округ	883353	3	279253	6	47857	4	4
6	Тюменская область	1192066	2	413071	4	33281	8	5
7	Магаданская область	483229	7	162439	10	36576	5	7
8	Республика Саха (Якутия)	504679	5	231325	8	28457	12	8
9	Республика Коми	484915	6	261156	7	26787	15	9
10	г. Москва	865642	4	84356	25	48622	3	11
11	Камчатский край	351348	11	112545	19	31482	9	13
12	Красноярский край	419507	9	132313	13	22138	21	14
13	Архангельская область	361024	10	123908	16	23636	19	15
14	Республика Татарстан	336079	12	121897	17	24010	18	16
15	Хабаровский край	298996	19	125410	15	25649	16	17
16	г. Санкт-Петербург	420552	8	70509	36	27795	13	19
17	Белгородская область	333502	13	88527	24	21563	22	20
18	Свердловская область	294180	20	79234	27	27709	14	20
19	Московская область	313636	17	70259	37	29699	10	21
20	Мурманская область	329028	14	68345	38	28604	11	21
21	Амурская область	271093	23	120305	18	21469	24	22
22	Приморский край	279994	21	97923	21	21300	25	22

№	Наименование региона РФ	ВРП на душу населения	Рейтинг	Инвестиции в основной капитал на душу населения	Рейтинг	Среднедушевые доходы	Рейтинг	Средний рейтинг по тремя показателям
23	Краснодарский край	233914	32	150312	11	21077	27	23
24	Ленинградская область	326473	15	189413	9	17925	46	23
25	Пермский край	305174	18	60132	42	23270	20	27
26	Нижегородская область	233294	33	78392	29	21518	23	28
27	Вологодская область	264157	25	125628	14	18125	44	28
28	Самарская область	258995	26	63530	40	24683	17	28
29	Томская область	320680	16	101725	20	17876	47	28
30	Липецкая область	244561	28	79034	28	19777	32	29
31	Калужская область	232256	34	93471	23	20621	30	29
32	Кемеровская область	268768	24	96278	22	18386	41	29
33	Еврейская автономная область	208339	42	143663	12	18151	43	32
34	Калининградская область	243834	29	75449	32	19371	36	32
35	Новгородская область	235987	30	71559	35	19649	34	33
36	Республика Башкортостан	233956	31	57321	47	21259	26	35
37	Воронежская область	191652	45	77218	30	18885	38	38
38	Иркутская область	258787	27	64572	39	17720	49	38
39	Новосибирская область	215485	41	60024	44	20637	29	38
40	Оренбургская область	273136	22	74865	33	16539	59	38
41	Омская область	227104	35	54989	50	19469	35	40
42	Астраханская область	168460	55	80473	26	17773	48	43
43	Республика Карелия	222956	38	50285	60	20037	31	43
44	Челябинская область	223105	37	51606	58	19763	33	43
45	Ярославская область	224356	36	53108	52	18513	40	43
46	Курская область	207691	43	56188	49	18808	39	44
47	Смоленская область	186619	48	57648	46	18250	42	45
48	Тамбовская область	167850	56	76515	31	17470	51	46
49	Республика Хакасия	217307	40	71592	34	15991	68	47
50	Тульская область	176074	52	53459	51	19291	37	47
51	Рязанская область	182964	49	57886	45	17664	50	48
52	Тверская область	188507	47	60029	43	17247	54	48
53	Забайкальский край	188849	46	52975	53	17336	53	51
54	Ростовская область	178501	50	46554	63	17987	45	53
55	Республика Дагестан	111908	74	51869	56	20648	28	53
56	Ульяновская область	173673	53	57000	48	16351	63	55
57	Волгоградская область	191825	44	48715	61	16066	66	57
58	Орловская область	167150	58	51862	57	16762	58	58
59	Удмуртская Республика	220799	39	37697	74	16411	62	58
60	Республика Мордовия	152932	60	60208	41	13063	79	60
61	Псковская область	152858	61	50619	59	16412	61	60
62	Республика Бурятия	159221	59	42239	67	17119	55	60
63	Владимирская область	178492	51	42139	68	16136	65	61
64	Пензенская область	144939	65	52667	54	15765	71	63
65	Саратовская область	169949	54	45257	64	14243	74	64
66	Ставропольский край	143542	66	41387	69	16877	57	64
67	Брянская область	141683	67	35978	75	17422	52	65
68	Кировская область	151652	62	37866	73	16530	60	65
69	Чувашская Республика	150832	64	52325	55	13755	75	65
70	Курганская область	151582	63	37875	72	16019	67	67
71	Республика Адыгея	125174	71	33075	78	17025	56	68
72	Костромская область	167845	57	32026	79	15808	70	69
73	Республика Алтай	127593	70	43118	66	14278	73	70
74	Алтайский край	139363	70	34888	66	13629	77	71
75	Республика Марий Эл	139139	69	44271	65	12538	80	71
76	Республика Северная Осетия - Алания	119861	73	30845	80	16185	64	72
77	Республика Калмыкия	99999	78	48425	62	10184	83	74
78	Чеченская Республика	66985	79	40737	70	15257	72	74
79	Ивановская область	120350	72	23485	83	15930	69	75

№	Наименование региона РФ	ВРП на душу населения	Рейтинг	Инвестиции в основной капитал на душу населения	Рейтинг	Среднедушевые доходы	Рейтинг	Средний рейтинг по трём показателям
80	Карачаево-Черкесская Республика	104204	77	37932	71	13354	78	75
81	Кабардино-Балкарская Республика	105460	76	29770	81	13681	76	78
82	Республика Тыва	109446	75	35464	76	11933	82	78
83	Республика Ингушетия	61804	80	24057	82	12375	81	81

На втором этапе применим к полученному рейтингу группировку регионов РФ по отраслевой принадлежности, которую проведём на основании данных Росстата о структуре ВРП по видам экономической деятельности за 2012 г. Объективно все регионы РФ можно объединить в следующие группы:

- сырьевые регионы;
- финансово-экономические центры;
- промышленные регионы;
- агропромышленные регионы;
- аграрные регионы;
- регионы с диверсифицированной

структурой экономики.

Регионы с преимущественно сырьевой направленностью чётко выделяются на основании данных о структуре ВРП по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых», которая составляет более 25% (см. табл. 3). Вместе с тем на основании только этого критерия отнести регион к сырьевому будет не совсем корректно, так как в некоторых субъектах РФ наряду с добычей полезных ископаемых осуществляется и их переработка в высококачественное сырьё, а значит имеется развитое обрабатывающее производство, о чём свидетельствуют значения его удельного веса в структуре ВРП, превышающие 10%.

Таблица 3

**Регионы с высокой долей добывающих производств в структуре ВРП в 2012 г.
(составлено автором по [12, с. 389–391])**

№	Наименование региона	Удельный вес экономической деятельности «добыча полезных ископаемых» в ВРП, %	Удельный вес экономической деятельности «обрабатывающие производства» в ВРП, %	Статус региона
1	Ненецкий автономный округ	78,5	0,2	сырьевой
2	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	67,2	1,9	сырьевой
3	Сахалинская область	60,9	3,3	сырьевой
4	Тюменская область	52,2	5,8	сырьевой
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	48,3	1,1	сырьевой
6	Республика Саха (Якутия)	43,7	1,9	сырьевой
7	Чукотский автономный округ	41,8	0,6	сырьевой
8	Оренбургская область	36,9	11,4	-
9	Кемеровская область	35,1	13,9	-
10	Республика Коми	35,1	8,3	сырьевой
11	Архангельская область	30,2	13,8	-
12	Томская область	29,7	12,5	-
13	Удмуртская Республика	26,0	17,9	-
14	Магаданская область	25,1	2,4	сырьевой

Некоторые исследователи (Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаева [13]) в отдельную группу выделяют финансово-экономические центры, к которым относят всего 3 субъекта: г. Москву, г. Санкт-Петербург и Московскую область. На наш взгляд, это вполне оправдано, поскольку в этих субъектах сосредоточены значительные финансовые потоки страны и высока плотность размещения инфраструктурных объектов.

С учётом структуры ВРП по виду экономической деятельности «обрабатывающие производства» можно выделить промышленные регионы с долей обрабатывающих производств в ВРП более 25%.

Аграрно-промышленные регионы характеризуются одновременным и пропорциональным развитием как промышленного, так и аграрного комплекса. В этой группе удельный вес экономической деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» и

«обрабатывающие производства» находится приблизительно в равных значения и в сумме составляет более 25% ВРП региона.

Критерием выделения аграрных регионов является доля в структуре ВРП такого вида экономической деятельности, как «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», которое занимает более 15% при одновременно низкой доле обрабатывающих производств (менее 3%).

Обособленно выделяются регионы с диверсифицированной структурой экономики, где ВРП распределяется между различными видами

экономической деятельности и выделение конкретных приоритетов не представляется возможным.

Разработанные критерии позволяют провести группировку регионов РФ по отраслевой направленности, которая приведена в табл. 4.

Оценим результаты суммарного рейтинга социально-экономического развития регионов РФ, полученные в табл. 2 с учётом отраслевой направленности экономик, полученные результаты сведём в табл. 5.

Таблица 4

Группировка регионов РФ по отраслевой направленности

Наименование группы	Кол-во регионов в группе	Состав регионов
Сырьевые	9	Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Сахалинская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, Республика Коми, Магаданская область
Финансово-экономические центры	3	г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область
Промышленные	25	Красноярский край, Свердловская область, Ленинградская область, Пермский край, Нижегородская область, Вологодская область, Самарская область, Липецкая область, Калужская область, Новгородская область, Республика Башкортостан, Омская область, Челябинская область, Ярославская область, Смоленская область, Тульская область, Рязанская область, Тверская область, Волгоградская область, Псковская область, Владимирская область, Кировская область, Чувашская Республика, Республика Марий Эл, Ивановская область
Агропромышленные	18	Белгородская область, Краснодарский край, Воронежская область, Курская область, Тамбовская область, Ростовская область, Ульяновская область, Орловская область, Республика Мордовия, Саратовская область, Ставропольский край, Брянская область, Курганская область, Республика Адыгея, Костромская область, Алтайский край, Карачаево-Черкесская Республика, Кабардино-Балкарская Республика
Аграрные	6	Республика Дагестан, Республика Алтай, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Калмыкия, Чеченская Республика, Республика Ингушетия
Регионы с диверсифицированной структурой экономики	22	Камчатский край, Архангельская область, Республика Татарстан, Хабаровский край, Мурманская область, Амурская область, Приморский край, Томская область, Кемеровская область, Еврейская автономная область, Калининградская область, Иркутская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Астраханская область, Республика Карелия, Республика Хакасия, Забайкальский край, Удмуртская Республика, Республика Бурятия, Пензенская область, Республика Тыва

Таблица 5

Рейтинг социально-экономического развития регионов РФ в контексте их отраслевой направленности

№ п/п	Наименование региона	Средний рейтинг	Отраслевая направленность экономики	№ п/п	Наименование региона	Средний рейтинг	Отраслевая направленность экономики
1 группа Регионы с наилучшими социально-экономическими показателями				41	Омская область	40	Промышленный
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	1	Сырьевой	42	Астраханская область	43	Диверсифицированный
2	Ненецкий автономный округ	1	Сырьевой	43	Республика Карелия	43	Диверсифицированный
3	Ханты-Мансийский АО - Югра	3	Сырьевой	44	Челябинская область	43	Промышленный
4	Сахалинская область	4	Сырьевой	45	Ярославская область	43	Промышленный
5	Чукотский	4	Сырьевой	46	Курская	44	Аграрно-промышленный

№ п/п	Наименование региона	Средний рейтинг	Отраслевая направленность экономики	№ п/п	Наименование региона	Средний рейтинг	Отраслевая направленность экономики
	автономный округ				область		
6	Тюменская область	5	Сырьевой	47	Смоленская область	45	Промышленный
7	Магаданская область	7	Сырьевой	48	Тамбовская область	46	Аграрно-промышленный
8	Республика Саха (Якутия)	8	Сырьевой	49	Республика Хакасия	47	Диверсифицированный
9	Республика Коми	9	Сырьевой	50	Тульская область	47	Промышленный
2 группа Регионы с высокими социально-экономическими показателями				51	Рязанская область	48	Промышленный
				52	Тверская область	48	Промышленный
10	г. Москва	11	Финансово-экономический центр	4 группа Регионы с низкими социально-экономическими показателями			
11	Камчатский край	13	Диверсифицированный	53	Забайкальский край	51	Диверсифицированный
12	Красноярский край	14	Промышленный	54	Ростовская область	53	Аграрно-промышленный
13	Архангельская область	15	Диверсифицированный	55	Республика Дагестан	53	Аграрный
14	Республика Татарстан	16	Диверсифицированный	56	Ульяновская область	55	Аграрно-промышленный
15	Хабаровский край	17	Диверсифицированный	57	Волгоградская область	57	Промышленный
16	г. Санкт-Петербург	19	Финансово-экономический центр	58	Орловская область	58	Аграрно-промышленный
17	Белгородская область	20	Аграрно-промышленный	59	Удмуртская Республика	58	Диверсифицированный
18	Свердловская область	20	Промышленный	60	Республика Мордовия	60	Аграрно-промышленный
19	Московская область	21	Финансово-экономический центр	61	Псковская область	60	Промышленный
3 группа Регионы со средними социально-экономическими показателями				62	Республика Бурятия	60	Диверсифицированный
				63	Владимирская область	61	Промышленный
20	Мурманская область	21	Диверсифицированный	64	Пензенская область	63	Диверсифицированный
21	Амурская область	22	Диверсифицированный	65	Саратовская область	64	Аграрно-промышленный
22	Приморский край	22	Диверсифицированный	66	Ставропольский край	64	Аграрно-промышленный
23	Краснодарский край	23	Аграрно-промышленный	67	Брянская область	65	Аграрно-промышленный
24	Ленинградская область	23	Промышленный	68	Кировская область	65	Промышленный
25	Пермский край	27	Промышленный	69	Чувашская Республика	65	Промышленный
26	Нижегородская область	28	Промышленный	70	Курганская область	67	Аграрно-промышленный
27	Вологодская область	28	Промышленный	71	Республика Адыгея	68	Аграрно-промышленный
28	Самарская область	28	Промышленный	72	Костромская область	69	Аграрно-промышленный
29	Томская область	28	Диверсифицированный	73	Республика Алтай	70	Аграрный
30	Липецкая область	29	Промышленный	74	Алтайский край	71	Аграрно-промышленный
31	Калужская область	29	Промышленный	75	Республика Марий Эл	71	Промышленный
32	Кемеровская область	29	Диверсифицированный				

№ п/п	Наименование региона	Средний рейтинг	Отраслевая направленность экономики	№ п/п	Наименование региона	Средний рейтинг	Отраслевая направленность экономики
33	Еврейская автономная область	32	Диверсифицированный	76	Республика Северная Осетия - Алания	72	Аграрный
34	Калининградская область	32	Диверсифицированный	77	Республика Калмыкия	74	Аграрный
35	Новгородская область	33	Промышленный	78	Чеченская Республика	74	Аграрный
36	Республика Башкортостан	35	Промышленный	79	Ивановская область	75	Промышленный
37	Воронежская область	38	Аграрно- промышленный	80	Карачаево- Черкесская Республика	75	Аграрно-промышленный
38	Иркутская область	38	Диверсифицированный	81	Кабардино- Балкарская Республика	78	Аграрно-промышленный
39	Новосибирская область	38	Диверсифицированный	82	Республика Тыва	78	Диверсифицированный
40	Оренбургская область	38	Диверсифицированный	83	Республика Ингушетия	81	Аграрный

Таким образом, по уровню социально-экономического развития целесообразно выделить 4 группы субъектов.

Первая группа – регионы с высокими социально-экономическими показателями (первые 9 позиций рейтинга) – представлены сырьевыми регионами.

Вторую группу регионов с высокими социально-экономическими показателями составляют следующие 10 регионов, занимающие позиции с 10 по 19. С учётом предложенной классификации регионов РФ в этой группе 3 региона, относящихся к финансово-экономическим центрам, 4 региона с диверсифицированной структурой экономики (Камчатский край, Архангельская область, Республика Татарстан, Хабаровский край), 2 промышленных (Красноярский край и Свердловская область) и 1 агропромышленный (Белгородская область).

Третья группа регионов со средними социально-экономическими показателями (следующие 33 региона с порядковыми номерами 20–52) представлена субъектами с преимущественно промышленной направленностью. В этой группе 16 промышленных регионов, 13 регионов с диверсифицированной структурой экономики и 4 агропромышленных.

Четвёртая группа регионов с низкими социально-экономическими показателями (оставшиеся 31 регион с порядковыми номерами 53–83) – регионы с преимущественно агропромышленной и аграрной направленностью. В этой группе 13 агропромышленных регионов, 6 аграрных, 7 промышленных и 5 с диверсифицированной экономикой.

Следует признать, что по сравнению с периодом 2000–2005 гг. ситуация не изменилась в лучшую сторону. Особенностью российской экономики, затрудняющей ее модернизацию,

продолжает оставаться глубокая неоднородность, которая проявляется в форме значительной дифференциации показателей социально-экономического развития регионов, обусловленной отраслевой структурой. В современных условиях низкие показатели социально-экономического развития большинства промышленных регионов создают барьер на пути структурно-технологической модернизации экономики, преодоление которого невозможно без проведения активной государственной политики.

Таким образом, можно поставить под сомнение возможность индустриального развития российской экономики в условиях «сырьевой» стратегии регионального развития. Полученные результаты убедительно доказывают, что сегодня России необходима новая волна промышленного технологического развития. Совершенно очевидно, что таких ориентиров нельзя добиться за счёт сырьевой модели регионального развития. Более того, такая политика ставит страну в прямую зависимость от колебаний глобальной сырьевой конъюнктуры, на которые невозможно повлиять. Вместе с тем при такой политике неизбежна деградация человеческого капитала, потому как высококвалифицированные и образованные специалисты сырьевой экономике в массовых масштабах не требуются.

Выводы автора подтверждаются рядом ранее проведённых исследований, указывающих на необходимость отказа от сырьевой модели развития [1, 2].

Переломить ситуацию возможно не столько усилиями региональных органов управления, многие из которых находятся в условиях дефицита региональных бюджетов, сколько региональной и промышленной политикой федерального центра.

Помочь в определении стратегических целей регионального развития могла бы концепция или стратегия регионального развития России, которая пока ещё не сформирована. Отдельные направления государственной региональной политики, направленные на обеспечение сбалансированного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, содержатся в Распоряжении Правительства РФ от 17 ноября 2008 года №1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года». Однако отдельного нормативного акта, в котором чётко и ясно определены стратегические цели и приоритеты регионального развития, до сих пор не разработано.

Экономической базой государственного суверенитета может стать собственная промышленность, технологическая независимость и ставка на внутренний рынок. В этих условиях можно предложить следующее: необходимо стремиться к увеличению количества регионов, имеющих региональную экономику с высокой долей сектора услуг и высокотехнологичной индустрии; к образованию и развитию туристско-рекреационных зон с высоким уровнем оказания услуг сервиса на территориях с уникальными природно-климатическими условиями; к развитию крупных транспортно-логистических и производственных узлов в рамках формирования опорной национальной транспортной сети, обладающей необходимым потенциалом пропускной способности и обеспечивающей целостную взаимосвязь центров экономического роста с постепенной ее интеграцией в развивающиеся мировые транспортные системы.

Список литературы

1. Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Макаров В.Л., Некипелов А.Д., Татаркин А.И., Гринберг Р.С., Фетисов Г.Г., Цветков В.А., Батчиков С.А., Ершов М.В., Митяев Д.А., Петров Ю.А. О стратегии развития экономики России: препринт / под ред. С.Ю. Глазьева. М.: ООП РАН, 2011. 48 с.
2. Голубович А.Д., Идрисов А.Б., Иноземцев В.Л., Титов Б.Ю., Шпигель М.М. Выход из кризиса: отказ от сырьевой модели. Новая индустриализация. Ежегодный экономический доклад общероссийской общественной организации «Деловая Россия». URL: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c4/Выход_из_кризиса_отказ_от_сырьевой_модели_Новая_индустриализация.pdf (дата обращения: 20.07.2014).
3. Григорьев Л. Экономике России написали два сценария // Российская газета, 13 января 2014 года. URL: <http://www.rg.ru/2014/01/13/scenariy-site.html> (дата обращения: 24.07.2014).

4. Идрисов А. Новая индустриализация: как преодолеть экономическую патологию. У России есть все предпосылки для создания современной и конкурентоспособной

промышленности. URL: <http://www.ippnou.ru/print/006272/> (дата обращения: 23.07.2014).

5. Мониторинговые исследования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». URL: <http://www.hse.ru/monitoring/> (дата обращения: 20.07.2014).

6. Национальная экономика / под общ. ред. Р.М. Нуреева. М.: ИНФРА-М, 2010. 655 с.

7. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. №1662-р. URL: <http://base.garant.ru/194365/#ixzz2yZCuYhs9> (дата обращения: 09.04.2014).

8. Отчёт о деятельности правительства Российской Федерации за 2010 год, 20 апреля 2011 год. URL: <http://iso-ural.ru/userFiles/file/From%20the%20first%20persons/Report%20on%20the%20activities%20of%20the%20Government%20of%20the%20Russian%20Federation%20for%202010.pdf> (дата обращения: 04.04.2014).

9. Промышленная политика: инструменты ускоренного развития // Торгово-промышленные ведомости (издание торгово-промышленной палаты РФ), 5 февраля 2013 год. URL: <http://www.tpp-inform.ru/official/3152.html> (дата обращения: 24.07.2014).

10. Промышленность России. 2002: Стат. сб./ Госкомстат России. М., 2002. 453 с.

11. Промышленность России. 2012: Стат. сб./ Росстат. М., 2012. 445 с.

12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.

13. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации/ под ред. Л. М. Григорьева, Н. В. Зубаревич, Г. Р. Хасаева. М.: ТЕИС, 2011. 357 с.

14. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. сб./ Росстат. М., 2013. 717 с.

15. Россия в цифрах. 2005: Крат. стат. сб./ Росстат. М., 2005. 477 с.

16. Россия в цифрах. 2013: Крат. стат. сб./ Росстат. М., 2013. 573 с.

17. Центр экономических исследований Института глобализации и социальных движений. URL: http://igso.ru/acat_view.php?acat=9 (дата обращения: 20.07.2014).

18. Strategy Partners Group. URL: <http://www.strategy.ru/UserFiles/File/presentations/Idri sov.pdf> (дата обращения: 24.07.2014).

Получено: 27.01.2015

References

1. Eyes S.Y., Ivanter V.V., Makarov V.L., Nekipelov A.D., Tatarkin A.I., Greenberg R.S., Fetisov G.G., Tsvetkov V.A., Batchikov S.A., Ershov M.V., Mityaev D.A., Petrov Y.A. *O strategii razvitiya ekonomiki Rossii* [On the Strategy of Russia's

economic development]: a preprint / S.Y. Glazyev. M.: OON RAN, 2011. 48 p.

2. Golubovic A.D., Idris A.B., Inozemtsev V.L., Titov, B.J., Spiegel M.M. *Vygod iz krizisa: otkaz ot syrevoy modeli novaya industrializatsiya* [Recovering from the crisis: the rejection of the raw model. New Industrialization]. *Ezhegodnyy ekonomicheskii doklad obshherossiyskoy obshchestvennoy organizatsii «Delovaya Rossiya»* [The annual economic report of the Russian public organization «Business Russia»]. Available at: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c4/Выход_из_кризиса_отказ_от_сырьевой_модели._Новая_индустриализация.pdf (accessed 20.07.2014).

3. Grigoriev L. *Ekonomika Rossii napisali dva scenariya* [Russian Economy wrote two scripts]. *Rossiyskaya Gazeta* [Rossiyskaya Gazeta], January 13, 2014. Available at: <http://www.rg.ru/2014/01/13/scenariy-site.html> (accessed 24.07.2014).

4. Idrisov A. *Novaya industrializatsiya: kak preodolet ekonomicheskuyu patologiyu. U Rossii est vse predposylki dlya sozdaniya sovremennoy i konkurentosposobnoy promyshlennosti* [New Industrialization: how to overcome the economic pathology. Russia has all the prerequisites for a modern and competitive industry]. Available at: <http://www.ippnou.ru/print/006272/> (accessed 23.07.2014)

5. *Monitoringovye issledovaniya nacionalnogo issledovatel'skogo universiteta «Vysshaya shkola ekonomiki»* [Monitoring studies of the National Research University «Higher School of Economics»]. Available at: <http://www.hse.ru/monitoring/> (accessed 20.07.2014).

6. *Nacionalnaya ekonomika* [The national economy] / Edited by R.M. Nureyev. M.: INFRA-M, 2010. 655 p.

7. Order of the Government of the Russian Federation on November 17, 2008 №1662-r «On the Concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2020». Available at: <http://base.garant.ru/194365/#ixzz2yZCuYhs9> (accessed 09/04/2014) (In Russian).

8. *Otchyot o deyatelnosti pravitelstva Rossiyskoy federatsii za 2010 god* [Report on the activities of the Government of the Russian Federation in 2010]. April 20, 2011. Available at: [\[ural.ru/userFiles/file/From%20the%20first%20persons/Report%20on%20the%20activities%20of%20the%20Government%20of%20the%20Russian%20Federation%20for%202010.pdf\]\(http://ural.ru/userFiles/file/From%20the%20first%20persons/Report%20on%20the%20activities%20of%20the%20Government%20of%20the%20Russian%20Federation%20for%202010.pdf\) \(accessed 04.04.2014\).](http://iso-</p></div><div data-bbox=)

9. *Promyshlennaya politika instrument uskorennoy razvitiya* [Industrial policy: accelerated development tools]. *Torgovo-promyshlennyye vedomosti (izdanie torgovo-promyshlennoy palaty RF)* [Commerce and Industry News (published Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation)], February 5, 2013. Available at: <http://www.tpp-inform.ru/official/3152.html> (accessed 24.07.2014).

10. *Promyshlennost Rossii*. Statisticheskii sbornik [Industry of Russia. Stat. Review]. Moscow, Goskomstat Publ., 2002. 453c.

11. *Promyshlennost Rossii*. Statisticheskii sbornik [Industry of Russia. Stat. Review]. Moscow, Rosstat Publ., 2012. 445 c.

12. *Regiony Rossii socialno-ekonomicheskie pokazateli*. Statisticheskii sbornik [Regions of Russia. Socio-economic indicators. Stat. Review]. Moscow, Rosstat Publ., 2013. 990 p.

13. *Rossiyskie regiony: ekonomicheskii krizis i problem modernizatsii* [Russian regions: the economic crisis and the problems of modernization] / Edited by L.M. Grigoriev, N.V. Zubarevich, G.R. Khasaev. M.: TEIS, 2011. 357 p.

14. *Rossiyskii statisticheskii ezhegodnik*. Statisticheskii sbornik [Statistical Yearbook. Stat. Review]. Moscow, Rosstat Publ., 2013. 717 p.

15. *Rossiia v cifrah*. Statisticheskii sbornik [Russia by the Numbers. Stat. Review]. Moscow, Rosstat Publ., 2005. 477 p.

16. *Rossiia v cifrah*. Statisticheskii sbornik [Russia by the Numbers. Stat. Review]. Moscow, Rosstat Publ., 2013. 573 p.

17. *Centr ekonomicheskikh issledovaniy instituta globalizatsii i socialnykh dvizheniy* [Center for Economic Research Institute of Globalization and Social Movements]. Available at: http://igso.ru/acat_view.php?acat=9 (accessed 20.07.2014).

18. *Strategy Partners Group*. Available at: <http://www.strategy.ru/UserFiles/File/presentations/Idri sov.pdf> (accessed 24.07.2014).

The date of the manuscript receipt:
27.01.2015

POSSIBILITIES OF RUSSIA'S ECONOMY INDUSTRIALIZATION IN THE CONTEXT OF MODERN REGIONAL POLICY

Natalia V. Spasskaya, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
E-mail: spasskayanv12@mail.ru

Oryol State University, 95, Komsomolskaya st., 302001, Oryol, Russia

The aim of the work is to study the current state and prospects of socio-economic development of regions of the Russian Federation with regard to their industrial specialization and identify the possibilities for a new wave of industrialization using the data obtained. A rating of Russia's regions built on the basis of multi-factor ranking serves as the basis for the analysis. The study was performed on the basis of objective official statistics, with applying a grouping method for typologization of Russian regions. At the first stage of the study, a rating of Russian regions was built based on three indicators: GRP per capita; investment into fixed assets per capita; per capita income. At the second stage,

grouping of Russian regions by industry sector, based on data of Russian federal State Statistics Service on the structure of GRP by type of economic activity, was applied to the resulting rating. The calculations performed allowed us to rank socio-economic development of Russia's regions in the context of their industrial specialization. The analysis of this rating showed that they are the regions with a large share of extractive industries in the structure of GRP that have the highest socio-economic development indicators, which casts doubt on the possibility of industrial development of the Russian economy. The results of the study can be used in the development of programs of socio-economic development of Russian regions, and also as an information base for studying processes of regional development and conditions of interregional space differentiation. The findings indicate the need for development of a concept or strategy of Russia's regional development focused on improving the efficiency of production structures, which has not been formulated yet.

Key words: industrial policy, rating of Russian regions, industrial specialization of regional economies, concept (strategy) of industrial development.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Спасская Н.В. Возможности индустриализации экономики России в контексте современной региональной политики // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2015. № 2(25). С. 89–98.

Please cite this article in English as:

Spasskaya N.V. Possibilities of Russia's economy industrialization in the context of modern regional policy // Vestnik Permskogo universiteta. Seria Ekonomika = Perm University Herald. Economy. 2015. № 2(25). P. 89–98.