



Кафедра финансов, кредита
и биржевого дела ПГНИУ



НП «Клуб финансистов
Пермского края»

№ 01 (12) | 2015

ПЕРМСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ЖУРНАЛ

Учредители:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», некоммерческое партнерство «Клуб финансистов Пермского края»

Журнал издается кафедрой финансов, кредита и биржевого дела ПГНИУ с 2004 года. Предыдущее название «Актуальные проблемы формирования механизма функционирования финансового рынка Российской Федерации» (до 2014 г.)

Главный редактор: Молчанова Маргарита Юрьевна (к.э.н., Пермь, Россия)

Зам. гл. редактора: Голева Ольга Ивановна (к.э.н., Пермь, Россия)

Выходит 4 раза в год

Редакционная коллегия:

Белкин Владимир Алексеевич (д.э.н., г. Челябинск, Россия)
Гаджикурбанов Джабраил Магомедович (д.э.н., г. Ижевск, Россия)
Елохова Ирина Владимировна (д.э.н., г. Пермь, Россия)
Ивлиев Сергей Владимирович (к.э.н., г. Пермь, Россия)
Кольцова Татьяна Александровна (к.э.н., г. Тюмень, Россия)
Кох Игорь Анатольевич (д.э.н., г. Казань, Россия)
Лившиц Вениамин Наумович (д.э.н., г. Москва, Россия)
Морозова Татьяна Юрьевна (к.э.н., г. Москва, Россия)
Толстолесова Людмила Анатольевна (д.э.н., г. Тюмень, Россия)
Ферова Ирина Сергеевна (д.э.н., г. Красноярск, Россия)
Яндиев Магомет Исаевич (к.э.н., г. Москва, Россия)

Международный редакционный совет:

Бутиков Игорь Леонидович (д.э.н., г. Ташкент, Узбекистан)
Засько Вадим Николаевич (д.э.н., г. Москва, Россия)
Мельник Маргарита Викторовна (д.э.н., г. Москва, Россия)
Миролюбова Татьяна Васильевна (д.э.н., г. Пермь, Россия)
Поляк Владимир Сергеевич (к.э.н., г. Реховот, Израиль)
Ролдугин Валерий Иванович (д.э.н., г. Рига, Латвия)
Фатхуллаева Хосият Хабибуллаевна (к.э.н., г. Душанбе, Таджикистан)

Верстка: Голева Л.И.

Редактор английского текста: Жарков А.В.

Издание включено в национальную информационно-аналитическую систему «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ)

Адрес редакции:

614990, г. Пермь, ул. Дзержинского, 2а,
Пермский государственный национальный исследовательский университет,
кафедра финансов, кредита и биржевого дела (209 каб.)
Тел.: + 7 (342) 2 396 294,
E-mail: PermFinance@psu.ru

Founders:

Perm State University, Financier's club of Perm region

Editor in chief: Margarita Yu. Molchanova (Associate Professor, Perm, Russia)

Deputy Editor in Chief: Olga I. Goleva (Associate Professor, Perm, Russia)

Science journal is published by Department of Finance, Credit and Exchange Business of Perm State University since 2004. Former name "Actual issues of Russian financial market".

The journal is published quarterly.

Editorial Board

Vladimir A. Belkin (Professor, Chelyabinsk, Russia)
Dzhabrail M. Gadzhikurbanov (Professor, Izhevsk, Russia)
Irina V. Elohova (Professor, Perm, Russia)
Sergey V. Ivliev (Associate Professor, Perm, Russia)
Tatyana A. Koltsova (Associate Professor, Tyumen, Russia)
Igor A. Koch (Professor, Kazan, Russia)
Veniamin N. Livshits (Professor, Moscow, Russia)
Tatyana J. Morozova (Associate Professor, Moscow, Russia)
Lyudmila A. Tolstolesova (Professor, Tyumen, Russia)
Irina S. Ferova (Professor, Krasnoyarsk, Russia)
Magomet I. Yandiev (Associate Professor, Moscow, Russia)

International Editorial Council

Igor L. Butikov (Professor, Tashkent, Uzbekistan)
Vadim N. Zasko (Professor, Moscow, Russia)
Margarita V. Melnik (Professor, Moscow, Russia)
Tatyana Yu. Miroyubova (Professor, Perm, Russia)
Vladimir S. Poljak (Associate Professor, Rehovot, Izrael)
Valery I. Roldugin (Professor, Riga, Latvia)
Hosijat H. Fathullaeva (Associate Professor, Dushanbe, Tajikistan)

Page-proof: Luybov I. Goleva

Editor of English version: Anton V. Zharkov

Publication is included in national informational analytical system "Russian index of science quotation".

Address of Editorial Board:

Department of Finance, Credit and Exchange Business of Perm State University
Perm State University,
Perm, Dzerzhinskogo st, Building 2a, Postcode 614990, Russia.
Tel. + 7 (342) 2 396 294
E-mail: PermFinance@psu.ru

Содержание

Contents

Мнения практиков

Борисенок Л.А.
Анализ нефтяного рынка:
проблемы и перспективы

4

Expert view

Borisenok L.A.
Analysis of the oil market:
problems and prospects

Научные исследования

Ролдугин В.И.
Развитие валютных отношений
Прибалтийских стран до вступления
в еврозону

22

Academic researches

Roldugin V.I.
Baltic Countries' currency relations
development before the introduction
into Eurozone

Савина О.Н.
Актуальные вопросы налогообложения
доходов и имущества физических лиц
в условиях реализации налогового
маневра

31

Savina O.N.
Actual issues of taxation
of individual's income,
property during the tax
maneuver

Кольцова Т.А., Соколовская Г.Р.
Развитие подходов к расчету чистых
активов в программе анализа
финансового состояния
экономического субъекта

41

Koltsova T.A., Sokolovskaya G.R.
The development of approaches
to the calculation of net assets
in the program analysis of the business
entity's financial condition

Рожков Е.В.
Совершенствование земельных
отношений в Пермском крае

55

Rozhkov E.V.
Improving of land matters
in Perm region

Дискуссии

Лившиц В.Н.
Двадцать вопросов и двадцать ответов
по поводу российского кризиса

69

Discussions

Livchits B.N.
Twenty questions and twenty answers
regarding economic crisis in Russia

Усманов М.Р.
К статье Лившица В.Н.
«Двадцать вопросов и двадцать ответов
по поводу российского кризиса»

86

Usmanov M.R.
To the article of Livchits B.N. "Twenty
questions and twenty answers regarding
economic crisis in Russia"

Статьи молодых ученых

Скворцова А.С.
Полномочия субъектов Российской
Федерации по установлению
региональных налогов: правовой
анализ

95

Young scientist's articles

Skvortsova A.S.
Authorities of Russian Federation subjects in
terms of regional taxation system: legal
interpretation

Фаградян А.А.
Организационно-управленческие
инновации финансового оздоровления
кредитной организации

112

Fagradyan A.A.
Organizational and managerial innovations
in the financial rehabilitation
of the credit organization

УДК 339.172

Борисенок Любовь Андреевна

к.э.н., начальник управления
ОАО «Брокерский дом «ОТКРЫТИЕ»
г. Москва, Россия

Borisenok@open.ru

Анализ нефтяного рынка: проблемы и перспективы

Аннотация. Предметом исследования данной статьи являются мировые цены на нефть и способы их определения. В условиях глобализации мировые цены на нефть превратились в один из важнейших экономических индикаторов, оказывающих непосредственное воздействие на состояние товарных и финансовых рынков, а также национальных бюджетных систем. Под влиянием ожиданий хозяйствующих субъектов относительно будущей динамики мировых цен нефти формируются валютные курсы, фондовые котировки, потребительские и оптовые цены. Прогнозы мирового рынка нефти учитываются при разработке государственных бюджетов и инвестиционных проектов корпоративного сектора.

Конъюнктурные колебания мирового рынка нефти в значительной степени обуславливают динамику макроэкономических процессов в России. Эффективное использование доходов от экспорта нефти является важной предпосылкой ускоренного развития в российской экономике инновационных отраслей. В периоды высокого уровня мировых цен на нефть складываются благоприятные условия для развития отечественной экономики. Но резкое падение котировок нефтяного рынка приводит к кризисным тенденциям. Именно поэтому актуальным становится изучение ценообразования нефти, а также исследование факторов, влияющих на изменение цен на нефть.

В текущей ситуации становится очевидным, что мировые цены на нефть складываются под воздействием широкого спектра экономических, политических и природно-климатических факторов. В современной глобальной экономике проявляется заметное воздействие на мировой рынок нефти динамики рынков производных финансовых инструментов, формируемых, в свою очередь, под влиянием ликвидности ведущих валют.

В статье приводится технический анализ цен на нефть марки Brent за период июль 2014 – февраль 2015 гг., а также сделана попытка спрогнозировать уровень цен на нефть марки Brent на 2015 г.

Ключевые слова: нефть, цены на нефть, Brent, WTI, NYMEX, баррель, прогноз, фьючерсы, инвестиции, кризис.

Роль нефти в мировой экономике

Нефть – уникальное по своим физико-химическим свойствам полезное ископаемое. История открытия человечеством нефти уходит своими корнями в далекое прошлое. Еще во времена древних шумеров (около 6 тыс. лет до н.э.) нефтяной битум использовали при изготовлении строительных материалов и укрепления кладки стен. [14] Также им покрывали дороги, а посуду и лодки обмазывали для обеспечения их водонепроницаемости. Более жидкую форму нефти применяли для освещения помещений, в лечебных целях и при бальзамировании.

© Борисенок Л.А., 2015



В той или иной форме нефть используется и по сей день и переоценить ее роль в жизни современного общества крайне сложно. Однако в настоящее время нефть в чистом виде практически нигде не применяется. Для получения технических ценных продуктов ее подвергают переработке. Являясь исчерпаемым и невозобновляемым природным ресурсом, нефть требует к себе рачительного отношения. Еще Д.И. Менделеев обратил внимание на рациональное использование этого сырья: «Нефть – не топливо, топить можно и ассигнациями». [12] Но несмотря на то, что с каждым годом доля нефтепродуктов в химической, пищевой, строительной отраслях возрастает, основным направлением использования нефти остаются нужды топливно-энергетической промышленности. Так, по оценкам ОПЕК*, в мировом балансе энергопотребления нефть занимает более одной трети (табл. 1).

Таблица 1

Мировое предложение первичной энергии** (прогноз ОПЕК)

	Объем, млн бнэ *** /день				Изм., % годовых	Доля, %			
	2010	2020	2035	2040	2010-2040	2010	2020	2035	2040
Нефть	81,8	88,8	95,4	99,6	0,7	31,9	29,6	27,2	24,3
Уголь	72,4	87,4	100,0	111,2	1,4	28,2	29,1	28,4	27,1
Газ	55,2	69,4	87,6	110,9	2,4	21,5	23,1	25,0	27,0
Атомная энергия	14,4	13,9	17,4	23,2	1,6	5,6	4,6	5,0	5,7
Гидроэнергия	5,9	7,4	8,8	10,0	1,8	2,3	2,5	2,5	2,4
Биотопливо	24,9	29,2	33,9	38,6	1,5	9,7	9,7	9,7	9,4
Прочие возобновляемые	1,8	4,2	8,3	16,6	7,7	0,7	1,4	2,4	4,0
Итого	256,4	300,3	351,4	410,2	1,6	100,0	100,0	100,0	100,0

Составлено по [10]

Несмотря на то, что в перспективе доля нефти в общем объеме первичных энергоносителей будет сокращаться, в абсолютном выражении потребление нефти (как и остальных источников энергии) будет только возрастать. Связано это, прежде всего, с огромным спросом на ресурсы со стороны активно развивающихся экономик. Достижения научно-технического прогресса вкупе с дешевой рабочей силой обусловили стремительный рост производства в этих странах в конце прошлого столетия, а приток иностранного капитала поддержал начавшийся переход к рыночной экономике. Улучшение условий жизни в развивающихся странах стало отправной точкой в стремительном росте спроса на товары длительного пользования и, прежде всего, автотранспорт. Стоит отметить,

*Организация стран-экспортеров нефти – ОПЕК (OPEC, The Organization of the Petroleum Exporting Countries).

** Под первичной энергией понимают природную энергию, из которой посредством технологических преобразований получают вторичную энергию, в основном электрическую и тепловую.

*** Бнэ – баррель нефтяного эквивалента.

что вопросы экологии и истощаемости природных недр все чаще заставляют людей задумываться об использовании более экономичных автомобилей и транспорта, в качестве движущей силы которого применяется электрическая энергия, газ и биотопливо.

Мировые запасы нефти и основные страны-нефтедобытчики

Согласно прогнозам компании British Petroleum (далее – BP)*, доля альтернативных видов транспортного топлива с 5% в 2014 г. вырастет к 2035 г. до 15%. [5] Пока основная часть добытой нефти сжигается в двигателях внутреннего сгорания, а масштабы экспансии автомобильной отрасли с каждым годом увеличиваются, говорить о значительном замедлении темпов потребления нефтяного топлива не приходится.

Сейчас перед человечеством остро стоит вопрос о масштабах эксплуатации месторождений полезного ископаемого, и основная проблема заключается в верной оценке мировых запасов и экономической целесообразности добычи жидкого энергоресурса. Также среди ученых нет единого мнения о природе происхождения нефтяных залежей: большинство считают, что нефть формировалась из остатков живых организмов (биогенная теория), но существует и другое мнение, согласно которому нефть образуется из жидких и газообразных компонентов магмы (абиогенная теория). [15] В случае, если правыми окажутся сторонники последней теории, и протекание органического синтеза в глубинах планеты продолжается и по сей день, человечество может рассчитывать на открытие все новых и новых залежей, но если происхождение нефти связано с процессом жизнедеятельности микроорганизмов, картина вырисовывается крайне неутешительной.

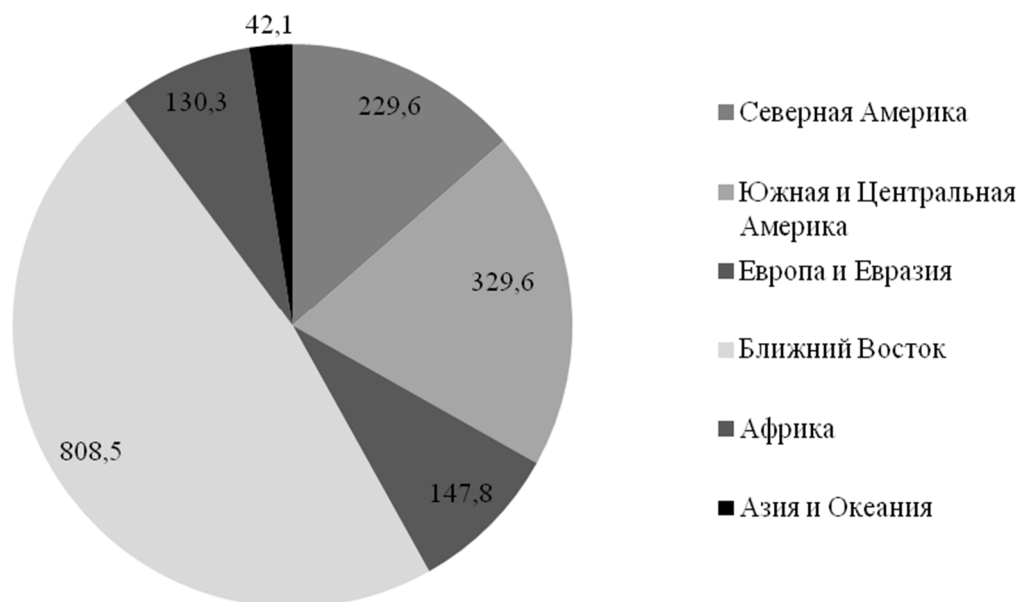


Рис. 1. Доказанные мировые запасы нефти по регионам в 2014 г., млрд. баррелей

* Компания British Petroleum с 1951 г. выпускает статистический обзор по рынку нефти.



Согласно опубликованному на сайте ВР отчету, доказанные запасы нефти в 2014 г. составили 1688 млрд. баррелей (рис. 1). Из них на страны Ближнего Востока приходится половина общего объема, при этом на втором месте по величине запасов нефти находится Саудовская Аравия. Крупнейшие нефтяные залежи находятся на территории Венесуэлы (рис. 2). Рисунок также свидетельствует о том, что Россия находится на последнем месте среди стран с крупнейшими доказанными запасами нефти.

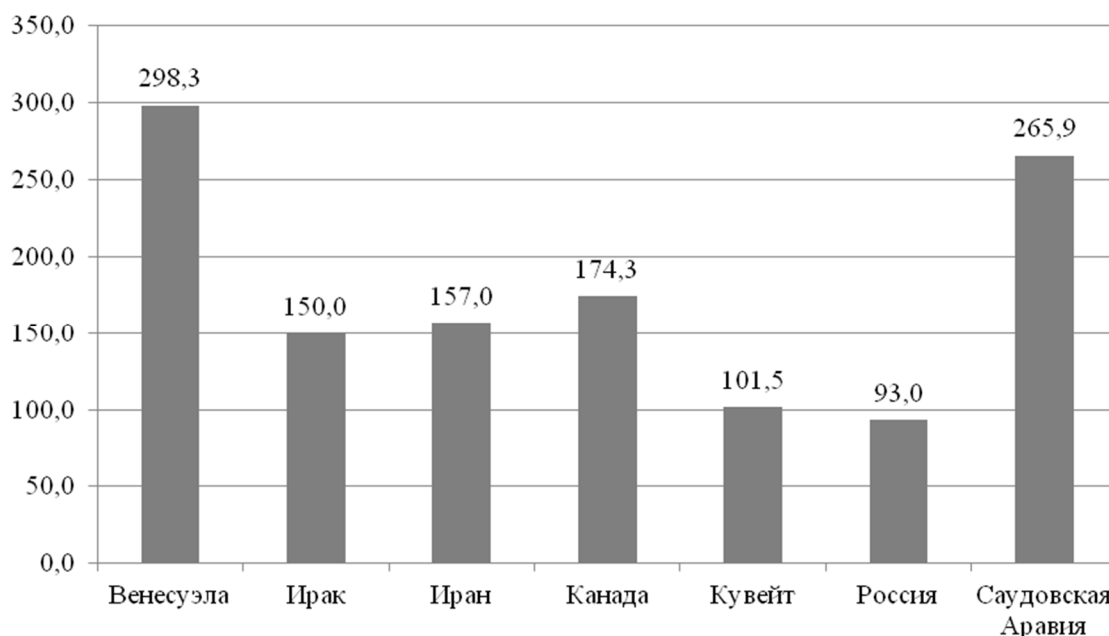


Рис. 2. Страны с крупнейшими доказанными запасами нефти в 2014 г., млрд. баррелей

Стоит отметить, что уровень разведанных запасов за последние 30 лет увеличился в два раза. При этом основной прирост приходится на долю указанных выше стран. Так, в середине 1980-х гг. нефтяные запасы Саудовской Аравии выросли в полтора раза, а в конце 2000-х гг. Венесуэла открыла ряд крупных месторождений в бассейне реки Ориноко, что позволило ей выйти на 1-ое место. При сохранении текущих объемов потребления и доказанных запасов, человечество обеспечено нефтью еще минимум на пять десятков лет.

Таблица 2

Крупнейшие страны-нефтедобытчики в 2013 г. (тыс. баррелей в день)

Саудовская Аравия	11 525	Иран	3 558	Бразилия	2 114
Россия	10 788	Ирак	3 141	Катар	1 995
США	10 003	Кувейт	3 126	Норвегия	1 837
Китай	4 180	Мексика	2 875	Ангола	1 801
Канада	3 948	Венесуэла	2 623	Казахстан	1 785
ОАЭ	3 646	Нигерия	2 322	Алжир	1 575
Итого по 18 крупнейшим странам-нефтедобытчикам					72 842
Суммарный объем дневной добычи в мире					86 754

Составлено по [6]

Выше указаны основные страны-производители нефти и их средние уровни добычи. На долю трех крупнейших нефтедобытчиков – Саудовской Аравии, России и США – приходится 37% суммарного объема добытой нефти.

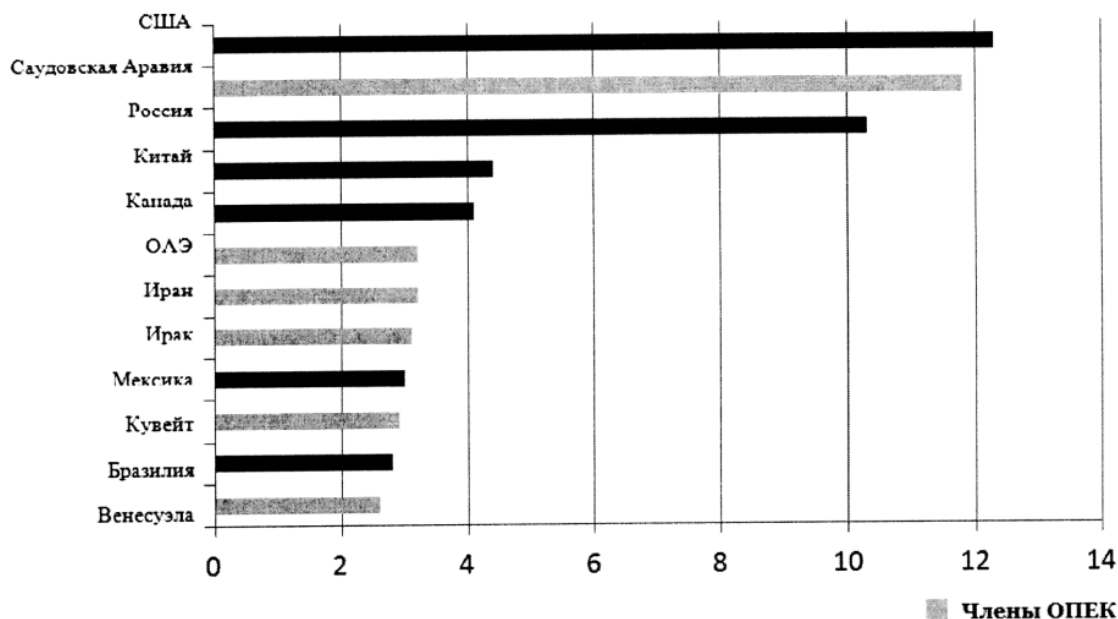


Рис. 3. Крупнейшие нефтепроизводители по итогам 2014 г., млн. баррелей/день

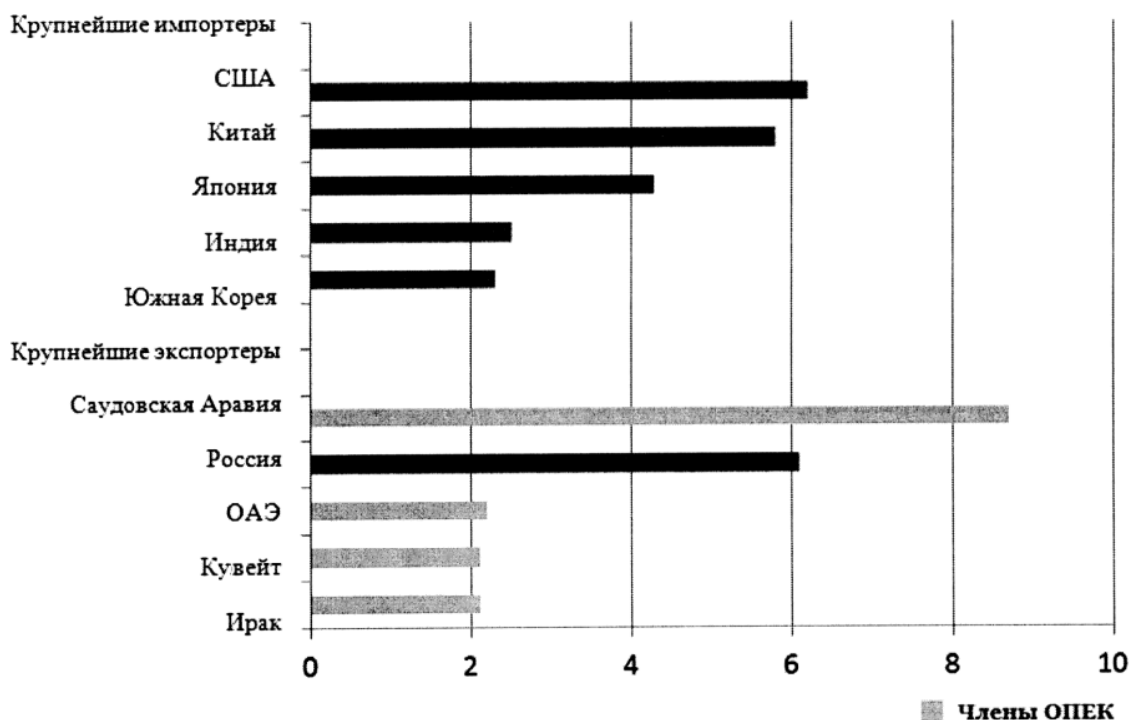


Рис. 4. Крупнейшие чистые импортеры и экспортеры нефти по итогам 2014 г., млн. баррелей/день

В середине прошлого столетия активная геологоразведка и разработка гигантских месторождений привели к появлению излишков в предложении нефти, острой конкуренции и, как следствие, снижению цен. С целью координации ситуации на рынке и обеспечения стабильного дохода в 1960 г. была создана



Организация стран-экспортеров нефти. В настоящее время в ее состав входят 12 государств, на долю которых приходится 85% доказанных нефтяных запасов, более 40% добычи нефти и около 60% экспорта.

Возможность быстрой замены нефти альтернативой в основных отраслях потребления

По прогнозам ОПЕК и компании BP, потребление нефти в Китае к 2030 г. может увеличиться на 8-8.5 млн. баррелей в сутки, и страна обгонит США, став крупнейшим мировым потребителем этого сырья. В основном прирост спроса обеспечат транспорт и промышленность (главным образом, нефтехимическая отрасль). В целом, в мировой экономике увеличение потребления нефти будет идти не столь быстрыми темпами, как в Китае. В странах ОЭСР* структура спроса на энергию будет смещаться в сторону газа и возобновляемых источников энергии (включая биотопливо), а доля нефти будет сокращаться во всех отраслях экономики.

Замещение углеводородов альтернативными источниками энергии – это необходимость, обусловленная политикой сокращения вредных выбросов, истощаемостью природных ресурсов и вопросом диверсификации энергетической базы государств. Обязательства правительств ведущих мировых стран, принятые на Конференции ООН, прошедшей в декабре 2009 г. в Копенгагене, и встрече стран «Большой двадцатки» в сентябре 2009 г. в Питсбурге, направлены на сокращение количества выбросов минимум на 50% к 2050 г., ограничение увеличения глобальной температуры до двух градусов выше уровня до индустриального периода (так называемый Сценарий 450)** и отказ от субсидирования добычи и использования ископаемых источников энергии. Однако, согласно прогнозам компании BP, страны ОЭСР смогут сократить собственные углеродные выбросы к 2030 г. лишь на 10% по сравнению с текущим уровнем. Несмотря на все меры правительств стран, не входящих в ОЭСР, сильный рост потребления энергоресурсов (особенно угля) их экономиками приведет к увеличению выбросов в этих странах к 2030 г. в полтора раза [5]. В целом позитивные тенденции по ограничению влияния мирового энергетического комплекса на глобальный климат присутствуют, но они явно недостаточны для реализации Сценария 450. Ужесточение политики, направленной на уменьшение «углеродоемкости» экономики, связано также с необходимостью диверсификации топливного баланса стран. По прогнозам BP, доли трех основных ископаемых источников энергии (уголь, нефть и газ) будут сближаться и к 2030 г. составят по 26-27%, а неископаемые источники (АЭС, ГЭС и возобновляемые, включая биотопливо) займут порядка 7% каждый. Так, газ и возобновляемые энергоресурсы будут постепенно вытеснять нефть (а также уголь) из электроэнергетической отрасли, а биотопливо, водород и электричество найдут свое применение в качестве движущей силы для транспорта. Однако нефть точно не потеряет своей актуальности в такой отрасли экономики, как нефтехимия, являясь, по сути, единственным источником сырья для нее.

* Организация экономического сотрудничества и развития (OECD, The Organisation for Economic Co-operation and Development).

** Согласно Сценарию 450, концентрация парниковых газов в атмосфере ограничена приблизительно до 450 частиц на миллион (ppm) эквивалента CO₂.

Не стоит забывать тот факт, что резкие кардинальные изменения в мировом топливном балансе вряд ли возможны. И дело не столько в новой экологической парадигме, проблемах невозобновляемости ископаемых природных ресурсов или уникальности физико-химических свойств того или иного вида топлива, сколько в высокой капиталоемкости и немалых временных затратах всех инвестиционных проектов, связанных с развитием энергетических (в том числе и нефтяной) отраслей. И тут на первый план выходит оценка экономической эффективности (окупаемости) проектов, величины издержек будущего производства и, как следствие, вопрос ценообразования как краеугольный камень в отношениях поставщиков и потребителей энергоресурсов. Нефтяные цены уже давно не ориентируются на классические рыночные отношения и движутся согласно собственным законам.

Ценообразование на рынке нефти

Современный рынок нефти – один из самых волатильных, непрозрачных и труднопрогнозируемых. Как и любой другой рынок, он был создан с целью удовлетворения спроса потребителей и желания продавцов реализовать этот вид сырья. Однако единой равновесной цены на нефть не существует по причине большого количества различных нефтяных марок. Двумя основными мировыми торговыми площадками являются Нью-Йоркская товарно-сырьевая биржа (NYMEX) и Межконтинентальная биржа (ICE) в Лондоне. Для каждой биржи существуют свои маркерные сорта нефти: так, для Европы (и все в большей мере для стран ОПЕК) таким сортом выступает Brent*, для США – WTI**. Последняя является самым ликвидным сырьевым товаром и служит своеобразным ориентиром при определении стоимости остальных марок нефти.

В процессе ценообразования нефти (как и любого другого товара или услуги) должны быть учтены прямые и косвенные затраты производителя на ее добычу: заработная плата и амортизация, геологоразведка и разработка месторождений, бурение и добыча нефти, транспортировка, хранение и т.д. Эти затраты образуют себестоимость производства жидкого топлива. Однако оценить данный показатель даже по отдельной марке нефти – задача далеко нетривиальная. Причиной является огромная разнородность климатических, геологических и экологических факторов того или иного месторождения. Эксперты нефтяной отрасли обычно оперируют не понятием «себестоимость» производства нефти, а понятием «предельные издержки» добычи барреля нефтяного эквивалента, ниже уровня которых реализация долгосрочных инвестиционных проектов становится экономически нерентабельной***.

* Brent – эталонная марка нефти, добываемая в Северном море. Фактически является смесью нескольких сортов нефти, добываемых на шельфовых месторождениях Brent, Forties, Oseberg и Ekofisk между побережьями Норвегии и Шотландии. Является одной из основных марок нефти, торгуемых на международных нефтяных биржах, в частности на ICE.

** WTI (West Texas Intermediate, западно-техасская средняя смесь) – маркерный сорт нефти, добываемый в штате Техас (США).

*** Уровень предельных издержек производства пытаются рассчитать крупнейшие мировые организации, среди которых Международное энергетическое агентство (МЭА), Международный валютный фонд (МВФ), Горная школа Колорадо (ГШК), Понтифийский католический университет Чили (ПКУ) и Международный институт прикладного системного анализа в Австрии (МИПСА).

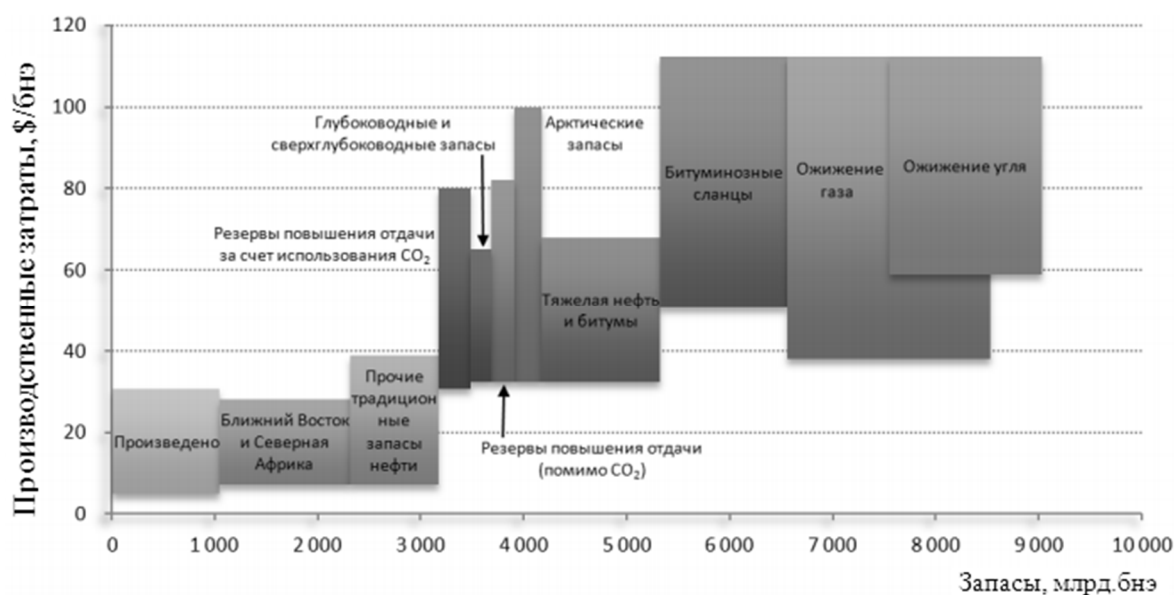


Рис. 5. Предельные издержки по добыче углеводородов из традиционных и нетрадиционных источников

На рис.5 отражены производственные затраты на извлечение одного барреля нефтяного эквивалента в разбивке по различным способам добычи углеводородов. По оценкам специалистов агентства, уровень предельных издержек по всему объему нефти, добытому до 2008 г., находится в диапазоне \$5-30. Оставшиеся традиционные запасы нефти (порядка 2 трлн. баррелей) могут быть извлечены с затратами не более \$40 на 1 бнэ. Для добычи полезных ископаемых из-под арктических льдов необходима стоимость бнэ от \$30 до \$100. Самым затратным способом является извлечение углеводородов из битуминозных сланцев, газа и угля – уровень предельных издержек составляет от \$40 до \$110 за бнэ.

Однако специалисты из Горной школы Колорадо, Понтифийского католического университета и Международного института прикладного системного анализа (ГШК/ПКУ/МИПСА) утверждают, что предельные издержки не превышают \$40 (в ценах 2008 г.). При этом ресурсный потенциал месторождений, включенный в исследование ГШК/ПКУ/МИПСА составляет порядка 32 трлн. бнэ*, в то время как выборка МЭА – менее 10 трлн. бнэ. Стоит отметить, что агентство учитывало более широкую номенклатуру ресурсов нетрадиционной нефти, но при этом наиболее высокая величина издержек относится к битуминозным сланцам, которые присутствовали в обоих исследованиях.

Таким образом, полученные оценки указывают на очень широкий диапазон предельных издержек (\$40-110), верхняя и нижняя граница которого различаются практически в три раза. Внутри указанного диапазона лежат и расчеты специалистов Goldman Sachs, проведенные в 2010 г.: чистая приведенная стоимость 280 крупнейших энергетических проектов становится положительной при ценах на нефть выше \$80 за баррель. В обзоре ОПЕК о мировом рынке нефти

* В расчеты были включены тяжелая нефть, битуминозные песчаники и горючие сланцы по 937 открытым и неразведанным нефтегазоносным мировым бассейнам.

за 2014 г. приведены данные об экономической рентабельности проектов по разработке битуминозных песчаников в Канаде и ожижению угля – для достижения внутренней нормы доходности в 10% необходимо установление нефтяных цен на уровне \$80-90. [9]

Вышеупомянутые исследования построены на фундаментальных экономических основах, касающихся издержек производства, и полученные расчетные данные могут быть свободно интерпретированы для обоснования уровней рыночных цен, сложившихся в тот или иной момент времени. Так, уровни предельных издержек, определенные учеными ГШК/ПКУ/МИПСА, устанавливают ориентир цен на рынке нефти, при котором на котировки будут влиять лишь экономические факторы, а спекулятивная составляющая фондового рынка будет сведена к минимуму. Согласно позициям МЭА, уровень в диапазон \$60-80 за баррель ненамного превышает величину дополнительных затрат, необходимых для добычи в будущем еще одного барреля нефти.

Интересным на фоне этого выглядят недавние исследования агентства, прогнозирующие в 2015 г. рост добычи нефти в странах, не входящих в ОПЕК, с учетом падения цен на нефть, а также замедление добычи в некоторых регионах, в том числе в Северной Америке, повлекшие за собой повышение нефтяных цен с \$46,83 до \$60,1 за баррель сорта Brent за первые два месяца 2015 г. [16]

За период с января 2009 г. по май 2011 г. котировки нефти подскочили с \$45 до \$120 за баррель. Каковы причины столь значительного роста цен: нарастающий дефицит нефти, краткосрочный спекулятивный ажиотаж, связанный с волнениями в Африке и на Ближнем Востоке, разогрев сырьевых и фондовых рынков на фоне запуска ФРС второго раунда программы «количественного смягчения» (QE2) или «манипуляции» в интересах крупных игроков рынка в кулуарах мировой экономики?

Характерной особенностью бюджетов стран-экспортеров нефти, и в особенности стран, входящих в ОПЕК, является то обстоятельство, что расходы в большей своей части сбалансированы доходами, поступающими от нефтяной отрасли. В основном это происходит при ценах на основные сорта нефти, превышающих \$100 за баррель. В результате формируется избыточный капитал, который немногие государства, такие как Россия, аккумулируют в суверенном фонде, т.е. происходит процесс перераспределения доходов от стран-импортеров в пользу стран-экспортеров. Данный факт позволяет правительствам стран, активно добывающих нефть, проводить реформы, финансировать различного рода социальные программы, субсидировать значимые стороны жизни общества и обеспечивать государству стабильный экономический рост. Таким образом, существует определенный уровень цен на нефть, при котором бюджеты будут способны реализовать весь перечень запланированных мероприятий. Заявления крупнейших игроков нефтяного бизнеса с озвучиванием равновесных цен на рынке нефти имеют весомое значение в процессе мирового ценообразования. Однако кроме издержек производства и премии за балансировку государственных бюджетов стран-экспортеров, существуют и другие факторы, в значительной степени влияющие на движение нефтяных цен.

Возвращаясь к теме взаимодействия покупателя и продавца на свободном рынке, отметим тот факт, что в XX веке эти отношения строились на контрактной



основе с конечным результатом в виде физических поставок энергоресурсов. Но с течением времени торговая модель развивалась и претерпевала изменения. Долгосрочные контракты дополнялись краткосрочными контрактами, которые становились доминировавшей формой расчетов. Затем появились разовые сделки, сначала с немедленной поставкой (спот), после – с отложенной поставкой реального товара, обеспеченной его товарными запасами (форвард), а впоследствии – и без обеспечения таковыми. Это было толчком к развитию рынка нефтяных деривативов, основными из которых стали фьючерсы и опционы. Таким образом, постепенно нефтяной рынок перестал быть исключительно рынком реальных поставок, и все в большей степени центр торговли стал смещаться в сторону «бумажной» нефти.

Начиная с 80-х гг. прошлого века, основную роль на нефтяном рынке начинают играть хеджеры и спекулянты. [2] Хеджеры (commercial traders, в соответствии с группировкой Комиссии по торговле товарно-сырьевыми фьючерсами США [13]) – обычно это производители и торговцы «физической» нефтью – используют фьючерсные контракты с целью снижения рисков, связанных с возрастающей рыночной волатильностью. Они заинтересованы в установлении долгосрочного ценового тренда, понятного всем участникам торгов, так как их прибыль образуется на длинном промежутке времени реализации проектов. Обычно жизненный цикл проектов в нефтяной отрасли исчисляется десятками десятилетий (порядка 30-50 лет), а период окупаемости капитальных вложений нередко составляет 5-7 лет. Хеджеры привязаны к рынку физических поставок нефти, где формируются их денежные потоки, и выходят за его рамки в основном в целях привлечения заемных средств (проектного финансирования).

Другая группа игроков – спекулянты (non-commercial traders) – не имеет цели завершить сделку реализацией товара, они торгуют нефтяными контрактами («бумажной» нефтью), не имея при этом базисного актива (нефти). К ним относятся крупные инвестиционные банки, страховые компании, прочие финансовые фонды, а также мелкие инвесторы. В отличие от хеджеров, спекулянты зарабатывают на рыночной неопределенности и волатильности на относительно краткосрочном промежутке времени. Их высоколиквидные финансовые ресурсы, обладая большой мобильностью, могут перетекать в поисках наибольшей доходности в другие сегменты мирового финансового рынка.

Можно выделить третью группу игроков, чей капитал был привлечен на нефтяной рынок лишь возросшей премией (nonreportable traders). Обычно это мелкие инвесторы, далекие от нефтяной отрасли (непосредственно рынка «физической» нефти). Они не подпадают под требования контролирующих органов о предоставлении отчетности (отсюда их название). Их поле деятельности – производные финансовые инструменты и деривативы на деривативы, а нефтяные цены не являются предметом целенаправленного воздействия, как у хеджеров.

По данным Комиссии по торговле товарно-сырьевыми фьючерсами США, число позиций, открытых на NYMEX с каждым годом увеличивается в несколько раз. Для сложившейся ситуации на рынке были определенные предпосылки. Был отменен запрет на использование институциональными инвесторами, такими как американские пенсионные фонды, собственных средств в рискованных

сделках. [2] Также в это время активно развивается электронная биржевая торговля, позволившая любому желающему получить доступ к рынку. Возросший спрос на нефтяные ресурсы со стороны Китая и Индии подогревал интерес к сырьевым рынкам.

Однако длительный период низких цен на топливо в конце XX века определил низкую инвестиционную привлекательность мировой нефтяной отрасли, что вылилось в начале нового века в резкое сокращение резервов мощностей, росту издержек производства и, как следствие, устойчивому повышению нефтяных котировок. Именно в этих условиях в предвкушении высокой прибыли на сырьевой рынок хлынул поток спекулятивных денег, который привел к росту котировок нефти сорта Brent с \$60 за баррель в начале 2007 г. до практически \$150 в середине 2008 г. После начала мирового экономического кризиса высокая ликвидность денежных средств на нефтяном рынке позволила быстро вывести активы в другие сегменты финансового рынка. Столь быстрые перемены капитала и коррелированное с ними движение котировок позволяет говорить об оторванности реального процесса ценообразования на нефтяном рынке от фундаментальных экономических основ баланса спроса и предложения.

Даже внутри нефтяного рынка спекулятивный капитал ищет наилучший способ применения. Так, после начавшихся в 2010 г. волнений в странах Африки с последующей эскалацией гражданского конфликта в страны Ближнего Востока, мировой рынок отреагировал скачкообразным ростом котировок маркерной европейской нефти сорта Brent. Опасения относительно перебоев в поставках нефти в Европу взвинтили цены до уровней июня 2008 г. (рис.6).

Конечно, никакого серьезного дефицита предложения нефти не было, т.к. поставки из Ливии многократно перекрывались резервными мощностями Саудовской Аравии и Ирака. Это лишь психологическая реакция инвесторов на произошедшие события. Но она заставила МЭА действовать и в третий раз за всю историю распечатать собственные нефтяные запасы (первый раз – в 1991 г. во время войны в Персидском заливе, второй раз – в 2005 г. из-за урагана «Катрина» в США). Как и стоило ожидать, это испугало спекулянтов и нефтяные котировки в краткосрочной перспективе пошли вниз.

Начиная с 2011 г. цена на нефть оставалась стабильно высокой и колебалась вокруг значения в 100 долл. США за баррель. Однако в этом году она продемонстрировала значительный спад, около 55% за вторую половину 2014 г. Главными причинами такого снижения считают перепроизводство из-за «сланцевой революции»^{*} в США на фоне вялого глобального спроса. И это очередной контрпример к ложной теории о том, будто рынок стремится к «равновесному состоянию», что бы вокруг ни происходило – на самом деле он стремится к тому, чтобы делать то же, что вчера и позавчера: если рос, то продолжает расти, а если колебался в диапазоне, то и не выходит из него – вот из-за этого-то рынок с большим опозданием реагирует на изменения

^{*} Распространенное с 2012 года в прессе обозначение внедрения в промышленную эксплуатацию эффективных технологий добычи газа из залежей сланцевых пород («сланцевый газ»), а также нефти (легкой нефти низкопроницаемых коллекторов), которое произошло в США в начале XXI века.



фундаментальных факторов, отчего в последние десятилетия все его тренды становятся все более резкими, быстрыми и драматичными. Нынешний случай не исключение – пока добыча в США росла, а Китай тормозил, рынок находился в боковом тренде, и лишь летом 2014 г. рухнул, за несколько месяцев отыграв то, на что должны были бы уйти годы.

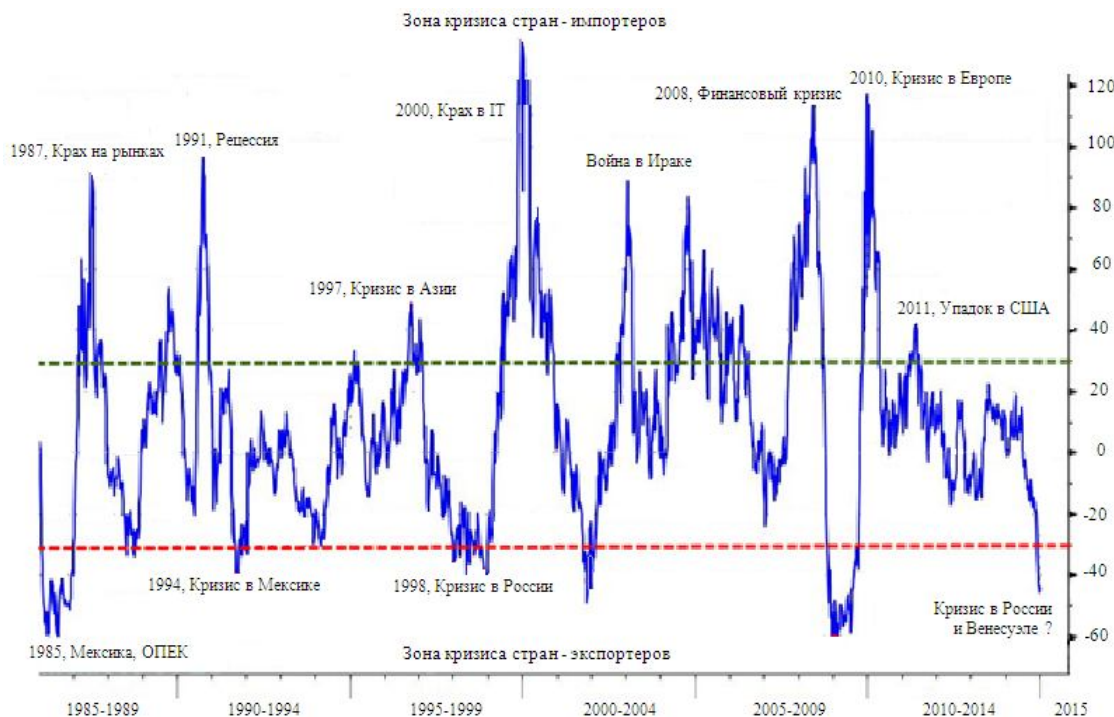


Рис. 6. Первые разности цены на нефть Brent за период 1985-2014 гг.

Эта резкость застала врасплох всех – и теперь многие оказались в очень тяжелой ситуации: особенно это касается тех, у кого себестоимость производства высока – это Великобритания, Норвегия, Бразилия, Африка и нетрадиционные добытчики в Северной Америке; сюда же относятся все проекты добычи в Арктике, почти все морские платформы и т.д.

Если дешевая нефть продержится еще несколько месяцев, то в США может произойти волна банкротств в отрасли. Число скважин в США стало сокращаться впервые за 2 года, нефтедобывающие компании фиксируют убытки, солидные нефтяные компании по всему миру резко сокращают инвестиционные планы. Для Саудовской Аравии текущая ситуация станет причиной уменьшения бюджета на \$90 млрд. (12% ВВП), поэтому на 2015 г. в бюджете Саудовской Аравии нефть указана по цене в \$80 за баррель, считая ее вполне реальной. [1]

Помимо всего прочего, на рынке нефти образовалось контанго* (фьючерсы значительно дороже спотовых цен). Можно предположить, что чем ниже цена упадет, тем резче и выше цена отрастет. Предполагается, если дно будет в диапазоне \$50-60, то уже летом-осенью цены могут быть \$70-80; а если

*Ситуацией контанго обычно называют ситуацию, при которой биржевая цена фьючерса в будущем выше, чем его текущая цена (при немедленном выкупе), или же цена фьючерса в отдалённом будущем выше, чем в ближайшем будущем.

продолжится снижение до уровней \$30-40, – то даже 100-120 (но позже). Напомним, после \$9 долларов конца 1998 г. уже через полгода цена была вдвое выше, а через год – втрое. Схожая картина спустя 10 лет: в декабре 2008 г. \$34, через полгода вдвое дороже, через год – в 2,4 раза. Стоит отметить, что \$9 и \$34 от 1998 г. соответствуют нынешним \$20 и \$45, но даже от более высоких значений отскок будет быстрым и мощным.

Прогноз нефтяных цен с точки зрения технического анализа

Учитывая значительное влияние нерыночных факторов в процессе ценообразования на нефтяном рынке, при прогнозировании движения нефтяных котировок в среднесрочной перспективе стоит особое внимание уделить инструментам технического анализа (рис. 7).



Рис. 7. Технический анализ по нефти Brent
(краткосрочная перспектива)

С позиции графического технического анализа прорыв нисходящей линии тренда вверх (текущее значение -58,05 долл./баррель) формально открыл путь к 65,95 долл./баррель. Если это сопротивление не устоит, то следующей целью станет отметка 72,11 долл./баррель, заданная уровнем 38,2%-ной коррекции Фибоначчи на предшествующее масштабное падение.

Среднесрочный ценовой тренд в нефти стал повышательным впервые с июня 2014 г. (рис.8). Более того, специальный опережающий индикатор в средней части рис. 8 указывает на ускорение нового среднесрочного «бычьего» тренда, что делает вероятность роста цены нефти Brent до 72,11 долл./баррель в этом году достаточно высокой.

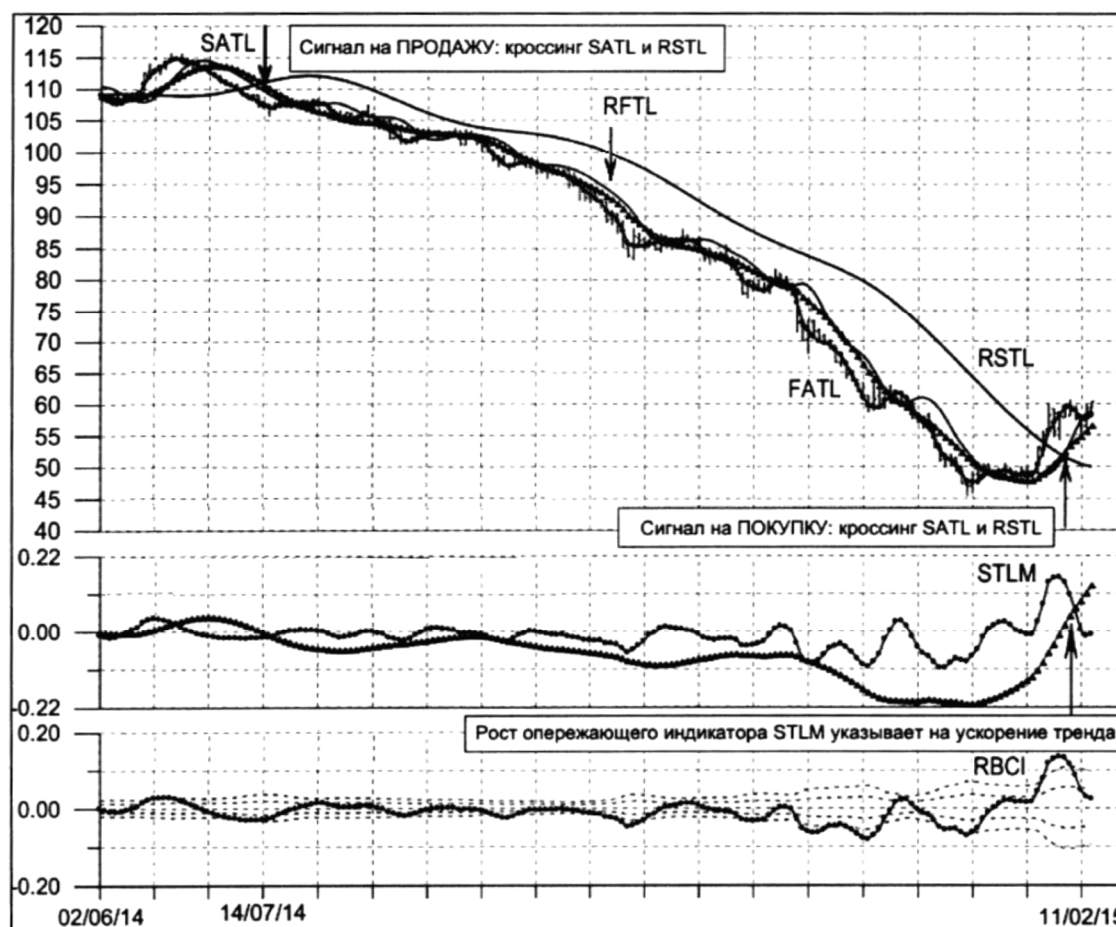


Рис. 8. Технический анализ по нефти Brent (среднесрочная перспектива)

Среднесрочный ценовой тренд в нефти снова стал повышательным: в начале февраля 2015 г. медленная адаптивная линия тренда SATL* в верхней части рис. 8 пересекла снизу линию динамического сопротивления RSTL и в настоящее время продолжает расти выше индикатора RSTL. Снижение индикатора RSTL** указывает на то, что тренд более высокого порядка пока является нисходящим. Другими словами, в терминах так называемой Волновой теории Элиота мы наблюдаем первую импульсную повышательную волну, за которой должна последовать вторая – коррекционная. Основная (по силе и продолжительности) третья импульсная волна начнется, когда индикаторы SATL и RSTL начнут одновременно двигаться вверх. Медленный опережающий индикатор STLM*** прошел свой крупный минимум на отрицательной территории,

*SATL (Slow Adaptive Trend Line) — «медленная» адаптивная линия тренда, значения которой вычисляются с использованием цифрового фильтра низкой частоты ФНЧ-2 с периодом отсечки 42 бара.

**RSTL (Reference Slow Trend Line) — эталонная или опорная «медленная» линия тренда откликом цифрового фильтра ФНЧ-2 на дискретный входной ряд, на выходе которого поставлена линия задержки, равная 21 бару. Иногда мы будем называть ее «медленной» адаптивной скользящей средней (AMA).

***STLM (Slow Trend Line Momentum) — основной «медленный» опережающий индикатор, который показывает темп изменения «медленной» линии тренда FATL. Индикатор $STLM = SATL - RSTL$.

возобновил рост и сейчас продолжает расти в области положительных значений, что указывает на ускорение нового среднесрочного «бычьего» тренда.

Составной волновой цикл RBCI* в нижней части рис. 8 прошел свой «гребень» в сильно перекупленной области несколько дней назад и сейчас находится в фазе падения вблизи нулевой отметки, где, вероятно, будет сформирована новая «впадина», после чего цикл возобновит рост в tandem с трендовым индикатором SATL. Это, в свою очередь, будет способствовать быстрому достижению нашей технической цели. В терминах теории Элиота первая импульсная волна будет расщеплена на три составных подволны.

Согласно базовому сценарию Morgan Stanley, в 2015 г. средняя стоимость нефти составит \$70 за баррель. В рейтинговом агентстве Fitch дают еще более оптимистичные оценки – \$83 за баррель.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

Нефть, являясь уникальным природным ископаемым, имеет крайне широкое применение в экономике и оказывает значительное влияние на развитие мирового сообщества в целом. Ограниченность нефтяных ресурсов должна стать основополагающей проблемой в процессе выбора направлений их применения – постепенный переход на альтернативные виды топлива и повсеместный отказ от использования нефти в электроэнергетической отрасли должны привести к тому, что нефть будет использоваться лишь в тех отраслях, в которой реальной альтернативы не существует (например, нефтехимическая промышленность).

Неравномерность распространения месторождений приводит к тому, что на 12 государств, входящих в ОПЕК, приходится 85% всех доказанных запасов нефти. Такая необеспеченность ресурсами многих государств приводит к огромным движениям капитала и сырья на мировом рынке.

Потребление нефти все больше смещается в сторону развивающихся стран, не входящих в ОЭСР. Среди лидеров – быстрорастущие Китай и Индия. Основным фактором роста потребления в этих странах стала экспансия автомобильной отрасли в результате активного роста экономики и уровня жизни населения.

Крайне низкая эластичность спроса по цене на нефть привела к тому, что ценообразование на нефтяном рынке оторвано от баланса спроса и предложения в реальном секторе.

Существуют различные взгляды по вопросу себестоимости добычи нефти и уровнях предельных издержек производства в будущем дополнительного барреля нефтяного эквивалента. Большой диапазон значений (\$40-110), полученный различными организациями в ходе собственных исследований, приводит к выводу о невозможности точной оценки производственных затрат и фундаментальному анализу обоснованности рыночных котировок.

*RBCI (Range-Bound Channel Index) — ограниченный по полосе индекс канала, который вычисляется с помощью цифрового полосового фильтра ПФ с периодами отсечки 10 и 42 бара.



Основные потребители и производители нефти способны с помощью административного ресурса (ставки центральных банков, квоты ОПЕК, требования по залогом на деривативы и т.п.) привязывать колебания цен к некоторым реперным точкам, позволяющим странам-производителям решать свои социальные задачи, а странам-импортерам поддерживать рост экономики и инфляцию на комфортном уровне.

Помимо политической составляющей, ценообразование на рынке нефти, привязанное к биржевым котировкам, определяется спекулятивной составляющей. Как следствие, заметное влияние оказывают локальные факторы психологического характера. Большая доля высоколиквидного спекулятивного капитала на рынке нефти приводит к значительным колебаниям котировок.

Прогнозные значения цен на нефти марки Brent в среднесрочной перспективе на 2015 г. находятся в диапазоне \$70-80 за баррель.

Список литературы

1. Егишянц С.А. Обзор за 2014 год с кратким прогнозом на 2015 год // Мировой кризис - хроника и комментарии: интернет ресурс. Режим доступа: <http://worldcrisis.ru/crisis/1765395>, 2015.
2. Конопляник А.А. О ценах на нефть и нефтяных деривативах // Экономические стратегии, 2009 - №2.
3. Дэниел Сигел, Дайан Сигел. Фьючерсные рынки: Портфельные инвестиции, управление рисками и арбитраж // Пер. с англ. - М.: Альпина Паблишер, 2012.
4. Тайлер Дерден. Публикация: глобальные риски на нефтяном рынке в начале 21-го века // ZeroHedge: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.zerohedge.com/>, 2015.
5. Ежегодный обзор BP Energy Outlook 2030 booklet. // BritishPetroleum: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.bp.com/>, 2014.
6. Ежемесячный обзор BP Statistical Review of World Energy, June 2014. // British Petroleum: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.bp.com/>, 2014.
7. Ежегодный обзор IEA - World Energy Outlook 2014. // International Energy Agency: интернетресурс. Режим доступа: <http://www.worldenergyoutlook.org/>, 2014.
8. Ежегодный обзор OPEC Annual Statistical Bulletin 2014/13 // Organization of the Petroleum Exporting Countries: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.opec.org/>, 2014.
9. Ежегодный обзор OPEC – World Oil Outlook 2010 // Organization of the Petroleum Exporting Countries: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.opec.org/>, 2010.
10. Ежегодный обзор OPEC - World Oil Outlook 2014 // Organization of the Petroleum Exporting Countries: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.opec.org/>, 2014.

11. Еженедельный обзор Технический анализ рынков и акций // CQG, оценки Газпромбанка: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.gazprombank.ru/>, 2015.
12. <http://www.barrell.ru>
13. <http://www.cftc.gov>
14. <http://www.gazprombank.ru>
15. <http://mirnefti.ru>
16. <http://m.rosbalt.ru>

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Борисенок Л.А. Анализ нефтяного рынка: проблемы и перспективы // Пермский финансовый журнал. 2015. № 01 (12). С. 4 – 21

Liubov A. Borisenok

*Associate Professor, Head of Department
JSC "Brokerage House "OTKRITIE"
Moscow, Russia*

Analysis of the oil market: problems and prospects

Abstract. The subject of the research in this article is world oil prices and methods of determination. Oil prices have become one of the most important economic indicators in a globalized world, and it have a direct influence on the commodity and financial markets, as well as the national budget systems. The future expectations of economic agents regarding the dynamics of the world oil prices influence greatly exchange rates, stock quotes, consumer and wholesale prices. World oil market's forecasts are taken into account in the development of public budgets and investment projects of the corporate sector.

The world oil market fluctuations mostly determine the dynamics of macroeconomic processes in Russia. Effective use of oil revenues is an important prerequisite of accelerated development in the Russian economy innovative industries. There are favorable conditions for the national economy development in periods of high world oil prices. But the drop of oil prices leads to a crisis tendencies. That is the reason to study pricing of oil, as well as factors, that affect the oil prices's change.

In the current situation it becomes obvious that the world oil prices are formed under the influence of a wide range of economic, political and climatic factors There is a marked effect on the world oil market by dynamics derivatives markets generated, in turn, influenced by the liquidity of the major currencies in today's global economy.

The article provides a technical analysis of the price of Brent crude oil for the period July 2014 - February 2015. There is an attempt to predict the level of prices for Brent crude oil for 2015.

Keywords: oil, oil prices, Brent, WTI, NYMEX, barrel, forecast, futures, investment, crisis.



References

1. Egishyants, S.A. "Review for 2014 with a brief outlook for 2015", The global crisis - Chronicle and comments, available at: <http://worldcrisis.ru/crisis/1765395>
2. Konoplyanik, A.A. (2009), "About the prices of oil and oil derivatives", *Economic Strategy*, no. 2.
3. Daniel Siegel and Diane Siegel (2012), *F'juchersnye rynki: Portfel'nye investicii, upravlenie riskami i arbitrazh* [Futures markets: Portfolio investment, risk management and arbitrage], Trans. from English. - M.: Alpina Publisher.
4. Tyler Durden, "Guest Post: Global Oil Risks in the Early 21st Century" ZeroHedge, available at: <http://www.zerohedge.com/>
5. "Annual Review BP Energy Outlook 2030 booklet" (2014), British Petroleum, available at: <http://www.bp.com>
6. "Monthly BP Statistical Review of World Energy, June 2014", British Petroleum, available at: <http://www.bp.com>
7. "Annual Survey of IEA - World Energy Outlook 2014", International Energy Agency, available at: <http://www.worldenergyoutlook.org>
8. "Annual Survey of OPEC Annual Statistical Bulletin 2014/13", Organization of the Petroleum Exporting Countries, available at: <http://www.opec.org>
9. "Annual Survey of OPEC - World Oil Outlook 2010", Organization of the Petroleum Exporting Countries, available at: <http://www.opec.org>
10. "Annual Survey of OPEC - World Oil Outlook 2014", Organization of the Petroleum Exporting Countries, available at: <http://www.opec.org>
11. "Weekly Technical Analysis Equities" (2015), CQG, Gazprombank estimates, available at: <http://www.gazprombank.ru>
12. <http://www.barrell.ru>
13. <http://www.cftc.gov>
14. <http://www.gazprombank.ru>
15. <http://mirnefti.ru>
16. <http://m.rosbalt.ru>

Please cite this article in English as:

Borisenok, L.A. (2015), "Analysis of the oil market: problems and prospects", *Perm Financial Review*, no. 1 (12), pp. 4 – 21.

УДК 336.7

Ролдугин Валерий Иванович

*д.э.н., профессор, председатель профессорского совета,
НОУ ВПО «Балтийская международная академия»,
г. Рига, Латвия*

VRoldugin@hotmail.com

Развитие валютных отношений прибалтийских стран до вступления в еврозону

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы, которые влияют на эффективность валютной политики Банка Латвии. Цель данной статьи состоит в историческом экскурсе развития валютных отношений в Балтийских странах. Автор анализирует развитие событий, которые привели к ситуации, когда стала возможна переоценка латвийской валюты по сравнению с валютами двух других стран Балтии. Центральные банки Эстонии и Литвы зафиксировали свои валюты примерно на уровне 1936 г. Высокий курс лата стимулировал импорт потребительских товаров, оказывая отрицательное влияние на латвийских производителей. Кроме того, в результате переоцененной валюты Латвия имела возможность, особенно в середине 2000-х годов, обеспечивать неоправданно высокие темпы роста ВВП. Зато уже в начале финансового кризиса возникают ряд проблем с ростом валового внутреннего продукта, особенно в 2009 г., когда наблюдался устойчивый рост денежной массы. Такие процессы свидетельствовали о затруднениях Банка Латвии в сфере регулирования денежного оборота. Анализ охватывает период с 1993 г. до 2014 г. Автор использует следующие методы исследования: метод сравнения финансовых показателей, метод группировки и др.

Ключевые слова: национальная валюта, Еврозона, монетарная политика, обменный курс, центральный банк, финансовый кризис.

В 1992 г. страны-члены Европейского Союза заключили Маастрихтский договор, который заложил основу Европейскому экономическому и монетарному союзу. У этого союза две главных цели – обеспечить одновременный и стабильный экономический рост, а также удерживать под контролем рост цен. С 1.01.2002 г. в двенадцати странах Европейского Союза была введена в обращение единая валюта – евро. Уже с 1999 г. можно было делать банковские перечисления в евро, однако семь видов банкнот и восемь видов монет были введены в обращение на три года позднее.

Из двадцати семи стран-членов ЕС в еврозону входят девятнадцать. Опыт показывает, что влияние стран, не входящих в еврозону, на экономическую политику Европейского Союза меньше, чем государств еврозоны. Исходя из договора об учреждении ЕС, новые страны-члены союза обязаны присоединиться к еврозоне. Десять стран, которые присоединились к 12 основным членам ЕС, на сегодня уже присоединились к системе обменных курсов ERM2 (European Exchange Rate Mechanism 2), во время участия в которой взяли на себя



обязательства выполнять необходимые для вхождения в еврозону Маастрихтские критерии.

После достижения полноценного членства в экономическом и денежном союзе, а также введения евро, представители Министерств финансов трех стран Балтии стали принимать участие в работе Еврогруппы. Еврогруппа меньше объединяющей всех министров экономики и финансов стран ЕС группы ECOFIN (Economic and Financial Affairs Council). Еврогруппа - это министры финансов 19 стран-членов еврозоны и примкнувшим к ним еврокомиссаров по финансам и экономике, председателя Европейского Центробанка, а также других высокопоставленных чиновников ЕС. Они встречаются обычно за день до заседания Совета по экономическим и финансовым вопросам стран Евросоюза. Хотя Еврогруппа не принимает формальных решений, но перед совещанием ECOFIN на ее заседаниях нередко достигаются соглашения по наиболее важным вопросам.

Со вступлением в еврозону президенты центральных банков Эстонии, Латвии и Литвы стали напрямую участвовать в разработке денежной политики еврозоны, участвуя в работе совета Европейского Центробанка, который наделен правом принятия самых важных решений в области монетарной политики.

Приоритетным направлением центральных банков трех Балтийских стран всегда являлась внешняя стабилизация национальной валюты, укрепление которой должно было способствовать и внутренней стабилизации. На протяжении последних нескольких десятилетий валюты этих стран имели фиксированный валютный курс.

Балтийские страны приступили к своим программам стабилизации национальной денежной единицы в середине 1992 г. При выборе режима валютного курса экономисты сталкиваются с проблемой: принять плавающий валютный курс или работать с фиксированным курсом. Несмотря на то, что программы стабилизации стран Балтии отличались друг от друга, однако все они пришли приблизительно к одному и тому же результату: фиксированному курсу национальной денежной единицы, привязанной в Эстонии - к немецкой марке, в Литве к доллару США и в Латвии к СДР. Основными критериями являлись: обеспечение наибольшей возможной изоляции национальной экономики от различных внешних потрясений и обеспечение финансовой экономической стабилизации структурной перестройки экономики.

Эстония в 1992 г. обменяла советские рубли по рыночному курсу 10:1 и приравняла крону по курсу DM/EEK 8. В Литве промежуточная валюта в виде купона была заменена литом в июне 1993 г., а с апреля 1994 г. была привязана к доллару США по курсу USD/LTL 4.

С июня 1993 г. курс лата был плавающим, а в феврале 1994 г. Банк Латвии зафиксировал курс лата к валютной корзине СДР (1 СДР = 0,7997 лата). С 1 января 2005 г. лат привязан к евро (1 EUR = 0,702804 лата). Колебания от установленного курса лата допустимы в пределах +/-1%. С 1 мая 2004 г., с вступлением Латвии в ЕС, Банк Латвии стал участником системы Европейских Центральных банков и начал готовиться к внедрению евро, что согласно его планам, должно было произойти в начале 2008 г.

Основная долгосрочная цель примерно 65% центральных банков мира – стабилизация цен, вторая по распространенности цель – стабилизации курса национальной валюты. Небольшие страны с открытой экономикой (как Латвия) обычно выдвигают в качестве долгосрочной цели вторую. Достижение обеих целей одновременно невозможно, т.к. центральный банк может контролировать только одно – либо инфляцию, либо валютный курс.

Первоначально, в условиях высокой инфляции, деятельность Банка Латвии была направлена на борьбу с инфляцией за счет строгой монетарной политики. В 1992-1994 гг. главным индикатором Банка Латвии была денежная база М0, т.к. в условиях высокой инфляции (в 1992 г. - 958,7%, в 1993 г. - 34,9%) денежную базу контролировать было легче, чем другие денежные агрегаты.

Анализ ситуации после снижения инфляции показал, что определяющими факторами стали налоговая политика и регулирование цен монополистов (в электроэнергетике, на транспорте и т.д.). Индикатором цели стали внутренние активы Банка Латвии, а для поддержания стабильности лата задан минимальный лимит чистых внешних активов Банка Латвии, что было связано с неофициальной привязкой лата к СДР.

Банк Латвии стремился направить политику валютного курса на достижение низкой инфляции, сближения цен на товары и услуги и к уровню инфляции в тех странах, чьи национальные валюты включены в корзину СДР. В то время, как и сегодня, в Латвии был один из наиболее либеральных валютных режимов в мире. Как гражданам, так и иностранцам можно без ограничений открывать счета в латах и в других валютах, свободно продавать и покупать латы за другие валюты.

Коммерческие банки кредитовали в иностранной валюте не только предприятия, но и физических лиц. В результате на рынке недвижимости сделки проводились не в национальной, а в иностранной валюте. Такую же картину можно было наблюдать и на автомобильном рынке. Банк Латвии в неограниченном количестве покупал и продавал валюты корзины СДР по запросам коммерческих банков.

Интересно, что в 1936 г. курсы эстонской кроны, лита и лата к доллару США были следующими: USD 1/EEK 6,95 / LTL 4,38 / LVL 5,04. В 1999 г. курсы трех прибалтийских валют к доллару США составляли соответственно: USD 1/EEK 11,2 / LTL 4 / LVL 0,59.

В результате в Латвии, в отличие от двух других стран Балтии, курс лата к доллару США, по сравнению с показателями 1936 г., превышал почти в десять раз: с USD/LVL 5,04, в 1936 г., до USD/LVL 0,5170 на 1.03.2010 г.

28 сентября 1936 г. за один британский фунт стерлингов давали 25,11 латов^{*}. Латвийский лат стал тяжелее фунта, на 1.03. 2010 г. его курс составил LVL/GBP 1,2642^{**}.

^{*} Ducmane K. Latvijas nacionālā valūta - vēsture un šodienā.

^{**} Latvijas Bankas noteiktie valūtu kursi. <http://www.bank.lv/lat/main/all/finfo/notvalkur>



Рис. 1. Курсы латвийского лата к фунту стерлингов с июля 1993 до 2014 гг.*.

Современные условные потребительские корзины доллара США и лата мало чем отличались по сравнению с 1936 г. Значит, покупательная способность лата примерно осталась примерно такой же, как в 1936 г.

Как известно, 17 июля 1940 г. Латвия утратила независимость. Латвийский лат находился в обращении в качестве законного платежного средства до 25 ноября 1940 г., когда в обращение был параллельно введен советский рубль по курсу: 1 лат = 1 руб. С 25 марта 1941 г. вся латовая наличность и депозиты свыше 1000 лат (рублей) без предупреждения были аннулированы. Такая денежная конфискация была проведена в трех Прибалтийских республиках.

С 1941 по 1945 гг. на территории Латвии функционировали две валюты. Немецкие оккупационные деньги – рейхсмарки (RM), а также советские рубли, курс между которыми был: 10 руб. = 1 рейхсмарка. После Второй мировой войны до 1992 г. в обращение находились только советские рубли.

После восстановления независимости Латвии и принятия 12 мая 1992 г. закона "О Банке Латвии" появилась возможность проведения денежных реформ, направленных на введение национальной валюты в обращение. Для этого Банком Латвии был специально сформирован комитет по реформе денег (Latvijas Republikas Augstākās padomes Naudas reformas komiteja), который 2 мая 1992 г. принял решение ввести временную денежную единицу - латвийский рубль.

Первый этап реформы начался 7 мая 1992 г., когда Банк Латвии выпустил в обращение временные деньги – латвийские рубли, которые находились в обращении параллельно с советскими рублями по курсу: 1 латвийский руб. = 1 руб. С 20 июля 1992 г. параллельное обращение было прервано, латвийский рубль стал единственным законным платежным средством. Наконец, 5 марта 1993 г. в обращение поступили первые пятилатовые купюры, которые начали использоваться параллельно с латвийскими рублями по курсу: 1 лат = 200 латвийских руб. Латвийский рубль имел параллельное хождение с латом до 18 октября 1993 г.

*Курс латвийского лата к фунту стерлингов. <http://bankir.ru/kurs/latvijskij-lat-k-funt-sterling>

Тем не менее, в январе 1993 г. Банк Латвии прекратил покупку и конвертацию российского рубля. Это решение стало гибельным для латвийской промышленности и сельского хозяйства. Промышленники пытались как-то выйти из положения, используя бартерные сделки. В Латвии было расформировано 629 колхозов и совхозов, а всего приватизировано 15 тыс. различных сельскохозяйственных объектов: ферм, механических мастерских, котельных и т.д.*

В здании Министерства земледелия работала товарно-сырьевая биржа. Товарные брокеры меняли мясо на бумагу, обувь на крупу и т.п. На предприятиях заработную плату чаще всего выдавали продукцией. В ноябре 1993 г. в стране было зарегистрировано 66 банков. Годовые проценты ставки по латовым депозитам коммерческих банков составляли: Banka Baltija — 90%, Latvijas Depozitu banka — 45%, Latvijas Industriala banka — 60%. На 1.01.1995 г. официальный курс доллара США был установлен Банком Латвии 0,5480 лата**.

Когда выпускали в обращение латы, его курс изначально был искусственно завышенным. Высокий курс лата позволял поддерживать в Латвии одни из самых высоких темпов экономического роста среди стран Восточной и Центральной Европы. Номинальный валовой внутренний продукт в предкризисные годы нарастал с каждым годом. Например, в 2005 г. его рост составил – 21,0%, а в 2006 в 2007 гг. соответственно 23,3% и 32,3%.

Это было выгодно западным импортёрам и иностранным банкам. Они получили доступ к свободному перспективному рынку. Высокий курс лата позволял продавать в Латвии товары и реализовать услуги с высокой прибылью. Поэтому любые возражения шведских банков против девальвации лата представляются необоснованными, т.к. возможные убытки несопоставимы с прибылью, полученной ими за предыдущие годы.

Высокий курс лата стимулировал широкий импорт потребительских товаров, вытесняя латвийских производителей с внутреннего рынка, а это вело к сокращению внутреннего накопления. В 1936 г. золотое содержание лата составляло 0,29032254 грамма золота, а его паритет к доллару равнялся USD/LVL 3,03. В таких же пределах колебался курс лата на Рижской бирже. Однако после принятия закона "О денежной реформе" от 28 сентября 1936 г., в котором предусматривалась девальвация лата на 40 %, его курс на Рижской бирже снизился до USD/LVL 5,04.

За счет снижения курса лата латвийские экспортеры вернули себе то, что они потеряли за счет роста его курса до денежной реформы, т.е. те же 40%. Рассматривая показатели народного хозяйства Латвии после девальвации лата в 1936 г., видим, что она способствовала улучшению экономической ситуации. В 1937 г., по сравнению с 1935 г., сумма банковских вкладов возросла на 67%, на 18% выросла численность занятых, более чем на 50% сократилась численность безработных.

* Латвия - 1993 год. <http://pribalt.info/abc.php?month=5&news=163>

** Latvijas Bankas noteiktie valūtu kursi. <http://www.bank.lv/lat/main/all/finfo/notvalkur/>



Наиболее важными показателями, характеризующими состояние монетарной политики, являются: соотношение M2X и M0 и скорость денежного оборота (отношение ВВП и M2X). В Латвии широкие деньги M2X, куда также входят и депозиты в иностранной валюте, в большой мере определяют номинальный ВВП, а также уровень цен.

Таблица 1

**Основные показатели монетарной политики
в Латвии с 2007 по 2013 гг.*
(на конец года, млн. латов)**

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ВВП (номинальный)	14 779,8	16 243,2	13 070,6	12 784,1	14 275,2	15 519,8	16 386,2
Рост ВВП (%)	132,3	109,9	80,5	97,8	111,7	108,7	105,6
M0	2 471,2	2 111,5	1 645,8	1 755,2	2 168,9	2 667,7	2 562,3
M2X	6 171,3	5 931,4	5 796,2	6 390,0	6 486,1	6 706,1	6 491,3
Рост M2X (%)	112,6	96,1	97,7	110,2	101,5	103,4	96,7
M2X / M0 (%)	249,7	280,9	352,2	364,1	299,1	251,4	253,3
ВВП / M2X	2,3	2,7	2,3	2,0	2,2	2,3	2,5

Как свидетельствуют данные таблицы, с 2007 г. до 2010 г. наблюдалась тенденция снижения M0 по отношению к более широким показателям денежной массы - M2X. Такая тенденция объясняется финансовым кризисом 2008 г. и, как следствием, ограничением денежного предложения предпринимательским структурам. При наличии проблем с ростом валового внутреннего продукта, особенно в 2009 г., наблюдался устойчивый рост денежной массы.

Думается, что такие процессы свидетельствовали о затруднениях Банка Латвии в сфере регулирования денежной массы. В течение 2010 г. денежные агрегаты M0 и M2X увеличились по сравнению с предыдущим годом соответственно на 6,6% и 10,2%, при этом рост валового внутреннего продукта составил лишь 97,8%, т.е. снизился по сравнению с предыдущим годом 2,2%. Наилучший результат был достигнут в 2013 г., когда показатель M2X снизился на 3,3%, а объем валового внутреннего продукта увеличился в течение года на 5,6%. Незначительное увеличение скорости оборота денежной массы за последние годы немного снизили положительный эффект снижения избыточной денежной массы.

Крупное национальное промышленное производство было фактически ликвидировано. Продукция даже такой традиционной отрасли, как сельское хозяйство оказалось неконкурентоспособным на внутреннем рынке по сравнению с продукцией Эстонии и Литвы, которые хотя и пережили на первом этапе финансовый кризис, зато сумели сохранить остатки производства и низкие экспортные цены на сельхозпродукцию.

Американские ученые провели исследование, результаты которого показывают, что фиксированный курс лата привел латвийскую экономику к такому спаду, который сравним со спадом в США, в годы Великой депрессии

* Данные официального сайта Латвийской ассоциации коммерческих банков. <http://bankasoc.lv/>

1929-33 гг.* Информационное агентство Bloomberg, со ссылкой на экспертов американского банка Brown Brothers Harriman & Co., сообщало, что латвийская валюта может быть на 50% девальвирована по отношению к евро.**

Ситуация до вступления Латвии в зону евро была подобна натянутой пружине. Президент Банка Латвии Илмарс Римшевич высказывал мнение, что девальвация лата обвалит экономику Латвии за одну ночь. Девальвация должна была основываться на точных расчетах и не должна быть проведена в ущерб населению. Нужны были тщательные экономические расчеты для поиска оптимального курса, который соответствовал бы точнее, чем сегодня, паритету покупательной способности лата к иностранной валюте.

В странах Прибалтики долгое время шел процесс евроизации денежного рынка***. Евровалюта потеснила национальные валюты этих стран при заключении кредитных и торговых соглашений. Высокий курс лата стимулировал импорт потребительских товаров, оказывая отрицательное влияние на латвийских производителей. Кроме того, в результате переоцененной валюты Латвия имела возможность, особенно в середине 2000-х гг., обеспечивать неоправданно высокие темпы роста валового внутреннего продукта.

Список литературы

1. ASV pētnieki: lata fiksētās piesaistes dēļ Latvija nonāks dziļas recesijas slazdā: интернетресурс. Режим доступа: <http://www.diena.lv/>.
2. Ārzemju valūtu tirgus Latvijas Republikā: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.bank.lv/>.
3. Ducmane K. Latvijas nacionālā valūta – vesture un šodiena: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.bank.lv/>.
4. The Latvian Ruble versus the Russian Ruble: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.bank.lv/>.
5. Latvijas Bankas noteiktie valūtu kursi: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.bank.lv/lat/main/all/finfo/notvalkur/>.
6. Latvijas komerc bank uasociācija: Statistika: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.bankasoc.lv>.
7. Nekustamā īpašuma tirgus pārskati // LATIO: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.latio.lv>.
8. Главный эксперт МВФ: «Латвия должна девальвировать лат, чтобы избежать ужесточения экономического кризиса»: интернет ресурс. Режим доступа: <http://rus.db.lv/>.

* ASV pētnieki: lata fiksētās piesaistes dēļ Latvija nonāks dziļas recesijas slazdā. <http://www.diena.lv/lat/business/hotnews/asv-petnieki-lata-fiksetas-piesaistes-del-latvija-nonaks-dzilas-recesijas-slazda>.

**МВФ не требует от Латвии девальвации национальной валюты – СМИ. <http://www.afn.by/news/i/119319>

*** Возможна евроизация латвийского рынка. Латвияс экономистс, 2002, № 4.



9. «Курс латвийского лата к фунту стерлингов»: интернет ресурс. Режим доступа: <http://bankir.ru/kurs/latvijskij-lat-k-funt-sterling>.
10. «Латвия - 1993 год»: интернет ресурс. Режим доступа: <http://pribalt.info/>.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Ролдугин В.И. Развитие валютных отношений прибалтийских стран до вступления в еврозону // Пермский финансовый журнал. 2015. № 1 (12). С. 22 – 30

Valery I. Roldugin

*Professor of Baltic International Academy,
Baltic International Academy,
Riga, Latvia*

Baltic Countries' currency relations development before the introduction into Eurozone

Abstract. The purpose of this article is to make historical digression of the currency exchange rates in Baltic countries. The Baltic States started their programs of sustainability of national currencies in 1992. The choice of the exchange rate mode became a problem for the economists: to accept the floating exchange rate or to operate the fixed rate. Though the programs of sustainability of the Baltic States differed from each other, however, all of them came nearly to the same result, i.e. Estonia fixed the national currency to the rate of DM, Lithuania fixed to US dollar and Latvia fixed to SDR.

In 1992, Estonia exchanged the Soviet rubles at the market rate of 10:1 and equated Krone at a rate of DM/EEK 8. Lithuania replaced the intermediate currency in the form of coupon by Lit in June 1993, and pegged it to US dollar at a rate of USD/LTL 4 in April 1994. It is interesting that in 1936 the rates of Estonian Krone, Lithuanian Lit and Latvian Lat against US dollar were following: USD 1/EEK 6.95/LTL 4.38/LVL 5.04. In 1999, the rates of three Baltic currencies to US dollar were respectively: USD 1/EEK 11.2/LTL 4/LVL 0.59.

The high rate of Latvian Lat stimulated a wide import of consumer goods displacing the Latvian producers from domestic market that brought to the decrease in internal accumulation. In 1936, the gold content of Latvian Lat was 0.29032254 grams of gold, and its parity to dollar equalled USD/LVL 3.03. The rate of Latvian Lat at the Riga Exchange quoted at the same level. However, after adoption of law "On Currency Reform" on September 28, 1936, which provided the devaluation of Latvian Lat by 40 %, its rate at the Riga Exchange decreased to USD/LVL 5.04. The results of research testifies the mistakes of the central bank made at the moment of establishment of national currency exchange rate. The country had a possibility to provide unreasonably high rates of GDP growth due to the overestimated currency especially in the mid-2000s.

Key words: financial crisis, exchange rate, Eurozone, monetary policy, national currency, central bank.

References

1. Uchenie SSHA: fiksirovannaja privjazka lata privela Latviju k recessii [The US scientific: the fixed exchange rate has led to recession], available at: <http://www.diena.lv>
2. Rinok inostrannoј valјuti v Latviјskoj Respublike [The foreign currency market in the Latvian republic], available at: <http://www.bank.lv>
3. Ducmane K. Latviјskaja nacionalјnaja valјuta – istorija i segodja [The Latvian national currency: history and today], available at: <http://www.bank.lv>
4. Obzor kursa latviјskogo rublja I rossiјskogo rublja [The Latvian Ruble versus the Russian Ruble], available at: <http://www.bank.lv>
5. Kursi, ustanovlennie Bankom Latvii [Exchange rates established by Bank of Latvia], available at: <http://www.bank.lv/lat/main/all/finfo/notvalkur/>
6. Asociacija latviјskih kommercheskih bankov: statistika (Association of the Latvian commercial banks: statistics), available at: <http://www.bankasoc.lv>
7. Obzor rinka nedvizimosti LATIO, [The review of the market of the real estate LATIO) //, available at: <http://www.latio.lv>
8. Glavnij ekspert MVF: Latvija dolzna devalјvirovatј lat, chtobi izbezatј uzestochenija ekonomicheskogo krizisa [Latvia should devalue an armour to avoid economic crisis toughening], available at: <http://rus.db.lv>
9. Kurs latviјskogo lata k funtu sterlingov (Exchange rate of the Latvian Lat against the British Pound Sterling), available at: <http://bankir.ru/kurs/latviјskij-lat-k-funt-sterling>
10. Latvija - 1993 god [Latvia – 1993], available at: <http://pribalt.info>

Please cite this article in English as:

Roldugin, V.I. (2015), “Baltic Countries’ currency relations development before the introduction into Eurozone”, *Perm Financial Review*, no. 1 (12), pp. 22 – 30.



УДК 336.22

Савина Ольга Николаевна

*к.э.н., доцент кафедры «Налоги и налогообложение»
Финансового университета при Правительстве РФ
г. Москва, Россия*

OSavina-v@rambler.ru

Актуальные вопросы налогообложения доходов и имущества физических лиц в условиях реализации налогового маневра

Аннотация. В ближайшие годы Россия предпримет налоговый маневр применительно к налогообложению доходов и имущества физических лиц. Он будет заключаться в снижении налоговой нагрузки на труд и капитал, дополнительным льготам по уплате налога на доходы физических лиц с одновременным усилением налоговой нагрузки на владельцев имущества. Такой главный посыл содержится в основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на три следующих года.

Возможность реализации «налогового маневра» обсуждается и в целях обеспечения сбалансированности бюджетов и разработки соответствующих компенсационных механизмов выпадающих налоговых доходов в результате предоставления налоговых льгот и преференций. Среди прочих — предложения, направленные на увеличение доли налогов с физических лиц. Так, введение прогрессивной шкалы НДФЛ, потребует учета таких факторов как характер дохода (трудовой, рентный, доход с капитала) и соответствующих этому ставок.

В статье предложен поэтапный переход к новому налогообложению доходов физических лиц во избежание обратного эффекта, который может привести к резкому сокращению налоговых поступлений в бюджетную систему. Одновременно с введением прогрессивного НДФЛ, предлагается снизить ставки обязательных страховых взносов. Требуется корректировки и налогообложение доходов, полученных в виде дивидендов и от реализации ценных бумаг. На фоне сделанных предложений актуальными становятся вопросы проведения налоговой амнистии налогообложения доходов физических лиц, учитывая обращение к положительному опыту проведения налоговых амнистий в разных государствах.

В статье обобщены мнения разных специалистов ученых и практиков по данным вопросам, сделаны выводы.

Ключевые слова: налоговый маневр, налог на доходы физических лиц, налоговая амнистия, прогрессивная ставка, дивиденды.

В целях обеспечения сбалансированности бюджета и разработки соответствующих компенсационных механизмов выпадающих налоговых доходов специалистами, учеными и практиками среди прочих обсуждаются предложения, направленные на увеличение доли налогов с физических лиц, посредством «проведения налогового маневра, предусматривающего повышение ставки НДФЛ до 20% для тех, кто получает годовой доход свыше 30 млн. руб.; снижение отчислений в страховые фонды; проведение налоговой амнистии путем легализации средств, возвращенных из-за рубежа и уплатой с них НДФЛ; отказ от

преследования за зарубежную собственность при одновременном усилении ответственности за уклонение от уплаты налогов»^{*}.

Целью прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц является перераспределение налоговой нагрузки в сторону «богатых». Сложность установления прогрессии вызывает проведение границы между «богатыми» и «бедными», в силу того, что эти понятия являются условными: со временем они меняются, к тому же «богатые» и «бедные» есть в разных социальных группах.

По-нашему мнению, при введении прогрессивного налога на доходы физических лиц необходимо градацию процентов и доходов учесть так, чтобы не пострадали все социальные группы налогоплательщиков («бедный», средний класс, а также лица с высокими и сверхдоходами).

Вызывает сомнение, что введение 20%-ной ставки для доходов, превышающих 30 млн. руб. в год приведет к повышению сборов НДФЛ в бюджетную систему страны, поскольку нельзя исключать, что планку годового дохода, облагаемого по повышенной ставке, налогоплательщики («богатые» граждане) будут пытаться «держат» на таком уровне, чтобы под нее не попасть: к примеру, основная масса доходов, получаемых самыми богатыми людьми, это не зарплата, с которой берется 13%, а дивиденды от обладания собственностью, акциями и прочие виды доходов, которые облагаются по более низкой ставке, равной 9%. Так, механизм вывода доходов из-под налогообложения с помощью дивидендов активно используют крупные компании. Есть и другие способы сокрытия доходов, когда используются схемы, допускающие маскировку доходов под необлагаемые.

Поэтому введение прогрессивной шкалы НДФЛ потребует также пересмотра действующих ставок и порядка обложения дивидендов, а также учета таких факторов как характер дохода (трудовой, рентный, доход с капитала) и соответствующих этому ставок.

Мы разделяем мнение, что ставка в отношении высоких доходов не должна превышать 20%, при этом считаем, что резкие разрывы в размерах ставок прогрессии нежелательны. В этой связи целесообразно введение большего количества ставок, например, варьирующихся от 10 до 20%. При этом, необходимо руководствоваться тем, что ставки на величины доходов, получаемых основной массой населения, должны остаться неизменными с целью недопущения серьезных фискальных последствий реформы. Снижение налоговых ставок для минимальных доходов будет компенсироваться повышением ставок для максимальных. Это будет способствовать перераспределению сверхдоходов в пользу наименее обеспеченных слоев населения, и в то же время позволит избежать значительных фискальных потерь в том случае, если основная доля налогоплательщиков продолжит платить налог по ставке 13%.

Введение прогрессивных ставок по НДФЛ должно происходить постепенно, поэтапно. На начальных этапах реформы не должно происходить резкое введение высоких налоговых ставок. В дальнейшем ставки прогрессии могут быть увеличены для более высоких и сверхдоходов до сдерживающих в конце

^{*}<http://ria.ru/politics/20140522/1008781911.html>



диапазона (максимум 20%), в противном случае может произойти обратный эффект, который приведет к резкому сокращению налоговых поступлений в бюджетную систему.

На каждом из этапов реформы необходима оценка ее эффективности с целью дополнительного определения возможности перехода на следующий этап, которая заключается в определении возможных потерь бюджетной системы или значительного роста теневого сектора экономики, объемов ухода от уплаты налогов. Существенность изменения данных показателей целесообразно установить на уровне 20% и более, при этом оценивать их изменение следует с учетом возможного влияния других факторов, помимо введенных изменений в части механизма расчета и уплаты НДФЛ.

Среди доводов в пользу решения о прогрессивной шкале налогообложения доходов физических лиц отмечается и необходимость сохранения доверия инвесторов к деятельности правительства и устойчивости условий для ведения бизнеса.

С учетом того, что с 1 января 2011 г. налоговая нагрузка на фонд оплаты труда в виде отчислений в социальные внебюджетные фонды увеличилась, а указанные взносы уплачиваются работодателями из своих собственных средств, у них отсутствуют достаточные стимулы в полном раскрытии информации налоговым органам о получаемых своих доходах (доходах акционеров) и выплачиваемых доходах своим работникам. Поэтому, одновременно с введением прогрессивного НДФЛ, необходимо принимать решение по снижению ставок обязательных страховых взносов.

Требуется внесения корректировок порядок налогообложения доходов, полученных от реализации ценных бумаг. В настоящее время в Министерстве Финансов России обсуждается проект введения порядка освобождения от налогообложения доходов, полученных от реализации ценных бумаг (акций и др. инструментов), срок владения которыми составляет три года и более. Таким образом, лицо, которое инвестировало в ценные бумаги и держало их три года, затем сможет продать их по тому же уровню льгот (налоговых вычетов), какой действует для недвижимости.

По нашему мнению, такой порядок приведет к освобождению крупных доходов от уплаты НДФЛ, тем самым повысив регрессивность налогообложения, а также поставит в неравные налоговые условия инвестиции физических лиц в ценные бумаги и иное имущество. Поэтому доходы от реализации ценных бумаг должны подлежать налогообложению.

Вместе с тем, полагаем возможным ввести налоговый вычет к доходам, полученным от продажи ценных бумаг, находящихся в собственности менее трех лет. При этом, размер такого вычета целесообразно ограничить, к примеру, до 3 млн. руб. за каждые три налоговых периода.

Действующим налоговым законодательством установлены ставки на доходы в виде дивидендов в размере 9 и 15%. Такие ставки являются сравнительно невысокими, стимулируя осуществление максимальных выплат акционерам и учредителям, тогда как установление наиболее высоких ставок позволит

переориентировать акционеров на направление чистой прибыли на модернизацию основных производственных фондов и рост капитализации компании. С другой стороны, низкие ставки на дивиденды активно стимулируют инвестиции, в том числе иностранные.

Для обеспечения баланса интересов целесообразно рассмотреть вопрос об установлении дифференцированных ставок налогов на дивиденды в зависимости от осуществленных инвестиций в приоритетные отрасли.

Для достижения максимального эффекта в направлении социально-экономического развития страны, наращивания ее инвестиционно-инновационного потенциала, введение прогрессивного налогообложения доходов физических лиц может сопровождаться одновременно с проведением налоговой амнистии возвращенного капитала в страну.

На современном этапе развития российской налоговой системы налоговое администрирование в стране недостаточно развито, чтобы принудить человека платить налог с применением повышенных ставок.

По данным Global Financial Integrity (GFI) за 10 лет, с 2001-го по 2010 гг., из России было незаконно выведено \$152 млрд., что поставило страну на 5-е место по этому показателю среди 150 развивающихся стран. [12]* По данным прогноза Департамента долгосрочного стратегического планирования министерства, отток капитала по итогам 2014 г. достигнет 70-80 млрд. долл., что намного больше 20 млрд. долл., на которые ранее ориентировался Центральный банк Российской Федерации в своем официальном прогнозе.

Крайне актуальными являются вопросы о возможности проведения налоговой амнистии для возврата в страну денежных средств. При этом важно определить, какую цель преследует государство при проведении амнистии капиталов.

Практика проведения амнистии в России уже имеет свою историю, однако ее результаты неубедительны.

Так, в 1993 г. была предпринята попытка по проведению налоговой амнистии. 27 октября 1993 г. был принят Указ Президента РФ № 1773 «О проведении налоговой амнистии в 1993 г.». Одной из причин неудачи амнистии 1993 г. являлся ее возмездный характер и строго фискальная цель. Государство признавало, что не способно собрать налоги, однако ценой амнистии была уплата налога в полном размере.

* Международная компания Global Financial Integrity (GFI) опубликовала отчет по незаконному оттоку капитала из развивающихся стран в 2002-2011 гг. GFI является некоммерческой, научно-исследовательской и информационно-просветительской организацией, специализирующейся на выявлении незаконных финансовых потоков в мире с целью выработки мер по их сокращению, расширению глобального развития и содействию безопасности. Экспертами Global Financial Integrity были изучены статистические данные платежных балансов 150 развивающихся государств. С целью выявления сомнительных сделок главное внимание акцентировалось на имеющихся пробелах в официальных сведениях о торговле, в том числе на расхождениях в счетах стран-экспортеров и стран-импортеров.



В 1995 г. Министерством науки РФ было разработано предложение по проведению налоговой амнистии. Целью амнистии было целевое направление денежных средств, попадающих под амнистию на развитие инновационных программ. Данные средства освобождались от НДФЛ. Проект не был реализован.

В 1997 г. был подготовлен законопроект «О добровольной легализации доходов физических лиц в 1998 г.» в соответствии с которым физические лица, подавшие декларацию о дополнительно указанных доходах, должны были уплатить специальный сбор за их легализацию в размере 10% от общей суммы. До обсуждения в Правительстве РФ Законопроект не дошел из-за разногласий. Противники этой амнистии посчитали, что это еще более ослабит налоговую дисциплину, что необходимо не легализовывать доходы, а противодействовать их отмыванию.

В 2002 г. вопрос о проведении налоговой амнистии опять появился на повестке дня. Велась разработка двух законопроектов, касающихся проведения в России амнистии капиталов. Один законопроект распространялся на физические лица и содержал предложение по проведению общей амнистии по налоговым и валютным нарушениям в пределах определенной суммы, сопровождаемой сбором в размере 3%. Предполагалась анонимность плательщика, «налоговый щит» в определенных пределах, жесткость в сборе налогов и в наказаниях после периода амнистии. Предложение было фактически направлено на легализацию малых активов. Второй законопроект, касался проведения амнистии (сбор — 4%) по крупным состояниям, включая финансовые инструменты, активы, недвижимость в России и за рубежом, по тем суммам, которые не были заплачены налогоплательщиком в период приобретения активов. Проекты реализованы не были.

В 2007 г. была проведена амнистия для доходов, с которых не были уплачены налоги. Закон «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами» предлагал гражданам упрощенный порядок декларирования доходов без представления документов о видах и источниках доходов. До 1 января 2008 г. любой владелец получал право уплатить 13% от незадекларированных доходов, полученных до 2006 г.. Результаты амнистии 2007 г. оказались скромными — в бюджет было перечислено налогов на 3,7 млрд. руб.

Исследование целей и результатов проведенных налоговых амнистий за период с 1993 по 2007 гг. дает возможность полагать, что ключевым вопросом в проведении налоговой амнистии является размер платы за легализацию капитала.

По нашему мнению, возврат средств будет происходить только в том случае, если суммарные издержки легализации капитала при амнистии будут заметно ниже, чем при обычных формах. Определение ее в размере, превышающем размер действующей ставки налога, не принесет желаемого результата вследствие низкой степени собираемости. При этом выгода для амнистируемого заключается лишь в том, что неплатившее или недоплатившее ранее налоги лицо сможет реабилитировать себя в глазах государства.

В этом смысле полезно было бы обратиться к опыту удачно проведенной амнистии в 2001 г. в Италии, при которой ставка была определена в 2,5% от

возвращенной суммы, а также Индийской амнистии 1997 г. со ставкой в 30% (что является минимальным размером по сравнению с действующей ранее ставкой, достигавшей 97,5%).

В США амнистия капитала (в рамках борьбы с офшорами) была провозглашена в 2009 г. Изначально она длилась шесть месяцев. Предполагалось, что лицо, которое хочет попасть под амнистию, должно оплатить все неуплаченные налоги за предшествующие пять лет, заполнить или уточнить налоговую декларацию о доходах с сообщением дополнительной имеющей отношение к делу информации, заплатить штрафы и представить отчет. Таким образом, в обмен на это лицо избегает уголовного преследования. Кроме того, что немаловажно, обязательно заявление о том, кто был промоутером такой налоговой схемы. За укрытие этой информации предусматривается уголовное наказание. Всего под такую амнистию в Соединенных Штатах попали 33 тыс. человек, мобилизовано 5 млрд. долл. доходов.

При проведении в 2001 г. налоговой амнистии в Казахстане никаких налогов с легализуемых сумм платить не требовалось. В итоге в страну на спецсчета 16 банков вернулось 480 млн долл., хотя изначально рассчитывали вернуть 550 млн долл. [11], что можно отчасти объяснить краткосрочностью (всего 34 дня) проводимой амнистии.

Стоит также отметить, что масштабы теневой экономики зависят не только от работы налоговых органов, но и от работы правоохранительных институтов. В свете проводимой политики по улучшению налогового администрирования доходов физических лиц наблюдается постепенное расширение государственных структур и их специализации.

В этом смысле считаем целесообразным вернуться к разговорам о создании специализированной структуры, которая будет заниматься непосредственно налоговыми преступлениями и обладать соответствующими компетенциями в возбуждении, раскрытии и ведении подобных дел с минимальными затратами.

Однако, это совсем не означает возврат к прежней практике (1993-2003 гг.) создания налоговой полиции, которая в 90-е гг. была признана по объективным причинам неэффективной, но, впоследствии, уже не соответствовала целям налоговой реформы, проходившей в направлении либерализации налоговой системы и требованиям создания благоприятных условий для ведения бизнеса.

Практика вынесения решения о возбуждении уголовных дел была передана де-юре органам МВД РФ, а де-факто передана налоговой службе. При этом налоговая служба не уполномочена возбуждать уголовные дела, однако решение об их возбуждении (отказе в возбуждении), по сути, концентрируется в налоговых органах. Между тем налоговая служба правоохранительным органом не является, и осуществление подобных функций идет вразрез с проводимой в последние годы политикой выстраивания клиентоориентированного подхода к организации работы и создания партнерских отношений с налогоплательщиками.

Если в условиях введенных ограничений на права депутатов и чиновников на владение собственностью за границей проблем с закрытием счетов не возникает, то с недвижимостью все может обстоять несколько сложнее. Реализовать быстро



квартиру или дом сложно. К тому же логичной становится необходимость выведения из-под этого запрета имущества в странах СНГ.

Поэтому целесообразно нанести запрет только на счета в иностранных банках и долей зарубежных компаний, а недвижимость в других странах - оставить. По нашему мнению, в данном вопросе нужно исходить из того, что наказанию подлежит не факт владения иностранным счетом или собственностью за рубежом, а уклонение от уплаты налогов.

Важно, чтобы проведение амнистии способствовало включению «нездекларированного» вовремя капитала в экономику страны с целью ее развития (фискальная цель при этом должна отойти на второй план), а легализованные в ходе проведения амнистии доходы в дальнейшем способствовали развитию российской экономики, а не экономик других стран.

По нашему мнению, вполне допустима ситуация установления минимальной ставки НДФЛ, а может быть и ставки равной 0% на период от 6 месяцев до 1 года при декларировании ранее скрытых доходов.

Для того чтобы налогоплательщики не рассчитывали на последующее «прощение» долгов, необходимо ужесточить ответственность за налоговые правонарушения, совершенные после проведения амнистии.

Необходимо ввести такую систему налогового администрирования, судебной и правоохранительной деятельности, чтобы риски при ведении скрытой деятельности не покрывались доходам от нее: наказание за сокрытие налоговой базы, а также вероятность выявления нарушений должны оцениваться предпринимателями как очень высокие и способствовать добровольному выходу из «тени».

Необходимо разработать такую технологию проведения мероприятий по амнистии, чтобы было понятно, почему надо и выгодно зарегистрировать капитал и заплатить за амнистию в случае, если все-таки будет взиматься с этого капитала НДФЛ.

Можно предусмотреть в законе о проведении налоговой амнистии обязанность налогового органа, уполномоченного принимать декларации, выдавать физическому лицу — субъекту амнистии справку об отсутствии к нему налоговых претензий. Подобная справка должна иметь статус документа, юридическая значимость которого для зарубежных органов государственной власти будет бесспорной.

При запросе правоохранительных органов других стран по поводу выяснения легитимности средств, размещенных нашими гражданами на счетах в их банках, обязать наши органы, в случае состоявшейся легализации таких средств, отвечать об отсутствии налоговых претензий и претензий по несоблюдению требований действующего российского законодательства.

Необходимо создать привлекательные условия для инвестирования амнистированных капиталов в Россию (развитие банковского сектора, рынка корпоративных облигаций, снижение НДС, снижение страховых взносов и пр.).

Стоит предусмотреть создание специального фонда, в котором будут аккумулироваться средства, поступившие в качестве платы за амнистию, а также продумать направления их расходования. Например, предусмотреть их инвестирование в производство или в наукоемкие технологии. С этой целью необходимо организовать мониторинг направлений инвестирования данных средств.

Спрогнозировать эффект сформулированных предложений достаточно сложно, поскольку решение поставленных вопросов замыкается на повышении уровня доверия граждан к государству. Захотят ли «богатые» люди, крупные бизнесмены, имеющие деньги на зарубежных счетах, возвращать и декларировать доходы в России даже при ставке НДФЛ, равной 0%, спрогнозировать достаточно сложно.

Резервам роста налоговых доходов бюджетов будут способствовать и такие меры, как:

- возврат к обязательному, ежегодному декларированию всего имущества (и доходов), независимо в какой стране оно находится. Это будет способствовать выявлению «подозрительных» расходов;
- введение налогов на расходы, а не на доходы. При этом не потребуется вводить дополнительного налога на роскошь - достаточно обеспечить качественное налоговое администрирование уже существующих налогов на имущество и на недвижимость.
- введение налога на недвижимость, в котором налоговая база будет рассчитываться по рыночной стоимости.
- дифференциация налоговых ставок по транспортному налогу с целью стимулирования спроса на новые автомобили, поддержку отечественного автопрома и улучшение экологической составляющей окружающей среды.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 1,2.
2. Эксперт РА «Рейтинговое агентство».
3. Закон Российской Федерации «О подоходном налоге с физических лиц» от 07.12.1991 г. N 1998-1.
4. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О подоходном налоге с физических лиц”» от 25.11.1999 г. N 207-ФЗ.
5. Савина Е.О. Болевые точки российской налоговой системы//Международный научно-исследовательский журнал ISSN2303-9868. Екатеринбург, 2013. С. 79-81.
6. Савина Е.О. Актуальные проблемы налогообложения физических лиц в Российской Федерации// Международная конференция «Наука та сучасність: виклики ХХІ століття»//Частина 1 (економічні науки,



соціологічні науки): Міжнародна конференція, м. Київ, 31 січня 2014 р. С. 131-136.

7. Савина О.Н. Барьеры в нормативном правовом обеспечении механизма предоставления и применения налоговых льгот и преференций в России// Международный бухгалтерский учет. Москва, 2013. № 19(265). С. 44.
8. Смирнова Е.Е. Роль НДФЛ в формировании бюджетных доходов//монография. Издательство Московского гуманитарного университета. Москва, 2011. 156 с.
9. Григорьев Л. К вопросу о легализации частных капиталов//Новости. Полит.ру от 12 октября 2005 г.
10. Григорьев Л. Амнистия капиталов// Новости. Полит.ру от 12 октября 2005 г.
11. Законодательство республики Казахстан: интернет ресурс. Режим доступа: <http://fin.zakon.kz/4634952-obem-nalogovojj-amnistii-v-kazakhstane.html>.
12. <http://global-finances.ru>.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Савина О.Н. Актуальные вопросы налогообложения доходов и имущества физических лиц в условиях реализации налогового маневра // Пермский финансовый журнал. 2015. № 1 (12). С. 31 – 40

Olga N. Savina

*Associate Professor,
Assistant Professor of Department "Tax and Taxation",
Financial University under the Government of the Russian Federation
Moscow, Russia*

Actual issues of taxation of individual's income, property during the tax maneuver

Abstract. In the upcoming years, Russia will take a tax maneuver in relation to individual's income and property. The maneuver includes the reduction of the tax burden on labor and capital, granting additional benefits of paying tax on income simultaneously increasing the tax burden on property owners. So this is the main message formulated in the main directions of tax policy of the Russian Federation for the next three years. The feasibility of tax maneuver is discussed in order to ensure balanced budgets and to develop appropriate compensatory mechanisms and drop-down tax revenue resulting from the tax benefits and preferences. Among other proposals aimed at increasing the share of taxes from individuals. So, the introduction of a progressive scale of income tax, requires taking to consideration such factors as: the nature of income (labor, rent, capital income) and related to this rates. The article suggests a gradual transition to the new taxation of incomes of individuals in order to avoid the opposite effect, which can lead to a sharp reduction in tax revenue. Simultaneously with the introduction of progressive income tax, it is proposed to reduce the rate of mandatory insurance contributions. The taxation of income received in the form of dividends and sales of securities requires adjustment as well. On the background of the

current proposals the tax Amnesty of individual's incomes becomes a crucial issue, with regards to the positive international experience of realization of tax amnesties. This article summarizes the opinions of different experts, scientists and practitioners on these issues.

Keywords: tax reform, tax maneuver, the income taxes, tax amnesty, progressive rate, dividends.

References

1. Tax code of the Russian Federation. H 1.2.
2. Expert RA rating agency.
3. The Russian Federation law "about surtax from physical persons" from 07.12. 1991 N 1998-(I).
4. The Federal law on amendments and additions to the law of the Russian Federation "about surtax from physical persons" from 25.11. 1999 N 207-FZ.
5. Savina, E. (2013), "Pain points of Russian tax system", *Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal* [International research journal], Ekaterinburg. pp.79-81.
6. Savina, E. (2014), "Actual problems of taxation of physical entities in the Russian Federation", International Conference "Science and sučasnist': vikliki XXI stolitya", Častina 1 (ekonomičnii of science, sociologični science): Mižnarodna konferenciâ, m. Kyiv, pp. 131-136.
7. Savina, O. (2013), "Barriers in normative legal support mechanism and application of tax benefits and preferences in Russia", *International accounting*. Moscow, no. 19 (265). 44 p.
8. Smirnova, E. (2011), Role of PIT formation of budgetary incomes, monograph. Publishing House of the Moscow University for the humanities. Moscow.
9. Grigoryev, I. *To the legalization of private capital*, news from 12 October 2005 [online], available at: <http://polit.ru>
10. Grigoryev, I. *Amnesty of capital*, news from 12 October 2005 [online], available at: <http://polit.ru>
11. <http://fin.zakon.kz/4634952-obem-nalogovojj-amnistii-v-kazakhstane.html>
12. <http://global-finances.ru>

Please cite this article in English as:

Savina, O.N. (2015), "Actual issues of taxation of individual's income, property during the tax maneuvre", *Perm Financial Review*, no. 1 (12), pp. 31 – 40.



УДК 336.66

Кольцова Татьяна Александровна

*к.э.н., проректор по учебной работе ГАОУВТО «Тюменская государственная академия мировой экономики управления и права»,
профессор кафедры учета и налогообложения
г. Тюмень, Россия
tak72@mail.ru*

Соколовская Гульшат Равильевна

*к.э.н., доцент кафедры Финансового менеджмента
ВШЭМ ФГАО ВПО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»
г. Екатеринбург, Россия
soko-galina@yandex.ru*

Развитие подходов к расчету чистых активов в программе анализа финансового состояния экономического субъекта

Аннотация. Предметом исследования является влияние на величину чистых активов таких факторов, как период расчета, цели расчета, правовое и экономическое содержание информации, используемой для расчета, актуализация расчета в свете событий, имеющих место после отчетной даты. Цель исследования – предложить способы обеспечения качества информации о чистых активах с точки зрения ее уместности и полноты. Значимым инструментом при решении ряда финансовых вопросов в деятельности экономического субъекта и его взаимоотношений с собственником является стоимость чистых активов общества. Данная величина имеет важный правовой статус, при этом в отношении как оценки ее величины, так и периода, в котором осуществляется ее исчисление, сохраняется немало споров. Порядок определения стоимости чистых активов, достаточно понятный с точки зрения алгоритма расчета, вместе с тем, не обеспечивает пользователя качественной финансовой информацией, отвечающей требованиям уместности и полноты.

В данной работе обозначены способы аналитической реклассификации информации текущего бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности как информационной базы расчета. Отдельное внимание уделено особенностям использования результатов расчета для текущего контроля состояния чистых активов, для осуществления расчетов с участниками при выкупе их доли либо расчете стоимости акции, а также актуализации информации о чистых активах в максимальной временной приближенности к моменту составления годовой бухгалтерской отчетности и ее утверждения собранием участников (учредителей).

Ключевые слова: чистые активы, событие после отчетной даты, финансовое состояние, выкуп доли участника, полнота, уместность.

Анализ финансовой устойчивости экономического субъекта справедливо признается одним из интереснейших и показательных разделов экономического анализа с точки зрения интересов как собственника бизнеса, так и иных заинтересованных пользователей публичной финансовой информации.

При этом на результаты анализа влияет как выверенность, логичность и обоснованность методологии, так и качество выборки, подготовки и интерпретации информационной базы. Информация для анализа финансовой устойчивости создается в системе бухгалтерского учета. Бухгалтерский учет в свете актуального законодательства [4] определяется как формирование документированной систематизированной информации о его объектах в соответствии с законодательно установленными требованиями и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Значимым инструментом при решении ряда финансовых вопросов в деятельности экономического субъекта и его взаимоотношений с собственником является стоимость чистых активов общества. Данная величина имеет важный правовой статус, при этом в отношении как оценки ее величины, так и периода, в котором осуществляется ее исчисление, сохраняется немало споров.

Например, в оценочной деятельности в качестве одного из методов оценки стоимости бизнеса применяется метод чистых активов. При этом метод оценщик использует данные о чистых активах организации согласно бухгалтерской отчетности, предварительно скорректированной исходя из собственных оценочных значений рыночной стоимости имущества и обязательств.

Другой пример - при установлении суммы выплаты за выкупленную у участника долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью предметом споров выступает дата, на которую исчисляется величина чистых активов.

Для начала постараемся систематизировать имеющиеся нормативные положения, касающиеся расчета чистых активов публичного и непубличного общества, которые известны на настоящий момент.

В 2014 г. опубликован Порядок определения стоимости чистых активов [5], адресованный широкому кругу экономических субъектов - публичным и непубличным обществам, государственным унитарным предприятиям, муниципальным унитарным предприятиям, производственным кооперативам, жилищным накопительным кооперативам, хозяйственным партнерствам.

Данный документ достаточно лаконично обозначил алгоритм расчета чистых активов: разность между величиной активов организации и величиной обязательств организации. При этом:

- 1) к расчету не принимаются объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах;
- 2) к расчету не принимается часть активов в виде дебиторской задолженности учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по взносам (вкладам) в уставный капитал (уставный фонд, паевой фонд, складочный капитал), по оплате акций;



- 3) к расчету не принимается часть обязательств организации в виде доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества;
- 4) стоимость активов и обязательств оценивается по данным бухгалтерского учета, но при этом применяется правило нетто-оценки, традиционно используемое при составлении бухгалтерского баланса.

Специально обращаем внимание: расчет не привязывается к показателям самостоятельного раздела бухгалтерской отчетности – бухгалтерского баланса. Для расчета используются данные бухгалтерского учета в оценке, присущей показателям бухгалтерского баланса.

Это принципиально, поскольку с момента вступления в силу Федерального закона «О бухгалтерском учете» [4] обязательным является составление только годовой бухгалтерской отчетности, если иное не установлено другими федеральными законами, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета.

Составление промежуточной бухгалтерской отчетности не является обязательным. Закон признает ее подлежащей составлению только в тех случаях, когда данная обязанность установлена законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта (п.3 и 4 ст.13). При этом не установлена периодичность составления промежуточной бухгалтерской отчетности, она составляется за период менее отчетного года (п.5 ст.13).

Таким образом, если не имеют места вышеобозначенные требования, бухгалтерский баланс может быть составлен за любой период времени, но не будет иметь правового статуса документа в составе годовой либо промежуточной бухгалтерской отчетности.

Между тем, сам расчет чистых активов может быть актуальным на внутригодовые даты как для текущего контроля финансового состояния экономического субъекта, принятия оперативных управляющих решений, так и для решения спорных вопросов с собственниками организации.

Так, например, в отношении публичных и непубличных обществ Гражданский кодекс РФ определяет необходимость систематического контроля соотношения величины уставного капитала и чистых активов: если по окончании второго или каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала, общество в порядке и в срок, которые предусмотрены законом об обществах, обязано увеличить стоимость чистых активов до размера уставного капитала либо зарегистрировать в установленном порядке уменьшение уставного капитала. В случае же, если стоимость указанных активов общества становится меньше определенного законом минимального размера уставного капитала, общество подлежит ликвидации.

Экономический субъект не заинтересован в том, чтобы продекларировать нежелательные показатели в годовой бухгалтерской отчетности, которая с момента ее представления в территориальный орган статистики приобретает статус государственного информационного ресурса и доступна неограниченному кругу пользователей. Это и определяет целесообразность своевременного реагирования на динамику показателей, учитываемых при расчете чистых активов, в течение года именно по данным текущего бухгалтерского учета.

В отношении расчетов с участниками актуальность внутригодичного расчета чистых активов следует выделить 2 обоснования оперативного исчисления величины стоимости чистых активов. Напомним: согласно п.2 ст.14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» [3] действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Таким образом, участник, требующий выкупа Обществом его доли, ориентируется на возможную к получению сумму при подаче заявления, а затем – для контроля реально выплачиваемой суммы.

Не останавливаясь более на обоснованиях актуальности внутригодичных расчетов величины стоимости чистых активов, переведем наше внимание на методологию данного расчета.

Первое, на что будет направлено наше внимание – это состав показателей, принимаемых к расчету. Напоминаем, что из расчета исключаются дебиторская задолженность учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по оплате их доли в уставном капитале и т.н. доходы будущих периодов (будущие прибыли Общества), которые приняты к учету в связи с безвозмездным поступлением имущества (дарение, государственная помощь и др.).

В отношении исключения из расчета обязательств, которые впоследствии будут признаны доходами Общества, логика безупречна лишь при допущении, что полученные активы в будущем не подлежат возврату стороне, которая выступила в роли дарителя (вносителя).

Иными словами, временно учитываемые в составе доходов будущих периодов средства в целях повышения достоверности расчета чистых активов предварительно следует анализировать на предмет их полного соответствия понятию «доход» либо наличия признаков «обязательства».

Аналогичного внимания заслуживает и величина задолженности учредителя (участника) Общества по оплате акций либо доли в уставном капитале. П.1 ст.16 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» [3] гласит: «каждый учредитель общества должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества в течение срока, который определен договором об учреждении общества или в случае учреждения общества одним лицом решением об учреждении общества. Срок такой оплаты не может превышать четыре месяца с момента государственной регистрации общества». П.1. ст.34 Федерального закона «Об акционерных обществах» [2] ограничивает сроки оплаты акций следующим образом: акции общества, распределенные при его учреждении, должны быть полностью оплачены в течение года с момента государственной регистрации общества, если меньший срок не предусмотрен договором о



создании общества. Не менее 50 % акций общества, распределенных при его учреждении, должно быть оплачено в течение трех месяцев с момента государственной регистрации общества.

Конечно, при формировании величины чистых активов для раскрытия информации о них в годовой бухгалтерской отчетности за пределами срока, установленного для оплаты уставного капитала, требование об исключении из расчета непогашенной задолженности учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) безусловно соответствует логике: эта величина должна удешевлять сам капитал Общества.

Однако, для текущего контроля и анализа в пределах установленного срока оплаты, внутренними правилами экономического субъекта может быть предусмотрено участие величины неоплаченной задолженности в расчете чистых активов. Логика в том, что при выполнении участником (учредителем, акционером) данная величина преобразуется в реальные объекты имущества (денежные либо неденежные). Таким образом, задолженность участников по оплате уставного капитала в пределах установленного срока оплаты и при отсутствии неопределенности в оплате в полной мере отвечает критерию признания объекта активом.

Приведем пример реклассификации расчета чистых активов исходя из вышеобозначенного допущения.

Таблица 1

Расчет чистых активов Общества с учетом детализации задолженности участников по оплате уставного капитала

Показатель	Сумма, тыс. руб.
1.Активы согласно данным бухгалтерского учета в нетто-оценке	1 750
2.В том числе задолженность участников по оплате уставного капитала (исключается из расчета)	20
3.Из состава задолженности участников по оплате уставного капитала задолженность в пределах срока расчетов	12
4.Из состава задолженности участников по оплате уставного капитала задолженность за пределами установленного срока расчетов	8
5.Обязательства согласно данным бухгалтерского учета	1 680
6.Капитал согласно данным бухгалтерского учета	70
7.В том числе уставный капитал	50
8.Чистые активы без реклассификации данных бухгалтерского учета (стр.1-стр.2-стр.5)	50
9.Чистые активы с учетом реклассификации данных бухгалтерского учета (стр.1-стр.2+стр.3-стр.5)	62
10.Разница в расчете чистых активов (стр.9-стр.8)	12

В 2014 и 2015 гг. сложилась экономическая ситуация, которая обуславливает необходимость пересмотра некоторых подходов к подготовке

информации, раскрываемой в бухгалтерской отчетности и, соответственно, влияния такой информации на расчет чистых активов.

К моменту подготовки бухгалтерской отчетности за 2014 г. позиция Министерства финансов в отношении т.н. кризисных изменений в составе показателей бухгалтерской отчетности не обозначена ни в одном документе, имеющем статус нормативного акта. Опубликованы только Рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2014 г. [10].

В последние годы стало привычным, что свой взгляд на бухгалтерскую отчетность Министерство финансов выражает именно через аудиторов, которые при работе с аудируемыми лицами разъясняют смысловое наполнение новации подходов к раскрытию финансовой информации, предлагают их практическую реализацию и оценивают полноту и адекватность информации.

Если при составлении бухгалтерской отчетности исходя из опубликованных правил выявляется недостаточность данных для формирования полного представления о финансовом положении экономического субъекта, финансовых результатах его деятельности и изменениях в его финансовом положении, то в бухгалтерскую отчетность включаются соответствующие дополнительные показатели и пояснения. Если при составлении бухгалтерской отчетности применение опубликованных правил не позволяет сформировать достоверное и полное представление о финансовом положении экономического субъекта, финансовых результатах его деятельности и изменениях в его финансовом положении, то экономический субъект в исключительных случаях может допустить отступление от этих правил.

Особое внимание при этом рекомендуется уделить обоснованности принятой экономическим субъектом учетной политики. Конечно же, данный документ ориентирован на подготовленного пользователя, который имеет собственное профессиональное суждение и, соответственно, способен на адекватное восприятие предлагаемого профессионального дополнения либо отступления.

Об отражении в бухгалтерском учете и раскрытии в бухгалтерской отчетности информации о событиях после отчетной даты в последнее время мы вспоминали в основном применительно к общим обсуждениям о возможном наполнении бухгалтерской отчетности. ПБУ 7/98 «События после отчетной даты» [6] ориентировано на те факты хозяйственной деятельности, которые определяются как существенные события после отчетной даты. А они крайне редки в условиях стабильных условий хозяйствования.

Период второй половины 2014 г. - начала 2015 г. повысил вероятность возникновения непредсказуемых событий, в частности, при уходе с российского рынка иностранных компаний, разрыве хозяйственных договоров, потере активов на территории ведения военных действий, отказе должников от погашения дебиторской задолженности вследствие потери их платежеспособности и иных, именуемых в деловом обороте как «форс-мажор».



К тематике данной статьи не относится аналитический обзор уже опубликованных потерь капитала известными предпринимателями. Наша задача – напомнить порядок раскрытия необходимой информации для участников и иных пользователей бухгалтерской отчетности экономического субъекта, столкнувшегося с подобными проблемами и, в установленных случаях, пересмотра величины чистых активов.

Одним из необходимых действий, на наш взгляд, является правильная квалификация события. ПБУ 7/98 «События после отчетной даты» [6] обозначает 2 группы событий: 1) события, подтверждающие существовавшие на отчетную дату хозяйственные условия, в которых организация вела свою деятельность; 2) события, свидетельствующие о возникших после отчетной даты хозяйственных условиях, в которых организация ведет свою деятельность.

Аналогичные по характеру факты хозяйственной деятельности могут признаваться в разных группах. Основанием для их разграничения является тщательный правовой и экономический анализ и проявление профессионального суждения бухгалтера. Наиболее полный и достоверный перечень существенных событий после отчетной даты формируется ближе к моменту составления (подписания) бухгалтерской отчетности. Однако актуальным может оказаться и внесение дополнений (либо исправлений) в бухгалтерскую отчетность, если существенное событие будет иметь место в период между подписанием бухгалтерской отчетности и ее рассмотрением на годовом собрании учредителей (участников).

Процедуры, предназначенные для определения событий после отчетной даты, могут включать тщательное изучение правовых документов, результатов инвентаризации дебиторской задолженности и обязательств, протоколов заседаний совета директоров (наблюдательного совета), ревизионной комиссии, направление запросов относительно фактов хозяйственной деятельности, которые отвечают условиям их признания событием после отчетной даты. Особую актуальность приобретает изучение оперативных данных из средств массовой информации, финансовых рынков, информации об исключении из ЕГРЮЛ, публикуемой на сайте ФНС РФ.

Принимая решение о раскрытии в бухгалтерской отчетности выявленной информации о закрытии направлений деятельности экономического субъекта специалист наряду с ПБУ 7/98 «Событие после отчетной даты» [6] должен принимать во внимание ПБУ 16/02 «Информация по прекращаемой деятельности» [7] и ПБУ 22/2010 «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» [8]. Если в период подготовки бухгалтерской отчетности получена новая объективная информация, свидетельствующая о прекращении деятельности, следует рассмотреть возможность ее раскрытия в бухгалтерской отчетности по правилам признания события после отчетной даты, свидетельствующего о возникших после отчетной даты хозяйственных условиях, в которых организация ведет свою деятельность. В свою очередь, может быть изменено наполнение расчета чистых активов.

Напомним, что ПБУ 16/02 [7] относит к информации по прекращаемой деятельности ту информацию, которая раскрывает часть деятельности организации по производству продукции, продаже товаров, выполнению работ,

оказанию услуг, которая может быть выделена операционно и (или) функционально для целей составления бухгалтерской отчетности и в соответствии с принятым организацией решением подлежит прекращению.

Существование неопределенности в отношении прекращения деятельности, приостановление части деятельности организации без намерения прекратить не признается и не раскрывается в бухгалтерской отчетности как прекращаемая деятельность.

Минфин РФ определяет следующие варианты прекращения деятельности экономического субъекта: путем продажи имущественного комплекса (предприятия) или его части, представляющих собой совокупность активов и обязательств, относящихся к прекращаемой деятельности, в результате заключения единой сделки; путем продажи отдельных активов и прекращения (исполнения) в установленном законодательством порядке отдельных обязательств, относящихся к прекращаемой деятельности; путем отказа от продолжения части деятельности.

Деятельность признается прекращаемой при условии принятия уполномоченным органом организации соответствующего решения на дату возникновения наиболее раннего из следующих событий: 1) заключения организацией договоров купли-продажи активов, без которых деятельность, выделяемая как прекращаемая, практически неосуществима; 2) доведения информации о решении прекращения деятельности до сведения юридических и физических лиц, чьи интересы непосредственно будут затронуты (акционерам, работникам организации, поставщикам и др.).

Таким образом, в случае принятия вышеобозначенных решений, экономически обоснованных либо вынужденных, в период после 31 декабря до даты составления бухгалтерской отчетности следует раскрыть соответствующую информацию в пояснениях к бухгалтерскому балансу. Записи в текущем бухгалтерском учете будут иметь место только в периоде, когда описываемый факт хозяйственной деятельности имел место, записи отчетного периода не затрагиваются. Раскрываемая в пояснениях информация должна включать краткое описание характера события после отчетной даты и оценку его последствий в денежном выражении. Если возможность оценить последствия события после отчетной даты в денежном выражении отсутствует, экономический субъект должен указать на это.

ПБУ 7/98 [6] специально указывает на возможность обнаружения существенного события после отчетной даты после составления бухгалтерской отчетности и представление доступа к ней акционерам и иным адресатам. В данном случае экономический субъект должен проинформировать о вновь полученной информации и возможном влиянии указанного события на финансовые результаты и иные показатели деятельности. ПБУ 7/98 [6] при этом не описывает способы доведения данной информации до заинтересованного пользователя. На наш взгляд, в данном случае вполне логичным и рациональным будет информирование пользователя путем составления нового варианта бухгалтерской отчетности с обозначением его как пересмотренного. Однако настаивать на безусловном следовании правилам ПБУ 22/2010 «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» [8] мы не имеем права.



Напоминаем, что перечень применяемых субсчетов как элемент рабочего плана счетов организации и введение в бухгалтерскую отчетность дополнительных показателей раскрывается в учетной политике экономического субъекта. Дополнение к учетной политике раскрывается в Пояснениях к бухгалтерскому балансу в составе бухгалтерской отчетности за 2014 г. Поскольку расчет чистых активов используется не только в качестве информации для аналитических исследований, но и для принципиальных правовых решений экономического субъекта, следует предусмотреть все необходимые описания, имеющие непосредственное отношение к расчету чистых активов.

ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации» [9] достаточно понятно определяет следующее.

Изменения учетной политики, оказавшие или способные оказать существенное влияние на финансовое положение организации, финансовые результаты ее деятельности и (или) движение денежных средств, подлежат обособленному раскрытию в бухгалтерской отчетности.

Если при подготовке бухгалтерской отчетности имеется значительная неопределенность в отношении событий и условий, которые могут породить существенные сомнения в применимости допущения непрерывности деятельности, то организация должна указать на такую неопределенность и однозначно описать, с чем она связана.

В случае изменения учетной политики организация должна раскрывать следующую информацию:

- причину изменения учетной политики;
- содержание изменения учетной политики;
- порядок отражения последствий изменения учетной политики в бухгалтерской отчетности;
- суммы корректировок, связанных с изменением учетной политики, по каждой статье бухгалтерской отчетности за каждый из представленных отчетных периодов.

Следуя целям данного исследования, обозначим наш взгляд на возможности обеспечения качества информации о чистых активах с точки зрения ее уместности и полноты:

1. Поскольку составление промежуточной бухгалтерской отчетности не является прямой обязанностью экономического субъекта, в целях систематического контроля и анализа состояния и динамики чистых активов, и их соотношения с величиной уставного капитала целесообразно установить учетной политикой регулярное заполнение расчета, базирующегося на данных бухгалтерского учета с соблюдением нетто-оценки. Данный регистр не имеет характера внешней отчетности, она рассматривается как внутренний документ бухгалтерского учета, являющийся одновременно информационной основой для анализа. В этом расчете экономический субъект может допускать отклонения от

установленного Минфином РФ порядка исключения показателей, а также оценивать отдельные активы по их рыночной стоимости;

2. Если для экономического субъекта установлено представление промежуточной отчетности в соответствии с п.3 и 4 ст.13 Федерального закона «О бухгалтерском учете» [4], расчет чистых активов в составе такой отчетности должен быть произведен в полном соответствии с указаниями Минфина РФ [5]. Одновременно в качестве аналитических пояснений к такой отчетности экономический субъект может приложить расчет чистых активов, охарактеризованный выше, а также раскрыть информацию, обосновывающую расхождения в показателях чистых активов в составе промежуточной отчетности и в составе аналитических пояснений. Формат раскрытия информации о чистых активах в составе промежуточной отчетности устанавливается учетной политикой организации;
3. Расчет чистых активов в составе годовой бухгалтерской отчетности приводится в величине, соответствующей указаниям Минфина РФ [5]. При этом в расчет принимается денежная оценка последствий существенных событий после отчетной даты по данным заключительных оборотов года в бухгалтерском учете за отчетный год. Если в пояснениях в составе бухгалтерской отчетности раскрывается иная информация о событиях после отчетной даты без приведения ее денежной оценки, то одновременному раскрытию подлежит и анализ возможного влияния этих событий на величину чистых активов и их соотношение с величиной уставного капитала. В сопутствующей информации к годовой бухгалтерской отчетности (непубликуемая и неаудируемая информация) целесообразно привести альтернативный либо дополняющий расчет чистых активов, допускающий отклонения в оценке и составе показателей расчета. Форма представления сопутствующей информации устанавливается учетной политикой экономического субъекта;
4. В случае обнаружения существенных ошибок в составленной и переданной адресатом годовой бухгалтерской отчетности и составления пересмотренной бухгалтерской отчетности пересчету подлежит и величина чистых активов. При этом в пояснениях к пересмотренной бухгалтерской отчетности раскрывается влияние внесенных в отчетность изменений и их влияние на величину чистых активов. Если экономический субъект раскрывает аналитический расчет чистых активов в сопутствующей информации к годовой бухгалтерской отчетности, то пересмотру подлежит и эта информация с характеристикой влияния внесенных изменений на величину чистых активов.



Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 22.10.2014) // Консультант Плюс. Версия Проф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (Дата обращения 31.03.2015).
2. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «Об акционерных обществах» // Консультант Плюс. Версия Проф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=173726> (Дата обращения 31.03.2015).
3. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Консультант Плюс. Версия Проф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=156206> (Дата обращения 31.03.2015).
4. Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «О бухгалтерском учете» // Консультант Плюс. Версия Проф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=170573> (Дата обращения 31.03.2015).
5. Приказ Минфина России от 28.08.2014 N 84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.10.2014 N 34299) // Консультант Плюс. Версия Проф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=169895> (Дата обращения 31.03.2015).
6. Приказ Минфина РФ от 25.11.1998 N 56н (ред. от 20.12.2007) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "События после отчетной даты" (ПБУ 7/98)» // Консультант Плюс. Версия Проф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=74383> (Дата обращения 31.03.2015).
7. Приказ Минфина РФ от 02.07.2002 N 66н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Информация по прекращаемой деятельности" ПБУ 16/02» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 02.08.2002 N 3655). // Консультант Плюс. Версия Проф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW;n=107501> (Дата обращения 31.03.2015).
8. Приказ Минфина России от 28.06.2010 N 63н (ред. от 27.04.2012) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности" (ПБУ 22/2010)» (Зарегистрировано в Минюсте России 30.07.2010 N 18008). // Консультант Плюс. Версия Проф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=131610> (Дата обращения 31.03.2015).

9. Приказ Минфина России от 06.10.2008 N 106н (ред. от 18.12.2012) «Об утверждении положений по бухгалтерскому учету» (вместе с «Положением по бухгалтерскому учету "Учетная политика организации" (ПБУ 1/2008)», «Положением по бухгалтерскому учету "Изменения оценочных значений" (ПБУ 21/2008)») (Зарегистрировано в Минюсте России 27.10.2008 N 12522). // КонсультантПлюс. Версия Проф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=142566> (Дата обращения 31.03.2015).
10. Рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2014 г. (Приложение к письму Минфина России от 06.02.2015 N 07-04-06/5027) // Консультант Плюс. Версия Проф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=12454> (Дата обращения 31.03.2015).

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Кольцова Т.А., Соколовская Г.Р. Развитие подходов к расчету чистых активов в программе анализа финансового состояния экономического субъекта // Пермский финансовый журнал. 2015. № 1(12). С. 41 – 54

Tatyana A. Koltsova

*Associate Professor, Vice-rector for academic work,
«Tyumen state Academy of world economy, management and law»,
Professor, Department of accounting and taxation
Tyumen, Russia*

Gulshat R. Sokolovskaya

*Associate Professor,
Assistant Professor of the Department of Financial management HSEM Federal State
Autonomous Educational Institution of Higher Professional Education
«Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin»
Ekaterinburg, Russia*

**The development of approaches
to the calculation of net assets
in the program analysis of the business
entity's financial condition**

Annotation. The subject of research is the impact on the value of net assets of such factors as the calculation period, the purpose of the calculation, legal and economic content of the information used for the calculation; revision of the calculation in the light of events occurring after the reporting date. The purpose of this research is to suggest ways ensuring the quality of information on the net assets from the



point of view of its relevance and completeness. The major tool for solving a number of financial issues in the activities of the economic entity and its co-relationship with the owner is the value of the net assets of the company. This value has important legal status, both in regard to the assessment of its value and the period in which it is numbered, however some points are argued. The procedure for determining the net asset value, quite understandable from the point of view of the algorithm, but does not provide the user with high quality financial information that meets the requirements of the appropriateness and completeness.

In this work analytical methods of reclassification of the current accounting and accounting information as the basis for calculation are specified. Special attention is paid to the peculiarities of the usage of the calculation results for the current control state of the net assets, for making payments to members via buyout of their shares or the calculation of the value of the shares, as well as updating the information about the net assets within the maximum temporal proximity to the time of preparation of the annual financial statements and its approval by the General meeting of participants (founders).

Keywords: net assets, event after the reporting date, financial state, purchase shares of the participant, completeness, relevance.

References

1. "The civil code of the Russian Federation (part one)" from 30.11.1994 N 51-FZ (as amended on 22.10.2014), Consultant plus. Versuri [Electronic resource]. - Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (Accessed 31 March 2015).
2. Federal law of 26.12.1995 № 208-FZ (as amended on 22.12.2014) "On joint stock companies", Consultant plus. Versuri [Electronic resource]. - Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173726> (Accessed 31 March 2015).
3. Federal law of 08.02.1998 N 14-FZ (as amended on 05.05.2014) "On limited liability companies", Consultant plus. Versuri [the Electronic resource]. - Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=156206> (Accessed 31 March 2015).
4. Federal law of 06.12.2011 N 402-FZ (as amended on 04.11.2014) "About the company-Terek accounting", Consultant plus. Versuri [Electronic resource]. - Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=170573> (Accessed 31 March 2015).
5. The order of the Ministry of Finance of Russia from 28.08.2014 "On approval of the procedure of determination of net asset value" (Registered in Ministry of justice of Russia 14.10.2014 N 34299), Consultant plus. Versuri [Electronic resource]. - Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=169895> (Accessed 31 March 2015).
6. The order of the Ministry of Finance of the Russian Federation dated 25.11.1998 (edited on 20.12.2007) "On approval of Provisions on accounting "Events after the reporting date" (PBU 7/98)", Consultant plus. Versuri [Electronic resource]. - Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=74383> (Accessed 31 March 2015).

7. The order of the Ministry of Finance of the Russian Federation dated 02.07.2002 N 66n (edited on 08.11.2010) "On approval of Provisions on accounting "Information on discontinued activity" of RAS 16/02" (Registered in Ministry of justice of the Russian Federation 02.08.2002 N 3655), Consultant plus. Versuri [Electronic resource].-Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=107501> (Accessed 31 March 2015).
8. The order of the Ministry of Finance of Russia dated 28.06.2010 (edited on 27.04.2012) On approval of the Institute of Provisions on accounting "Correction of errors in accounting and reporting (RAS 22/2010)" (Registered in Ministry of justice of Russia 30.07.2010 N 18008), Consultant plus. Versuri [Electronic resource]. - Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=131610> (Accessed 31 March 2015).
9. The order of the Ministry of Finance of Russia dated 06.10.2008 N (edited on 18.12.2012) "On approval of the Institute of accounting regulations (together with the "Regulation on accounting procedure accounting "Accounting policy of organization" (PBU 1/2008)", "Regulation on accounting "Change estimates" (RAS 21/2008)" (Registered-however the Russian Ministry of justice 27.10.2008 N 12522), Consultant plus. Version-Prof [Electronic resource].- Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=142566> (Accessed 31 March 2015).
10. "Recommendations to audit firms, individual auditors, the audit frames for the audit of the annual accounting statements of organizations for 2014" (Annex to the letter of the Ministry of Finance of Russia on 06/02/2015 N 07-04-06/5027), Consultant plus. Versuri [Electronic resource]. - Available at: <http://base.consultant.EN/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=12454> (Accessed 31 March 2015).

Please cite this article in English as:

Koltsova, T.A., Sokolovskaya, G.R. (2015), "The development of approaches to the calculation of net assets in the program analysis of the business entity's financial condition", *Perm Financial Review*, no. 1(12), pp. 41 – 54.



УДК 332

Рожков Евгений Викторович

*специалист,
Отделение Пенсионного фонда
Российской Федерации по Пермскому краю
г. Пермь, Россия*

0100@pfr.perm.ru

Совершенствование земельных отношений в Пермском крае

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы регулирования земельных отношений в регионе. Сегодня осуществляется современное совершенствование процессов регулирования земельных отношений и приватизации земли на государственном, региональном и муниципальном уровнях. Одной из составляющих процесса регулирования земельных отношений на региональном уровне является её приватизация, в том числе получение земельных участков бесплатно. В Пермском крае имеется соответствующий опыт приватизации земли в соответствии с нормативной базой.

Изучив нормативно-правовые акты по регулированию земельных отношений Пермского края была рассмотрена её научная аргументация. Научная новизна статьи заключается в том, что активная работа по приватизации земли в последний год говорит об актуальности правового регулирования образующихся отношений и важности методической проработки проблемы земельных отношений, определения необходимости продажи земельных участков (экономического эффекта от продажи государственной (федеральной), краевой и муниципальной земли), а также размеров земельных участков, выдаваемых бесплатно.

В результате исследования определена необходимость в ужесточении государственного земельного контроля, усилении охраны лесного фонда, разработке целевой программы государственного мониторинга земель. Кроме того, выявлена необходимость реализации мероприятий федерального значения в отношении региона по установлению границ муниципальных образований и в целом субъекта – Пермский край.

Выводы, приведённые автором статьи, могут быть использованы при разработке целевой программы государственного мониторинга земель как в муниципальных образованиях, так и в регионе в целом.

Ключевые слова: земельные отношения, региональный уровень, приватизация, земельный участок, край, муниципальные образования, мониторинг.

Происходящие в крае процессы формирования рыночных отношений касаются и такого значимого фактора производства как земля, отношения собственности здесь особенно противоречивы, поскольку земля является невозпроизводимой, абсолютно неэластичной по предложению. На региональном и муниципальном уровнях проходят современные процессы земельных отношений. Несмотря на то, что процессы приватизации земли длятся два десятка лет и в разные годы с разной активностью, сегодня данные процессы в экономике сталкиваются с частными проблемами.

Предприятия приватизировались без земли под ними.

Без оформленных прав на земельные участки предприятиям было нечего закладывать в банке при попытке получить кредит. Старые станки в залог не принимали, а новых и высокотехнологичных было мало. Собственность на землю – это гарантированные кредиты, а значит, развитие предприятия. Получить землю под предприятием по документам, которые существовали до принятия Земельного кодекса, было практически невозможно. Если бы Комитет по земельным отношениям Госдумы пропустил бы такую норму, то партия аграриев перестала бы существовать.

Но и после принятия 2001 г. нового Земельного кодекса эту проблему до конца решить не удалось. Цена выкупа оказалась слишком высокой для многих предприятий, владеющих значительной площадью земли. По-прежнему отсутствует единая методология оценки кадастровой стоимости земельных участков. Действующая методика, утверждённая Минэкономразвития, не учитывает их рыночную цену. Определение фактической стоимости участка отдано на усмотрение местных властей, что приводит к его необоснованному удорожанию. В итоге предпринимателям предлагается выкупить участок не за 2,5% его кадастровой стоимости, как предусмотрено законом, а за 100%. К тому же результаты кадастровой оценки нельзя обжаловать в суде, так как соответствующая норма в закон не включена [7]. В большинстве случаев на территории региона земля используется не эффективно, не в соответствии с её назначением и в нарушение экономических и других требований.

Следует отметить, что в научной литературе исследователи уделяют большое внимание неполной защите прав собственности [8]. Такие учёные как Голдман М., Коуз Р., Круз Д., Саймон Г., Стиглер Дж., в своих работах рассматривают теорию прав собственности как важную часть учения неоинституционалистов [9]. Проблемам и особенностям формирования земельных отношений в России посвящены труды российских экономистов, таких как Бугаян И., Варнавский В.Г., Гукасян Г.М., Дерябина М.А., Куликов Л., Кузьминов Я.И. [9], Тимошина Т.М. и др.

Целью статьи является анализ проходящих в Пермском крае сделок с землёй и предложение мер по решению имеющихся проблем. Проблема регулирования земельных отношений на региональном и муниципальном уровне является одной из важнейших на сегодняшний день.

Территория Пермского края составляет 16 023 600 га, в т.ч. земли промышленности, энергетики, транспорта и иного специального назначения составляют 95 300 га (+ 0,2 га, по сравнению с 2013 г.)

Распределение земель региона по состоянию на 01 января 2015 г. показано на рис. 1 [11].

Как видно из представленной диаграммы на рис. 1, в структуре земельного фонда региона более половины площади занимают земли лесного фонда – 63,4% (10 162 000 га) территории Пермского края, земли, предназначенные для сельского хозяйства – 26,9 % (4 315 900 га) края, земли запаса занимают 2,6 % (416 900 га), земли населенных пунктов – 2,8 % (446 100 га). Остальные категории



земель в общей сумме - 4,3 % территории субъекта (в т.ч. земли промышленного и иного специального назначения – 0,6%) [11].

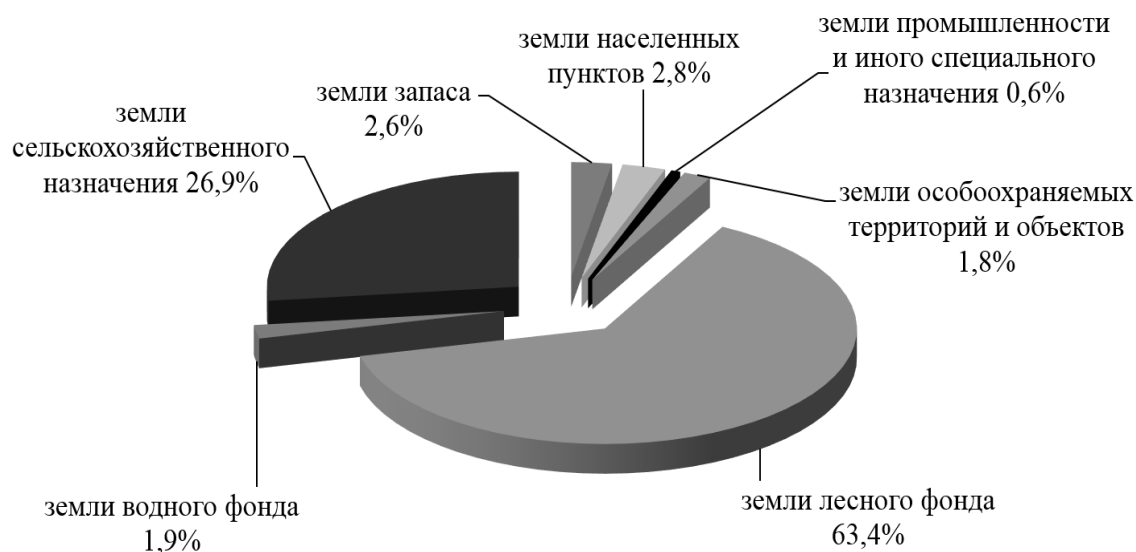


Рис. 1. Распределение земель региона по состоянию на 01 января 2015 г.

Данные по площади земельных участков, занимаемых промышленностью в 2011 – 2013 гг., представлены в табл. 1.

Таблица 1

Распределение площади земельных участков промышленных предприятий по видам экономической деятельности в 2011 – 2013 г.г.*

№п/п	Наименование экономической деятельности промышленных предприятий	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
		Площадь земельных участков (га)			
1	Добыча полезных ископаемых	149 052	178 085	40 423,4	К
2	Обрабатывающие производства	5 874 098	7 642 350	152 520,7	К
3	Производства и распределение электроэнергии, газа и воды	188 295	277 690	14 962,1	К

* Составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю
К – за 2014 г. информация не опубликована

Рассмотрим правовую базу по приватизации земли.

Начиная с начала 90-х годов законодательство было ограничено рядом Законов, Указов Президента и постановлений Правительства Российской Федерации, действия которых сегодня отменены в связи с введением в действие Земельного кодекса Российской Федерации (Федеральный закон Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ) [14].

В соответствии с изменениями, внесёнными в ЗК РФ - Федеральным законом Российской Федерации от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ для бизнеса (юр. лиц) и граждан страны (физ. лиц) появилась возможность покупать бесхозные (неиспользуемые) земли на открытых торгах посредством Интернета [15]. Также, с введением изменений в ЗК РФ, с 2014 г. была упрощена процедура получения и оформления земельных участков под строительство жилья.

Кроме того, сегодня потенциальный покупатель (как физическое, так и юридическое лицо), ориентируясь на генеральный план муниципального образования, может подать заявку на покупку понравившегося свободного участка, а муниципалитет будет обязан выставить такую землю на продажу. Следует отметить, что изменённым ЗК РФ определены основания для отказа в утверждении схемы для продажи земли. Отсутствие таких оснований ведёт к обязанности утверждения схемы и проведения торгов. В связи с внесёнными поправками в ЗК РФ у заинтересованных граждан имеется юридическое основание влиять на решение муниципальных органов власти. Соответственно, требования обратившихся граждан должны выполняться [12].

Согласно поправкам, внесённых в ЗК РФ в 2014 г., получить землю можно будет бесплатно – в частности лицам, объединившимся в «некоммерческое объединение граждан для ведения дачного хозяйства, садоводства, огородничества». Такие же требования предъявляются и под комплексное развитие территорий. Для этого необходимо сделать предварительный проект, и под этот проект получить землю. Одно из преимуществ ранее действующих норм – это появление новой формы – комплексное освоение территорий (далее - КОТ). В предыдущей редакции ЗК РФ на региональном уровне допускалось создание бизнес - проекта, соответственно с привлечением богатого инвестора для создания КОТ. С 2014 г. появилась новая форма - индивидуальное жилищное строительство [1].

В последние годы в Пермском крае и г. Перми по вопросам земельных отношений было принято более 240 нормативных актов [11], в том числе Закон Пермского края от 14 февраля 2014 г. № 293-ПК (с изм. от 28.10.2014) «О бесплатном предоставлении в собственность граждан земельных участков на территории Пермского края под индивидуальными либо блокированными жилыми домами» [6], который полгода принимался Законодательным Собранием Пермского края и собственно Законодательным Собранием была введена норма об установлении максимального размера земельного участка, возможного для предоставления в собственность граждан бесплатно на территории региона (аналогично требованиям статьи 2 Закона Пермской области от 02.09.2003 г. № 965-193 «Об установлении предельных (максимальных и минимальных) размеров земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность», а именно, предельного (максимального) размера, установленного нормативным



правовым актом соответствующего органа местного самоуправления для земельных участков, предоставляемых в собственность граждан для индивидуального жилищного строительства. Сегодня, на территории муниципального образования город Пермь, максимальный размер такого участка может составлять – 1,000 кв. м., в соответствии со статьёй 2 Решения Пермской городской Думы от 08.11.2005 № 188 «Об установлении предельных (максимальных и минимальных) размеров земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность на территории города Перми»).

Анализ законодательства свидетельствует о том, что право на приобретение в собственность земельных участков, находящихся в региональной и муниципальной собственности, имеют все собственники объектов недвижимости, которые расположены на таких земельных участках, за исключением случаев, установленных ЗК РФ и федеральными законами. Если собственник строения приобрёл право аренды на земельный участок, то это не исключает его право на приобретение этого земельного участка в собственность (ст. 15, п. 4 ст. 28 ЗК РФ) [13].

В Пермском крае вопросами регулирования земельных отношений занимаются как краевые, так и муниципальные органы власти. Данные полномочия прописаны в Законе Пермского края от 1 июля 2009 г. № 463-ПК «О полномочиях органов государственной власти Пермского края в сфере земельных отношений» (в редакции Законов Пермского края от 07.05.2010 г. № 613-ПК, 29.11.2010 г. № 715-ПК, 02.03.2015 г. № 443-ПК) [2; 3; 4; 5].

Оборот земель Пермского края в 2014 г., с учётом сделок, совершённых на вторичном рынке земли между гражданами и юридическими лицами, составил 189 929 сделок на площади 327 541 га [11].

На рис 2. показано распределение земель населённых пунктов Пермского края по формам собственности по состоянию на 01 января 2015 г. [11].

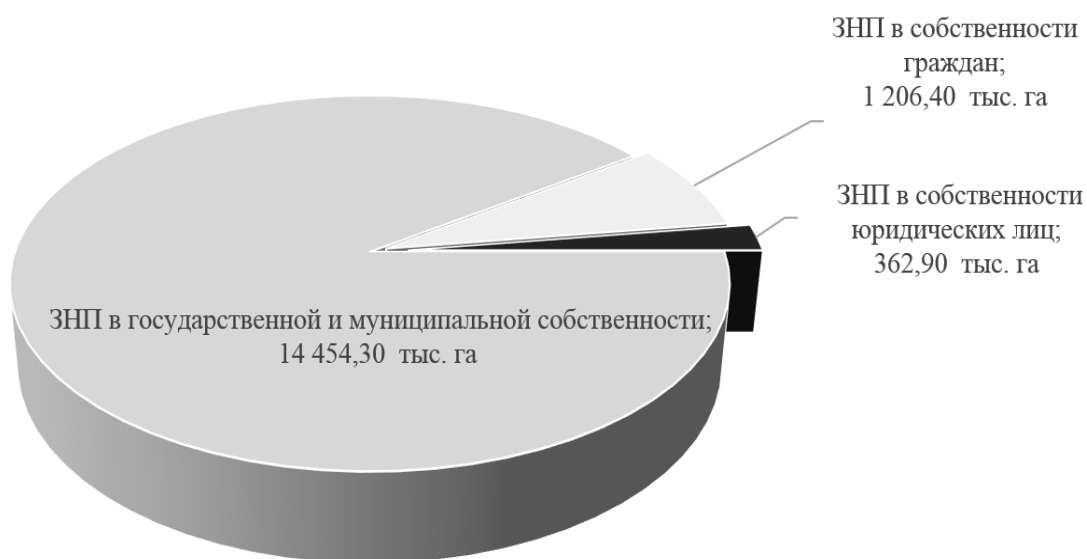


Рис. 2. Распределение земель населённых пунктов (ЗНП) Пермского края по формам собственности на 01 января 2015 г.

Как видно из рис. 2 земельный фонд населённых пунктов Пермского края (447 600 га) - это земли, в основном принадлежащие государственной и муниципальной собственности, а именно 90,2 % от всех земель региона (площадь 14 454 300 га). В собственности частных находится 7,5 % (1 206 400 га) и юридических лиц 2,3 % (362 900 га).

Данные земельного фонда населённых пунктов Пермского края за последние три года приведены в табл. 2.

Таблица 2

**Данные земельного фонда
населённых пунктов
Пермского края за 2012-2014 годы* [11]**

№ п/п	Собственность земель	Земельный фонд (га)		
		2012	2013	2014
1	В региональной и муниципальной собственности	14 369 400	14 423 600	14 454 300
2	В частной собственности	1 349 700	1 270 200	1 206 400
3	В собственности юридических лиц	304 500	329 800	362 900

* Составлено автором по данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю.

Из приведённых данных в табл. 2 можно заключить, что собственность региональных и муниципальных земель в населённых пунктах Пермского края год от года увеличивается. Также, в 2014 г. по сравнению с 2012 и 2013 гг. увеличилась площадь земельных участков юридических лиц, а земли находящиеся в собственности граждан уменьшались (в 2014 г. на 63 800 га по сравнению с 2013 г. и на 143 300 га по сравнению с 2012 г.). Причины увеличения собственности земельных участков юридических лиц это: её выкуп у граждан и, частично, выкуп из государственной или муниципальной собственности ранее арендованных земель.

По итогам 2013 г. на территории Пермского края зарегистрированы права собственности Российской Федерации на земельные участки площадью 7 559 800 га (47,0 % площади субъекта), а по итогам 2014 г. 7 569 300 га (47,2% площади), увеличение за год составило 9 500 га (0,2 %). В свою очередь 95% этой площади составляют лесные массивы [11]. Кроме того, необходимо отметить низкий уровень приватизации земель, отнесенных к категории промышленных (95 300 га), из них 92 000 га находится в государственной и муниципальной собственности.

Права по проведённым и заключённым сделкам купли (купли - продажи) земли регистрируются в установленном порядке Управлением Росреестра по Пермскому краю. В крае органами государственной власти региона и местного самоуправления осуществляются торги по продаже региональных и муниципальных земель физическим и юридическим лицам, в том числе земельных участков собственникам зданий, сооружений и строений [11].



Показатели общего рыночного оборота земель Пермского края за 2013 г. в разрезе видов сделок приведены в табл. 3.

Таблица 3

**Показатели общего рыночного оборота
земель в Пермском крае за 2013 год ***

№ п/п	Виды сделок	Кол-во сделок, тыс. ед.	Площадь, тыс. га	Доля в общем рыночном обороте, %	
				по кол-ву сделок	по площади
1. Сделки с государственными (федеральными, краевыми) и муниципальными землями					
1	Аренда государственных и муниципальных земель с учетом всех форм арендной платы	131,697	250,670	69,34	76,54
2	Продажа земельных участков органами государственной власти и местного самоуправления, всего из них: с проведением торгов	10,278	8,651	5,42	2,64
		0,847	0,197	0,44	0,06
3	в том числе продажа права на заключение договоров аренды государственных и муниципальных земельных участков	0,612	0,289	0,32	0,09
2. Сделки с земельными участками граждан и юридических лиц					
1	Продажа земельных участков гражданами и юридическими лицами	36,016	50,091	18,96	15,29
3. Прочие сделки с землей					
3.1	дарение	6,934	10,350	3,65	3,16
3.2	наследование	3,686	6,163	1,94	1,88
3.3	залог земельных участков	1,318	1,616	0,69	0,49
Общий рыночный оборот			189,929	327,541	100,00

*Составлено автором по данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю.

По данным табл. 3 можно заключить, что в 2013 г. доля в общем рыночном обороте сделок по продаже государственных и муниципальных земель по количеству сделок составила 5,42 % от общего количества (по площади - 2,64 %).

По сравнению с 2012 г. количество заключенных сделок по продаже участков органами государственной власти и местного самоуправления уменьшилось на 4,70 %, а с 2013 г. (в 2012 г. – 10 785 сделок; в 2013 г. – 10 278 сделок), соответственно уменьшилось по площади - на 78,72 % (в 2012 г. – 40654 га; в 2013 г. – 8651 га). Официальные данные за 2014 г. по показателям общего рыночного оборота земель Пермского края не публиковались, но показанная отрицательная тенденция 2013 г. продолжилась в прошедшем году, и количество сделок с земельными участками не увеличилось.

Количество сделок с правом собственности физических и юридических лиц на земельные участки на территории Пермского края за 2012 - 2014 гг. составило более 100 тыс. га [11] (табл. 4).

Таблица 4

**Количество сделок с землёй, совершёнными
юридическими и физическими лицами
в 2012 – 2014 годах***

№ п/п	Показатель	Количество сделок (общая площадь, га)		
		2012	2013	2014
1	по купле-продаже земельных участков	-**	36 016 (50 091 га)	45 332 (54 835 га)
2	по дарению земельных участков	-**	6 934 (10 350 га)	10 579 (11 046 га)
3	по наследованию земельных участков	-**	3 686 (6 163 га)	5 040 (9 019 га)
4	по залогу земельных участков	-**	1 318 (1 616 га)	1 735 (68 310 га)
	Всего:	43 670 (72 395 га)	47 954 (68 220 га)	62 686 (143 210 га)

* Составлено автором по данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю.

-** - нет данных

Сделки с землями физических и юридических лиц. В 2014 г. на территории региона зарегистрировано более 62 686 (в 2013 г. – 47 954) прав собственности физических и юридических лиц на земельные участки. В сравнении с 2013 г. произошло увеличение по количеству сделок с земельными участками более чем на 30 % и увеличение по площади на 110%, а по сравнению с 2012 г. – более чем на 41 % и на 97 % соответственно, что в свою очередь говорит об увеличении работы по данным видам сделкам с землёй.

Кроме того, необходимо отметить о продолжении земельной реформы в нашей стране и непосредственное её финансовое влияние на жителей региона. Рассматриваемые вопросы по приватизации земель или выделение участков на



безвозмездное пользование для населения сегодня поставлены на самом высоком уровне.

По данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю к началу 2015 г. в регионе площадь земель, используемая населением Пермского края, составила 959,9 тыс. га. Особо отмечается пользование землёй в целях личного подсобного хозяйства, что составляет 26 % от всех земель, используемых населением региона (236,7 тыс. га).

Также большое внимание на региональном и муниципальных уровнях уделяется выделению земельных участков гражданам, имеющим соответствующее право на землю под индивидуальное жилищное строительство. Площадь выделенных земель под индивидуальное жилищное строительство составляет 21,8 тыс. га, по сравнению с предыдущим годом произошло увеличение на 0,4 тыс. га и эта тенденция продолжается в 2015 г.

Сегодня в регионе неоформленными ещё остаются до 10% объектов (строений), земля под которыми не оформлена в собственность и именно их владельцам необходимо обратить внимание, так как с 1 марта 2018 г. перестанут действовать нормы, упрощающие оформление права собственности на эти объекты [16]. В то же время пока не ограничивается действие «дачной амнистии» для владельцев загородных домов в случаях, когда для возведения строений не требуется разрешение на строительство (п. 1 и 3 ст. 25.3 Федерального закона Российской Федерации от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», ред. - от 21 июля 2014 г.) [17; 18].

Таким образом, проведённый автором статьи анализ сделок с землёй на территории региона, подтверждает о необходимости, в соответствии со Стратегией социально - экономического развития России до 2020 г., в рамках действующего законодательства, проводить приватизацию участков земли в Пермском крае, находящихся на них объектов Обществ, подлежащих приватизации. Кроме того, при проведении сегодня «земельной реформы», заинтересованные лица получают в собственность земельные участки, на которых расположены принадлежащие им объекты недвижимости.

В то же время, сегодня мы видим недостаточный государственный контроль за сделками с землёй. Для решения проблемы по регулированию земельных отношений в Пермском крае необходимо ужесточить государственный земельный контроль, усилить охрану лесного фонда, разработать целевую программу государственного мониторинга земель Пермского края. Также необходима реализация мероприятий Государственной политики использования земельного фонда Российской Федерации на 2012 -2020 гг. и Федеральной целевой программы «Развитие единой государственной системы регистрации прав и кадастрового учёта недвижимости (2014 - 2019 гг.)», в виде «дорожных карт», выполнения требований статей Порядка осуществления муниципального земельного контроля на территории Пермского края, утверждённого постановлением Правительства Пермского края от 14.04.2015 № 220-п и возможности проработки вопроса по определению стоимостной оценки всех категорий земельного фонда региона.

В соответствии с современными требованиями к развитию земельных отношений в регионе, необходимо чётко выполнять плановые мероприятия, для оптимизации земельных отношений, в том числе по жёсткому контролю за переводом земель из одной категории в другую, не смотря на имеющиеся ограничения по переводу.

Для выделения земель под увеличение площади населённых пунктов, за счёт включения территорий, прилегающих к существующей границе населённого пункта (г. Пермь, п. Юго-Камский и др.), новых промышленных площадок (г. Пермь, Общество «Протон»), строительство объектов транспортной (дорога Пермь-Екатеринбург) и инженерной инфраструктуры (водопроводные сети Пермь-Краснокамск) соответственно для перевода земель из одной категории в другую должны быть проработаны вопросы в виде «дорожных карт» по более прозрачной форме, менее бюрократической.

Список литературы

1. Глушенкова М., Как россиянам поучаствовать в новой приватизации. СИА Рынок. Финансы. Недвижимость. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://mnt/sdcard/Download/index-25.webarchivexml> (Дата обращения 15.12.2014).
2. Закон Пермского края от 01 июля 2009 года № 463-ПК «О полномочиях органов государственной власти Пермского края в сфере земельных отношений» [Электронный ресурс] доступ из справочно - правовой системы «Консультант Плюс». (Дата обращения 10.01.2015).
3. Закон Пермского края от 07 мая 2010 года № 613-ПК «О внесении изменений в Закон Пермского края «О полномочиях органов государственной власти Пермского края в сфере земельных отношений» [Электронный ресурс] доступ из справочно - правовой системы «Консультант Плюс». (Дата обращения 10.01.2015).
4. Закон Пермского края от 29 ноября 2010 года № 715-ПК «О внесении изменений в Закон Пермского края «О полномочиях органов государственной власти Пермского края в сфере земельных отношений» [Электронный ресурс] доступ из справочно - правовой системы «Консультант Плюс». (Дата обращения 10.01.2015).
5. Закон Пермского края от 02 марта 2015 года № 443-ПК «О внесении изменений в Закон Пермского края «О полномочиях органов государственной власти Пермского края в сфере земельных отношений» [Электронный ресурс] доступ из справочно - правовой системы «Консультант Плюс». (Дата обращения 02.04.2015).
6. Закон Пермского края от 14 февраля 2014 года № 293-ПК «О бесплатном предоставлении в собственность граждан земельных участков на территории Пермского края под индивидуальными либо блокированными жилыми домами» [Электронный ресурс] доступ из справочно - правовой системы «Консультант Плюс». (Дата обращения 12.10.2014).



7. История новой России. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://mnt/sdcard/Download/> (Дата обращения 25.03.2015).
8. Комментарий к Конституции Российской Федерации // общая редакция Кудрявцева Ю.В., М.: Фонд «Правовая культура», 1996. С. 329.
9. Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М. Курс институциональной экономики: институты, сети, транзакционные издержки, контракты – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. С. 101, 104.
10. Кэмпбелл Р. Макконнелл, Стэнли Л. Брю Экономикс: принципы, проблемы и политика: Пер. с 14-го англ. Изд. - М.: ИНФРА-М, 2005. С.917 - 920.
11. Региональный доклад о состоянии и использовании земель в Пермском крае по состоянию на 1 января 2015 года. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю. С. 1-15, 98-107. // Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю. – Режим доступа: www.to59.rosreestr.ru (Дата обращения 03.04.2015).
12. Реформа системы управления городской экономикой в России в 1998 – 2000 годах / Под ред. Н.Б. Косарева, Р. Дж. Страйка. - М.: Фонд «Институт экономики города», 2001. С. 15.
13. Справка по результатам обобщения судебной практики по делам, рассмотренным в 2012 году районными (городскими) судами Пермского края, связанными с приобретением, изменением и прекращением прав на земельные участки // Официальный сайт Пермского краевого суда. – Режим доступа: www.oblsud.perm.sudrf.ru (Дата обращения 10.12.2014).
14. Федеральный закон Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] доступ из справочно - правовой системы «Консультант Плюс». (Дата обращения 12.10.2014).
15. Федеральный закон Российской Федерации от 23 июня 2014 года № 171 - ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] доступ из справочно - правовой системы «Консультант Плюс». (Дата обращения 02.10.2014).
16. Федеральный закон Российской Федерации от 28 февраля 2015 года № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] доступ из справочно - правовой системы «Консультант Плюс». (Дата обращения 03.04.2015).
17. Федеральный закон от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» [Электронный ресурс] доступ из справочно - правовой системы «Консультант Плюс». (Дата обращения 07.04.2015).

18. Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 2014 года № 224-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] доступ из справочно - правовой системы «Консультант Плюс». (Дата обращения 20.02.2015).

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Рожков Е.В. Совершенствование земельных отношений в Пермском крае // Пермский финансовый журнал. 2015. № 1(12). С. 55 – 68

Evgeniy V. Rozhkov

*Specialist,
Perm Krai branch of Pension Fund
of Russian Federation (government agency),
Perm, Russia*

Improving of land matters in Perm region

Abstract. In the article, the problems of regulation of land matters in the region. Today modern improvement of land matters regulation process and land privatization process is conducted by the state, regional and municipal levels. One of the components of land matters regulation process at the regional level is its privatization, including getting land parcels free of charge. In Perm region there is appropriate land privatization experience according to normative base.

After analyzing legal framework for land matters regulation in Perm region its scientific reasoning has been studied. During last year, the active work in land privatization showed the relevance of legal regulation of appeared relations and the significance of systematic work with land matters problem. It is necessary to sell land parcels (economic effect from selling state (federal, regional) and municipal land) and define the sizes of land parcels given out for free.

The research results defined the need of hardening the state land control, strengthening the protection of forest fund, developing a target program for state land monitoring. Moreover there is the necessity to realize actions of federal meaning, related to the region, to set the boundaries of municipal units and the subject on the whole – Perm region.

Conclusions given by the author of the article can be used for developing a target program for state land monitoring in municipal units and in the region in general.

Keywords: land matters, regional level, privatization, land parcel, region, municipal units, monitoring.

References

1. Glushenkova, M. How can Russian people take part in new privatization? SIA Market. Finances. Real Estate [Electronic resource] Available at: <http://mnt/sdcard/Download/index-25.webarchivexml> (Accessed 15 December 2014).



2. Law of the Perm region dated July 1, 2009 № 463-PK "On the powers of governmental authorities of Perm region in the sphere of land matters". [Electronic resource]. Access from reference law system "Cosultant Plus". (Accessed 10 January 2015).
3. Law of the Perm region dated May 7, 2010 № 613-PK "On making amendments to Law of Perm region «On the powers of governmental authorities of Perm region in the sphere of land matters". [Electronic resource]. Access from reference law system "Cosultant Plus". (Accessed 10 January 2015).
4. Law of the Perm region dated November 29, 2010 № 715-PK "On making amendments to Law of Perm region "On the powers of governmental authorities of Perm region in the sphere of land matters". [Electronic resource]. Access from reference law system "Cosultant Plus". (Accessed 10 January 2015).
5. Law of the Perm region dated March 02, 2015 № 443-PK "On making amendments to Law of Perm region "On the powers of governmental authorities of Perm region in the sphere of land matters". [Electronic resource]. Access from reference law system "Cosultant Plus". (Accessed 02 April 2015).
6. Law of the Perm region dated February 14, 2009 № 293-PK "On free assignment into citizens property of sites of land on the territory of Perm region under individual or blocked dwelling houses". [Electronic resource]. Access from reference law system "Cosultant Plus". (Accessed 12 October 2014).
7. History new Russia. [Electronic resource] Available at: <http://mnt/sdcard/Download/> (Accessed 25 March 2015).
8. Commentary on Constitution of Russian Federation (1996), ed. By Kudryavtsev, Y.V. "Legal culture" Moscow, Russia.
9. Kuzminov, Y.I., Bendukidze, K.A. and Yudkevich, M.M. (2006) Course of institutional economics: institutes, networks, transaction expenses, contracts. Publishing house of "Higher School of Economics". Moscow, Russia.
10. Campbell R. McConnell, Stanley, L. Brew. (2005), "Economics: principles, problems and politics: trans. From the 14th English edition." INFRA - M. Moscow, Russia.
11. Regional report on lands condition and usage in Perm region as of January 1, 2014. Federal agency authority of State registration, cadaster and mapmaking of Perm region. P. 1-15, 98-107. Official website of Federal agency authority of State registration, cadaster and mapmaking of Perm region. (Accessed 12 November 2014).
12. Reform of the system of city economics governing in Russia in 1998 – 2000 (2001) ed. By. Kosareva, N.B. and Strike, R.J. "Institute of city economics". Moscow, Russia.

13. Information on the results of generalization of legal precedents on cases examined in 2012 by regional (city) courts of Perm region connected with acquisition, alteration and termination of the rights for land property. Official website of Perm regional court. Available at: www.oblsud.perm.sudrf.ru (Accessed 10 December 2014).
14. Federal Law of Russian Federation dated October 25, 2001 № 137-FZ “On the enactment of Land Code of Russian Federation”. [Electronic resource]. Access from reference law system “Cosultant Plus”. (Accessed 12 October 2014).
15. Federal Law of Russian Federation dated June 23, 2014 № 171-FZ “On making amendments to Land Code of Russian Federation and certain legislative acts of Russian Federation”. [Electronic resource]. Access from reference law system “Cosultant Plus”. (Accessed 2 October 2014).
16. Federal Law of Russian Federation dated February 28, 2015 № 20-FZ “On making amendments legislative acts of Russian Federation”. [Electronic resource]. Access from reference law system “Cosultant Plus”. (Accessed 03 March 2015).
17. Federal Law of Russian Federation dated July 21, 1997 № 122-FZ “On state registration of rights for immovable property and transaction with it”. [Electronic resource]. Access from reference law system “Cosultant Plus”. (Accessed 07 March 2015).
18. Federal Law of Russian Federation dated July 21, 2014 № 224-FZ “On making amendments to Urban Development Code of Russian Federation and certain legislative acts of Russian Federation”. [Electronic resource]. Access from reference law system “Cosultant Plus”. (Accessed 20 February 2015).

Please cite this article in English as:

Rozhkov, E.V. (2015), “Improving of land matters in Perm region”, *Perm Financial Review*, no. 1(12), pp. 55 – 68.



УДК 338

Лившиц Вениамин Наумович

*д.э.н., профессор,
зав. лаб. анализа эффективности инвестиционных проектов
Института системного анализа РАН,
зав. лаб. методологии оценки эффективности инвестиционных проектов
Центрального экономико-математического института РАН
г. Москва, Россия*

Livchits@isa.ru

Двадцать вопросов и двадцать ответов по поводу российского кризиса^{*}

Аннотация. Статья посвящена системному анализу стратегии и тактики радикальных экономических реформ, проводимых в Российской Федерации с 1992 года. Автором сформулированы причины возникновения и развития в России кризиса, причем не только краткосрочного финансового, проявившегося с августа 2008 года, но и ранее созданного глубокого и долгосрочного системного социально-экономического, прежде всего инвестиционного кризиса.

В исследовании представлен анализ макроэкономической ситуации в Российской Федерации, рассмотрены действия и прогнозы органов государственной власти, проанализирован контент средств массовой информации и исследования научной экономической общественности.

Автором даны ответы на наиболее часто встречающиеся вопросы о природе кризиса: о структуре кризиса и его продолжительности, о начале кризиса и современной его фазе, о причинах и последствиях, о кризисных проявлениях и условиях неизбежности, о способах выхода из кризиса тактических и стратегических, об ожиданиях и прогнозах, о второй волне кризиса, об эффективности действий Правительства РФ и Центрального Банка, о роли глобализации и направлениях экономического развития страны.

Ключевые слова: финансовый кризис, причины кризиса, кризис в РФ, экономическое развитие.

Сегодня, пожалуй, никто из серьезных экономистов, политиков, аналитиков и т.д. не отрицает, что после почти десяти «тучных» лет (1999 г. – первая половина 2008 г.), когда в страну неиссякаемым потоком поступали огромные валютные ресурсы от продажи на мировом рынке по высоким, и даже очень высоким ценам в массовом порядке продуктов эксплуатации наших естественных ресурсов, прежде всего нефтегазовых месторождений, ситуация кардинально изменилась и в последующем периоде (в 2008 – 2010 гг.) страна столкнулась с серьезными трудностями. Обычно под ними имеют в виду трудности и даже кризис финансового характера, перебросившийся с дальнего зарубежья на

^{*}Вниманию читателей предложена глава (с сокращениями) из монографии доктора экономических наук В.Н. Лившица «Системный анализ рыночного реформирования нестационарной экономики России: 1992 – 2013» (Москва, 2013).

Россию. Хотя, при этом, конечно, есть немало вопросов, остающихся обычно без прямого ответа. Например, такие далеко не самые важные «детские» вопросы:

1. Если он (кризис) к нам перебросился оттуда, то почему он у нас много глубже чем там (весь фондовый рынок, курсы акций даже «голубых фишек», капитализация российских банков, в том числе и системообразующих, и т.д. упали как минимум вдвое сильнее у нас, чем у них)?
2. Почему же нас так затрясло, ведь цены на энергоносители, хотя и сильно упали в осень 2008 г., но все равно остались во много раз выше, чем были перед «тучным» периодом и в его первые годы, когда нас совсем не трясло?
3. Почему практически все наши гениальные менеджеры-олигархи, в одночасье прошедших радикальных реформ, разбогатевших до далеко не последних мест списка Форбс «умудрились» буквально за несколько осенних месяцев 2008 г. «профукать» (иначе это трудно назвать) почти все свои миллиарды и с протянутой (пожалуй, не рукой, а чем-то гораздо более крупным) побежали даже не с просьбами, а с требованиями к государству о финансовом спасении?
4. Почему вдруг начиная с октября-ноября 2008 г. наши накопленные за «тучные» годы огромные (около 600 млрд. дол. США – третье место после Китая и Японии) стали таять с небывалой скоростью, а Россия, которая еще в июне 2008 г. по заявлениям официальных лиц (министра финансов РФ А. Кудрина, вице-преьера И. Шувалова и др.) характеризовалась как «остров финансовой стабильности» вдруг превратилась в материк нестабильности?
5. Почему нас стали волновать, задаваемые на пресс-конференциях СМИ финансовым и экономическим лидерам страны и не только им, такие странные вопросы как: «Мы находимся уже на дне или нет? И когда мы там будем?». Почему-то никто при этом не интересуется: «А плавать мы умеем?» или «Когда мы выплывем и куда?».
6. А чем все это кончится? Опять дефолтом?

Список «детских вопросов» можно значительно продолжить, но, по-видимому, их никто всерьез и не задает потому, что они неинтересны, так как ответы на многие из них известны и они такого типа – «наша экономическая и финансовая власть и бизнес-элиты хорошо (с позиций интересов России как общества, т.е. всего населения, и государства) плавать не умеет» (не хотелось бы сказать, что не желает), не туда плыла в период проведения радикальных реформ, в период дефолта и последефолтных лет (кроме небольшого периода премьерства Е. М. Примакова) и упорно не туда гребет и сейчас, конъюнктурно решая в основном краткосрочные проблемы, которые «на слуху и на виду», и, по существу, оставляя без решения (правда, нередко о них произносятся несколько популистских слов) ключевые долгосрочные проблемы. Иногда решая по отдельным позициям и так, как стране надо, например, фактически национализируя доведенные жадным и малограмотным менеджментом близко к банкротству системные предприятия и банки, в том числе порою и с не малым государственным участием, или «поливая» таких «мудрых банкротов»



государственными потоками ликвидности во избежание их не только фактического, что часто уже состоялось, но и формального их перехода в собственность нерезидентов...

... «В 2009 г. в России больше, чем в других крупных странах произошло снижение основных экономических показателей. Валовый внутренний продукт сократился на рекордные 7,9%, (для сравнения в Японии на 5,1%, в Великобритании на 4,8%, в Еврозоне – на 4,1%, в США – на 3,5%)». Объем внешней торговли уменьшился на 40% (в мире в целом на 20%), российский фондовый рынок сократился почти в 5 раз, в других странах в 2 – 2,5 раза. Уровень безработицы (с учетом скрытой) превысил 10% – не ниже, чем в США и Западной Европе. На рекордную величину – 17% обрушились инвестиции, с 9,3 трлн. руб. в 2008 г. доходы федерального бюджета упали до 4,4 трлн. руб. в 2009 г. Колоссальные валютные потери: экспорт в 2009 г. сократился на 166 млрд. долл., золотовалютные резервы с августа 2008 г. уменьшились с 597 до 386 млрд. долл. в январе 2009 г. – на 211 млрд. долл., чтобы предотвратить стремительный обвал курса рубля. В России наблюдался самый большой в мире отток капитала: 2008 г. – 133 млрд. долл., 2009 г. – 52 млрд. долл., 2010 г. – 38 млрд. долл., 2011 г. – 84 млрд. долл. и I квартал 2012 г. – 30 млрд. долл., а всего – около 340 млрд. долл.»[1].

По мнению А. Аганбегяна [1] «кризис в России оказался таким глубоким, потому что в социально-экономической системе страны оказалось много «черных дыр»: одностороннее развитие страны с ориентацией на топливно-энергетические запасы, большой внешний экономический долг России, в основном корпоративный, высокая (14,1%) предкризисная инфляция, в результате чего в России – единственной из крупных стран, имела место в кризис стагфляция, явно завышенный до кризиса по отношению к доллару, а следовательно и к многим другим валютам, курс рубля»...и, добавим к этому, по нашему мнению, немаловажное – почти двадцатилетняя неэффективная государственная экономическая и финансовая политика, базирующиеся на монетаристских принципах.

В 2010 г. дно кризиса было пройдено, и экономика России перешла в продолжающуюся до сих пор рецессию с падением темпов роста (в 2012 г. темп роста ВВП – 3,3%). Ее продолжительность и динамика прогнозируются слабо, не исключена, хотя и не очень вероятна*, в ближайшие годы и вторая волна кризиса. В итоге сегодня имеется ряд проблем явно долгосрочного плана, от решения которых нам никуда в России не уйти и которые финансовый кризис только может обострить и усилить. В тоже время представляется адекватным итоговый лейтмотив статьи [1]: «...наши возможности огромны и задача заключается в существенном ускорении социально-экономического развития страны».

В связи с вышесказанным, становится важным правильно определиться сегодня в России с тем, о каком кризисе у нас идет речь и в чем его настоящие причины возникновения. Корректная идентификация характера этого

* Правда, по приведенным в статье Е. Скопинцевой [2] данным опроса исследовательского холдинга «Ромир»: «более половины (56%) россиян полагают, что второй волны экономического кризиса не миновать». При этом «две трети россиян (77%) ничего не предпринимают, чтобы защититься от кризиса и его последствий. Причем более половины признаются, что им просто нечего спасать».

протекающего кризиса в стране весьма важна, так как она позволяет помочь правильно решать такие актуальные для современной России задачи как:

- определение реально состояния социально-экономической ситуации в стране;
- разработка комплекса возможных антикризисных мероприятий;
- установление целесообразности и приоритетов их реализации;
- прогнозирование фазы и динамики развития кризиса;
- определение эффективности, проводимой внутренней и внешней государственной политик, рациональных направлений ее коррекции, и т.д.

Казалось бы, есть очень простой и действенный метод определения характера кризиса в стране – по внешней реакции на него СМИ и научной экономической общественности, по тому какие эпитеты по поводу кризиса они чаще всего используют. Если поступить так, то скорее всего вывод будет однозначный и часто его так и определяют – *страна, как и в конце прошлого века, неожиданно оказалась в крепких объятиях финансово-экономического кризиса, свалившегося «как снег на голову» в августе-сентябре 2008 г. из заморских американских краев на ничего плохого не подозревавшую и благополучно и интенсивно развивавшуюся перед этим почти десять лет нашу страну...*

... Однако, такой поверхностный взгляд на характер кризиса вряд ли правильный, и нетрудно убедиться в том, он уязвим по всем позициям, если на ситуацию в стране и на кризис посмотреть более внимательно и системно, т.е. рассмотреть, что ему предшествовало, как *defacto*, оценивалась ситуация в мире и в стране и какая в ней проводилась государственная финансовая и социально-экономическая политики. Окажется все не совсем так – *и снег, если и свалился, то на не совсем здоровую голову, и кризис появился не в августе-сентябре прошлого года, а намного раньше, и сам кризис не очень только финансово-экономический, а гораздо более многоплановый – системный**, и в основном он не заморский, а наш – родной, и не свалился он, а рукотворный. Лучше всего об этом говорят практические действия и неоднократные предшествовавшие кризису выступления дирижеров российской политики, а также составленные Росстатом «сухие» статистические данные о динамике макропоказателей – экономических, социальных, финансовых... Остановимся вкратце на том и другом, начиная с предкризисных выступлений. Так, например, выступая в конце второго периода реформ – в июне 2008 г. на Санкт-Петербургском экономическом форуме глава Минфина РФ констатировал: «...в любом случае потрясения в России не грозят, тем более что и мировой кризис пошел на спад» [5]. Ему на том же форуме согласованно и не менее оптимистично вторил вице-премьер И. Шувалов: «К концу этого года Россия станет шестой по размеру экономикой в мире. В стране сформированы базовые экономические институты. Они создают основу для устойчивого функционирования рыночной экономики» [6].

* О том, что современный кризис в России не только финансовый и не новоявленный, а вызван неэффективно проведенными реформами, отмечали и ранее многие российские исследователи, например, о системном его характере речь идет иногда прямо в названии работы [3], иногда в несколько другом словосочетании [4 и др.].



Спустя несколько месяцев песни стали иными. Действительно, и тут, и там возникли в непривычных размерах негативные явления – заметные финансовые трудности у бизнеса, проблемы с получением им кредита, грядущее сокращения сотрудников банков и фирм, и, как следствие, рост безработицы, значительное падение рейтингов и курсов акций на валютных биржах, непривычно активное, официально нацеленное на помощь бизнесу, вмешательство в экономику со стороны государства и т.д. Проблемы эти серьезны, но все же, думалось, что их надо отнести к относительно краткосрочным и имелись основания полагать, что они могут быть и будут разрешены и в мире, и, тем более в России еще в первом десятилетии наступившего века или, в крайнем случае, в начале будущего... Тем более, потому, что в России в предшествующем финансовому кризису периоде внешнеэкономические условия (и, прежде всего, весьма высокие мировые цены на продукцию нашего экспорта, особенно на энергоносители) были весьма благоприятными и практически все важные внутренние макроэкономические индикаторы в течение десяти предкризисных лет в России имели вполне достойную динамику – интенсивно росли ВВП и продукция экспорта и промышленности, со значительным профицитом сводился бюджет, были накоплены огромные (около 600 млрд. долл. США) золотовалютные резервы, созданы весьма впечатляющие фонды – стабилизационный, а затем резервный и национального благосостояния и др. Другой вопрос – насколько эффективно все эти возможности использовались, и здесь особенно хвастаться не приходится. В актив можно у нас записать, пожалуй, только значительное погашение внешнего государственного долга. Огромные же имевшиеся финансовые ресурсы, по существу, не были вложены в развитие российской экономики, так как на большую часть их были куплены иностранные государственные (например, казначейские билеты США) или корпоративные долгосрочные ценные бумаги иностранных конкурентов нашего бизнеса, казавшиеся весьма надежными, но оказавшиеся порою и рисковыми, и низкодоходными. В это же время наш бизнес под относительно немалые проценты, причем нередко и под государственные гарантии, набрал на Западе весьма большие кредиты (в том числе и предприятия со значительным госпакетом акций, например, «Газпром» – около 60 млрд. долл., «Роснефть» – около 26 млрд. долл., «ВТБ» – 11,4 млрд. долл. и др.)*, надеясь рассчитывать по ним с помощью новых займов. Но в период мирового финансового кризиса эти надежды на реинвестирование, естественно, не оправдываются, и это усугубляет возникшие трудности, что потребовало от России огромных выплат – более 130 млрд. долл. США – нерезидентам уже в 2008-м, потребовало их немало и в 2009-м г.**

* В итоге, по данным Росстата «за 1 полугодие 2008 г. внешний долг РФ вырос с 463,5 до 527,1 млрд. долл. США (32,8% ВВП). При этом государственный внешний долг сократился на 7,5 млрд. долл. США и составил на 1 июля 38,9 млрд. долл. (2,3 % ВВП). Внешний долг частного сектора за январь-июнь увеличился на 71,1 млрд. долл. – с 417,2 до 488,3 млрд. долл. (30,4% ВВП)» ...Золотовалютные же резервы Банка России «с 1 сентября по 1 декабря 2008 г. сократились на 126,5 млрд. – до 455,7 млрд. долл.». Таким образом, «общая сумма внешнего корпоративного долга уже превысила имеющиеся золотовалютные запасы страны».

** 29.04.2013 г. наш, действительно профессиональный, тогда еще ненадолго новый, министр экономики А. Белоусов на брифинге по итогам расширенного заседания коллегии министерства наконец-то предложил направлять на модернизацию экономики средства Фонда национального благосостояния (ФНБ) в размере 200-400 млрд. руб. ежегодно, сделав их дешевыми, ограничив кредитную ставку уровнем 5% годовых и направляя эти деньги не через бюджет, а через Внешэкономбанк. Этим и другими аналогичными весьма разумными предложениями он (сознательно или несознательно) подписал себе профессионально-карьерный приговор – менее

Конечно, наши текущие трудности вызваны не только неразумностью проводившейся государственной экономической и финансовой политики, когда из-за боязни высокой инфляции (которая все равно оказалась значительно больше планировавшейся Минфином РФ, хотя бы потому, что ее большая часть носит немонетарный характер) бизнес был вынужден на невыгодных условиях набрать кредиты за рубежом. Эти наши текущие финансовые трудности в значительной мере носят рукотворный характер, также, как и те их составляющие, которые имеют место из-за продолжающихся, а порою и интенсифицирующихся процессов передела собственности. Но дело также и в том, в глобализирующемся мире в период мирового спада активности, банкротств известных банков, массовых неплатежей и невозвратов кредитов и т.д. экономике России, как части этого мира, полностью остаться «в белой рубашке, когда все вокруг...» не представлялось возможным, особенно на фоне других, на наш взгляд, гораздо более серьезных проблем долгосрочного характера, которые возникли в нашей стране, вследствие проведенных в ней провальных реформ 90-х годов прошлого века, «вогнавших» население страны и ее экономику в состояние глубокого социально-экономического кризиса. Именно этим долгосрочным проблемам и в свое время, когда они возникли, и сейчас должно, казалось бы, быть посвящено основное внимание управленческих структур государства и бизнеса (прежде всего, крупного), но... мы по-прежнему живем по российскому принципу «пока гром не грянет, мужик не перекрестится» и поэтому, по существу, обсуждаемые, а порою и принимаемые антикризисные меры, в основном, нацелены на смягчение последствий или, в лучшем случае, на предупреждение их возникновения в рамках текущего финансового кризиса. Хотя на самом деле кризис носит гораздо более сложный – системный характер. И соответственно, его диагностика, изучение, разработка направлений и конкретных мер борьбы с ним и т.д. тоже должны быть системными.

С целью иллюстрации содержания этого тезиса и связанных с ним важных «деталей», отдавая дань неизбежной конъюнктурности нашего мышления и поведения, остановимся на более конкретной характеристике кризиса, с которым Россия имеет дело на современном этапе. Так как спектр мнений, высказываемых по его поводу различными аналитиками и не только ими, довольно широк и быстро меняется, то для фиксации принятой нами исходной позиции рассмотрим в этих целях двадцать лежащих на поверхности вопросов, связанных с кризисом и имеющих непосредственный научно-практический интерес, а также представляющиеся нам естественными очень краткие ответы на них, не останавливаясь на их более или менее подобном разъяснении и, тем более, обосновании. Этот составленный нами в ноябре 2008 года и озвученный на Ученом Совете ЦЭМИ РАН спустя месяц список вопросов и ответов (табл.1) не охватывает, конечно, многих связанных с кризисом важных вопросов, да и не ставилась при его формировании такая цель. Тем не менее, ряд нужных для системного рассмотрения проблем он затрагивает. Поэтому рассмотрим их без всякой временной коррекции как информацию о нашем восприятии кризиса тогда, в начале третьего периода реформ.

чем через два месяца 24.06.2013 г. он был с должности главы Минэкономразвития «повышен» до уровня помощника Президента РФ, где, по-видимому, его реальные возможности регулярно активно вмешиваться в решение важных актуальных экономических проблем нашей страны (бюджет, кредитование промышленности и др.) теоретически возрастут, а практически, наверное, будут значительно меньше.



Таблица 1

**Двадцать вопросов и двадцать ответов
по поводу российского кризиса**

№	Вопрос	Ответ
1	Находится ли Россия в настоящее время в кризисном состоянии?	Да, полагаем, современная Россия находится в кризисной ситуации – таково и почти единодушное мнение большинства (хотя и не всех) аналитиков. Правда некоторые из них, соглашаясь с такой оценкой ситуации по существу, призывают слово кризис применительно к России не употреблять
2	Если да, то какова структура этого кризиса? Финансовый, экономический, социальный? Системный, многоплановый?	Кризис носит многоплановый системный характер – есть в нем глубинная социально-экономическая составляющая и конъюнктурная финансовая.
3	Какова временная идентификация по каждому виду – кризис краткосрочный, среднесрочный, долгосрочный?	Представляется, что кризис социально-экономический имеет в России долгосрочный характер, а финансовый – скорее краткосрочный с элементами среднесрочного последствия.
4	Когда кризисные явления каждого вида начались в России?	Социально-экономический кризис (основной его компонент) начался еще в 1991 году* при развале Советского Союза и резко интенсифицировался со 2 января 1992 года вместе с развертыванием радикальных реформ по маргинальной программе либерального толка. Финансовый кризис в России – это со второго полугодия 2008 года.
5	В чем, прежде всего, они выражаются (могут реально выразиться в обозримом будущем)?	Социально-экономический кризис выражается в резком падении уровня жизни основной массы населения, недопустимой его дифференциации по группам, разрушении ране созданного производственного потенциала, чрезмерном износе основных фондов (особенно оборудования) и т.д., и эти негативные последствия носят долгосрочный характер
6	Дошел ли кризис (каждый его вид) уже «до дна»?	Нет, ни один из видов кризиса еще не дошел «до дна». Хотя иногда высказывается нетривиальная точка зрения, что в России финансовый кризис имеет вид корыта, т.е. мы можем оказаться на дне и еще немало времени по нему двигаться.

* Реально финансовая дестабилизация произошла раньше – с началом реализации мер по «перестройке». Свидетельство тому – быстрый рост цен на сырье и материалы, промышленную продукцию, задолженность государства своим бюджетным обязательствам. Было разрешено превращать «безналичные» рубли в наличные. Для покрытия бюджетного разрыва в 1990-1991 гг. началась эмиссия денег, и т.д.

Продолжение табл. 1

№	Вопрос	Ответ
7	Если нет, то каков его временной прогноз? Прогноз интенсивности?	Полагаем, что социально-экономический кризис продлиться еще не менее 10-15 лет, а финансовый может быть, в основном, преодолен (при разумной государственной политике) несколько, примерно вдвое более
8	Были ли объективные условия, определявшие неизбежность кризиса?	Действительно, объективных условий возникновения глубокого социально-экономического кризиса не было, он в основном рукотворный и осуществлен в 90-е годы относительно небольшой (десятки тысяч человек) группой элитных мало-профессиональных деятелей соответствующей ориентации (власть, богатств, гиперпрофилированные ценности Запада и др.). Для финансового кризиса объективные условия были – прежде всего глобализация процессов, финансовый кризис на Западе, неразумная российская финансовая политика.
9	Что (кто) в основном инициировало кризис каждого вида и в целом?	Инициировали социально-экономический кризис проведенные в рамках политики «Вашингтонского консенсуса» реформы типа шокотерапии, глобального разгосударствления, безымянная ваучерная приватизация и т.д.
10	Что было главной причиной возникновения и развития кризиса в целом и отдельного вида?	Главной причиной социально-экономического кризиса полагаем ошибочно избранную как базу проведения реформ либеральную макроэкономическую теорию монетаристского толка в российском исполнении, различного рода связанные с ней распространенные заблуждения (мифы, иллюзии и миражи) и построенная на их основе неэффективная государственная экономическая и финансовая политика. А на главную причину «наложилось» многое еще объективное и субъективное.
11	Была ли реальная возможность избежать (или существенно ослабить) кризис в целом и отдельных видов?	Конечно, была реальная возможность ослабить кризис, и в целом, и отдельных видов. И, например, правительство Е. Примакова в свое время, тоже в тяжелой ситуации – после дефолта, это практически показало. Избежать (в создавшихся условиях осени 2008 года) кризиса вообще было вряд ли возможно.
12	Что, кто и когда для этого должен был сделать или делать?	Естественно, меры по предотвращению или ослаблению кризиса – это прерогатива исполнительной власти. Прежде всего, надо было самого начала, с 1992 года ориентироваться на проведение не политики «слабого государства в экономике», а политики «сильного государства в экономике»*.

* Соответствующие подробные разъяснения содержания этих понятий даны в монографии [7].



№	Вопрос	Ответ
13	Какие сейчас видятся основные первоочередные проблемы, связанные с финансовым кризисом?	Основные первоочередные проблемы, связанные с финансовым кризисом – это: 1) социальная поддержка населения, затронутого кризисом; 2) повышение надежности функционирования финансовой, прежде всего банковской системы России, механизмов доступного кредитования реального производства и населения.
14	Каково реальное место процессов глобализации в главных наших проблемах?	Глобализация играет в наших краткосрочных проблемах заметную роль, но не «первую скрипку». В дальнейшем эта роль может измениться – усилиться или ослабиться в зависимости от проведения политики «слабого государства в экономике» или «сильного государства в экономике».
15	Что в первую очередь сейчас целесообразно делать для решения этих проблем и кому?	Нужна реальная (de facto) государственная поддержка населения и бизнеса на основе проведения политики «сильного государства».
16	Следует ли принципиально менять принятые в последние годы направления государственной экономической, финансовой, налоговой, социальной т.д. политик и если «да», то какую и в каком направлении?	Полагаем, что надо принципиально менять государственную политику в указанном направлении по всем ее аспектам – повышению оплаты наемного труда, изменению системы налогообложения – отказу от плоской шкалы, усилению инвестиционной и особенно инновационной политики в сфере реального производства, и др.
17	Как в связи с кризисом представляется судьба банковской системы России?	Представляется, что кризис серьезно заденет, трансформирует и, возможно, несколько оздоровит банковскую систему страны – постепенно из функционирующих более тысячи коммерческих банков останется не более 300-400 более надежных банков с увеличенным капиталом. Серьезный банковский кризис может произойти только при неразумном вступлении в ВТО и наплыве иностранных банков в Россию, с которыми наши будут непготовлены конкурировать.
18	Сохраняется ли приоритетность заявленного именно инновационного развития экономики?	Абстрактная приоритетность именно инновационного развития экономики, конечно, сохраняется. Но есть опасность, что с этим направлением, особенно с нанотехнологиями, может получиться как в свое время с АСУ – «весь пар уйдет в свисток», особенно после того как главным нанотехнологом стал «неизвестный Чубайс», «заслуги» которого в реформировании госсобственности и единой электроэнергетической системы страны хорошо известны и адекватно оценены профессионалами.
19	Видится ли какая-либо существенная или хотя бы заметная роль в грядущих событиях (ослабление кризиса, выход из него) экономической общестственности (инициатива ЦЭМИ, ИЭ, ИП РАН и др.)?	К сожалению, реальная активная роль экономической общестственности при действующих институтах власти не просматривается.
20	Есть ли практическая потребность в современных условиях развития макроэкономической теории? По каким причинам и в каком направлении?	Полагаю, что практическая важность разработки адекватной макроэкономической теории есть и весьма значительная. Об этом свидетельствует и печальный опыт проведения в России «Великой реформы».

Конечно, сегодня, спустя четыре с небольшим года, можно было бы кое-что откорректировать, да и поставить другие важные вопросы, например, о второй волне кризиса, или о «печальной» судьбе наших олигархов, дать более точные, в том числе и во временном аспекте, ответы на поставленные тогда в конце 2008 года вопросы – тем более, что практика показала, и это явно следует из приведенных выше мнений зарубежных и отечественных экспертов, что дно и мирового, и российского кризиса, в 2009-2010 гг., по-видимому, прошли, и поэтому его судьба стала более, хотя и не полностью определенной. Немаловажно и то, что время прояснило ряд ошибок, допущенных властными структурами в разных странах, в том числе и в России, которых можно было бы избежать, если бы своевременно были конструктивно изучены ранее происходившие кризисы, правильно оценены ситуация и макроэкономические основы ее «разруливания», и что, наконец, в 2009-2010 гг. вышел ряд публикаций научных исследований и обсуждений на многих «круглых столах», осветивших ряд непростых кризисов – и современного и более ранних, в том числе имевших место и в России в минувшем XX столетии, и т.д. Тем не менее, основной смысл приведенных ответов нам и сегодня кажется не требующим кардинальной коррекции, и это лишний раз подтверждает целесообразность именно априорного системного анализа ситуаций.

... Ну, а теперь вкратце о том, как виделось на третьем периоде ближайшее будущее не научным работникам, а нашим властным структурам. Согласно официальным прогнозам Минэкономразвития РФ[8] в последующие годы основные усилия Правительства РФ сосредоточатся на следующих приоритетах социально-экономической политики:

- **социальное развитие и инвестиции в человеческий капитал** (расходы федерального бюджета на эти цели в прогнозный период составят в среднем 10,1% ВВП или около 50% расходов федерального бюджета);
- **обеспечение инновационного развития и поддержка высокотехнологичных секторов экономики** («инновационные расходы» федерального бюджета в прогнозный период составят в среднем около 4,5 – 5,2% всех расходов бюджета или около 0,9-1,1% ВВП);
- **диверсификация экономики и развитие инфраструктуры** (расходы федерального бюджета на модернизацию транспортной инфраструктуры составят в среднем около 3,7-4,7 % всех расходов бюджета или около 0,8-0,9% ВВП в 2011-2013 гг.; на стимулирование диверсификации – в среднем 1,1-1,3% ВВП или около 5,5-6,7% расходов бюджета);
- **обеспечение обороны и безопасности** (расходы федерального бюджета составят в среднем 5,1-5,4% ВВП в 2011-2013 гг.);
- **сбалансированное региональное развитие** (при этом поддержка регионального развития будет постепенно снижаться и в среднем за прогнозный период составит около 1,5% ВВП, что обусловлено улучшением финансового состояния регионов, восстановлением экономического роста);
- **совершенствование бизнес-среды, поддержка малого бизнеса** (на эти цели будет направлено в среднем около 0,2% расходов федерального бюджета в 2012 г.).



Согласно [8] рост ВВП в 2010 г. составит 4% и в дальнейшем запланирован рост экономики теми же темпами: прирост ВВП в 2011 г. составит 4,2%, в 2012 г. – 3,9%, в 2013 г. – 4,5%. Такая же положительная динамика прослеживается и по другим основным макроэкономическим показателям (табл. 2). Конечно, минувшие со времени составления прогноза два с половиной года позволяют внести в него существенные коррективы, так как многое изменилось (изменились даже личности министров экономического развития и финансов РФ, а также Председателя Центрального Банка РФ), но финансовая политика пока практически полностью сохраняется.

Таблица 2

**Основные показатели развития экономики в 2009-2013 гг.
(прирост/снижение в % к соответствующему периоду
предыдущего года)**

Показатели	2009 отчет	2010 оценка	Прогноз (вариант 2b)		
			2011	2012	2013
Средняя цена за нефть марки Urals, долл. США/баррель	61,1	75	75	78	79
Индекс потребительских, декабрь к декабрю, %	8,8	7-8	6-7	5-6	4,5-5,5
ВВП	-7,9	4,0	4,2	3,9	4,5
Промышленное производство	-9,3	7,6	3,9	3,8	4,9
Производство продукции сельского хозяйства	1,2	-9,9	8,5	3,8	3,9
Инвестиции в основной капитал	-16,2	2,5	10,0	3,5	7,4
Реальные располагаемые денежные доходы населения	2,3	4,4	3,6	3,6	4,2
Реальная заработная плата	-3,5	4,9	3,5	4,0	4,7
Оборот розничной торговли	-4,9	5,2	5,0	5,6	6,0
Экспорт товаров, млрд долл. США	303,4	378	389	412	432
Импорт товаров, млрд долл. США	191,8	241	277	303	334

Тем не менее, ввиду отсутствия надежных аргументов и, тем более, информации, не будем радикально корректировать значения всех показателей, приведенных в табл. 2. Некоторые же внесенные по основному варианту уточнения согласно [9], прогнозируемых Минэкономразвития величин показателей, приведены в табл.3.

Таблица 3

**Уточненные значения прогнозных показателей
по основному варианту**

Годы	2012	2013	2014	2015
Прогноз цен на нефть марки Urals, долл. США/баррель	115	97	101	104
Прогноз средней зарплаты	26,4	29,6	33,1	36,8
Прогноз курса доллара	29,2	29,7	30,5	31,5
Инфляция %	7,0	5,5	5, (5)	5,0
Дефицит бюджета, млрд рублей	135	521	144	11

При рассмотрении прогнозных данных, несомненно, надо учитывать, что большой урон экономике России нанес последний мировой финансовый кризис. В 2009 г. по сравнению с 2008 г. произошло резкое падение всех основных макроэкономических показателей: ВВП снизился на 7,9%, промышленное производство – на 9,3%, инвестиции – на 16,2%, реальная заработная плата – на 3,5% (табл. 2). К тому же фактически падение в 2009 г. было еще более мощным, так как кризис до России докатился в августе-сентябре 2008 г., первая половина которого приходилась еще на «тучный» период, и в итоговых данных за 2008 г. частично отражен рост экономики за этот период.

Вместе с тем, ко второму кварталу 2010 г., по данным Минэкономразвития РФ, «была компенсирована практически половина от спада. ВВП во II квартале 2010 г. на 5,2% превышал уровень II квартала 2009 г. – максимальной точки спада. Восстановительный рост происходил в секторах, наиболее пострадавших от кризиса – в обрабатывающей промышленности, ориентированной на инвестиционный спрос, - в машиностроительных отраслях».

Тем не менее, не ясно, можно ли утверждать, что кризис преодолен? Это сделать необходимо, прежде всего, из-за наличия объективной его многозначности. Применительно к России будем иметь в виду несколько видов кризиса:

- *российский кризис в широком смысле*, т.е. глобальный системный кризис последних двух десятилетий, развившийся во всех сферах экономики и социума (социальной, экономической, финансовой, инвестиционной и т.д.), с января 1992 г., вследствие непрофессионально проведенных радикальных реформ по переводу экономики с централизованно-плановой системы хозяйствования, на «рыночные рельсы».
- *российский кризис в узком смысле*, под которым обычно понимается в основном финансовый кризис в России с осени 2008 г. вместе с сопровождающими его событиями и явлениями негативного плана (падение ВВП) и объемов промышленного производства, всплеск безработицы, банкротство банков и промпредприятий и др.). Этот кризис наступил сразу же после почти десятилетнего для России вполне благополучного «тучного периода», когда производство росло, уровень жизни населения повышался и т.д., и появился он, по нашему мнению, из-за ошибочной оценки нашими властными структурами ситуации в мире и в России и, особенно, из-за проводимой финансовыми службами России (Минфином и ЦБ РФ) неэффективной финансовой политики (неадекватная идентификация кризиса в России как чисто финансового, а не системного, чрезмерное сжатие в течение всего периода реформ объемов денежной массы в экономике, понимание инфляции как чисто монетарного макроявления и создание в связи с этим стабилизационного фонда с использованием его, по существу, на развитие США, а не России, ошибочная инвестиционная политика с акцентом на помпезные инвестпроекты-олимпиады, скоростные железные дороги и др.).

Непосредственно финансовый кризис (кризис в узком смысле) тоже явление довольно сложное и в нем можно различными способами выделить несколько основных фаз, например:

- 1) вхождение в кризис;
- 2) основной кризисный период;



3) переходный посткризисный период;

4) основной посткризисный период.

Первые две фазы (осень 2008 – лето 2010 гг.) прошли, и в них, по существу, было не до реальной модернизации, хотя многие разговоры, иногда даже полезные, по ее поводу велись, и отдельные мероприятия модернизационного типа в не очень больших масштабах проводились. Что же касается третьей фазы, в которой Россия сейчас находится, то по поводу момента ее наступления и выхода из кризиса есть несколько разных позиций у экономистов, в том числе взглядов на понятие «посткризисный период»:

- выход из кризиса наступает после достижения «дна» в экономике;
- выход из кризиса наступает, когда экономика реально почувствует себя выздоравливающей, о чем будет свидетельствовать смена падающей динамики основных индикаторов на противоположную – растущую, т.е. будет наблюдаться ее заметный рост;
- выход из кризиса наступает, когда экономика выздоровеет, т.е. будет иметь место возврат к докризисному уровню достаточно интенсивного экономического развития.

Судьба модернизации в теоретическом плане во многом решается на третьей фазе – здесь должны быть созданы все необходимые предпосылки и апробированы, подготовлены для массового использования, соответствующие мероприятия технологического, институционального, социально-экономического, юридического и т.д. плана. Практически же необходимые процессы в массовом порядке должны быть на этой основе запущены и реализованы на последующей четвертой фазе, в посткризисном периоде, когда экономика будет функционировать уже в режимах нормального рыночного цикла.

Принимая во внимание, хотя и замедленный по отношению к докризисному периоду, но рост экономики в 2010-2012 гг., и будучи оптимистами можно полагать, что Россия уже прошла худшее, и светлое будущее впереди, т.е. мы уже подошли или живем в посткризисном периоде. Однако если судить о замедлении положительной динамики основных макропоказателей из квартала в квартал, то никакого интенсивного роста не наблюдается и с этих позиций, увы, говорить о посткризисном периоде рано. Если же рассматривать посткризисный период как возврат к докризисному уровню интенсивного развития экономики, т.е. к росту 8% ВВП в год, как это было в докризисный период – в 2007 г, то посткризисный период может еще значительное время не наступить. А если посмотреть еще дальше в прошлое, то приходится констатировать, что даже мощное развитие в начале двухтысячных годов не позволило нам достигнуть показателей развития России доперестроечного периода. Действительно, судя по данным табл.4 [10, 11] и помеченных (*) данных обзора [12], почти все основные макропоказатели оказываются гораздо ниже уровня доперестроечного 1990 г., т.е. развитие экономики России в период становления капитализма (даже в наиболее успешный – «тучный» - предкризисный период 2000-2007 гг.) было менее интенсивным, чем в свое время при плановом социалистическом ведении хозяйства.

Таблица 4

Динамика основных макроэкономических и социальных показателей развития России (в % к 1990 г.)

Показатель	1990	1993	1995	1998	2000	2005	2008	2009*	2010*	2014*
Производство промышленной продукции	100	64,9	49,7	46,2	54,2	71,2	82,1	73,8	89,2	90,6
Производство продукции сельского хозяйства	100	82,7	67,0	56,0	62,8	73,1	86,7	85,4	73,4	88,3
Инвестиции в основной капитал	100	44,9	30,4	21,0	25,9	41,5	65,3	55	60,4	79,2
Реальные доходы населения	100	51,1	40,0	32,8	36,7	63,3	82	84,6	87,9	98,2 (2013)

Таблица 5

Структура промышленного производства России (в % к итогу)

Отрасль промышленности	1990	1995	2000	2005	2008
Объем промышленного производства, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Электроэнергетика	3,6	11,0	7,9	7,1	6,4
Топливная промышленность	6,8	14,6	17,5	19,7	19,5
Черная/цветная металлургия	4,9/ 5,4	8,1/ 7,1	7,1/ 8,7	13,9	13,9
Химическая и нефтехимическая промышленность	6,9	7,1	6,2	6,4	7,0
Машиностроение и металлообработка	28,0	16,0	16,4	13,0	14,2
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	5,2	4,6	4,0	3,4	3,2
Промышленность строительных материалов	3,4	4,3	2,4	3,1	4,4
Легкая промышленность	11,0	2,2	1,4	0,8	0,7
Пищевая промышленность	12,1	10,6	11,1	10,9	11,2



Фактически в предкризисном периоде в структуре промышленного производства в России устойчиво повышалась лишь доля энергосырьевых секторов хозяйства при сокращении доли перерабатывающих отраслей, в частности, согласно [10, 11] машиностроения и металлообработки – в 2 раза, легкой промышленности – более чем в 12 раз, и т.д. (табл. 5).

Резюмируя, можно сказать, что определенное осмысление мирового и российского финансового кризиса в научном сообществе, действительно, имеет место, но воспользуются ли корректно наши экономические службы полученным пониманием и практическими вытекающими из него выводами – здесь пока для оптимистического заключения серьезных оснований не видно...

... Конечно, можно найти немало объяснений нарисованной невеселой картине – и то, что дела в мировой и европейской экономиках идут не лучше, что стагнация там тоже неизбежна, особенно в экономике ЕС и это неизбежно снизить спрос на экспортируемое Россией углеводородное сырье, и то, что разрушение финансовой оффшорной «империи» Кипра повлияет негативно на иностранные инвестиции в Россию. И что уже в первом квартале этого года был недобор доходов в бюджет и то, что в 2013 г. может сильно уменьшится рост расходов и т.д. Но задача все же состоит не в том, чтобы искать аргументы, почему в российской экономике трудности, а в том, чтобы понять, как от них избавиться или хотя бы существенно их уменьшить и тем самым увеличить темп ее роста и эффективность развития...

Поэтому, исходя из философии «капля камень точит», полагаем, что надо продолжать исследование многих еще неясных вопросов докризисного, кризисного и посткризисного социально-экономического характера, и поведения российской нестационарной экономики.

Список литературы

1. Аганбегян А. Размышления о современном кризисе в России и ее последующем развитии // Мир перемен. №2. 2012. С.9-16.
2. Скопинцева Е. Россиянам нечего спасать от возможного кризиса // Экономика и жизнь. № 32 (9448), 17.08.2012. С. 03.
3. Томский В. Системный кризис в России. История, причины, следствия, пути преодоления. М., 2007. 303 с.
4. Попов Г.Х. Об экономическом кризисе 2008 года. М.: Фонд Плеханова. 2008. С. 24.
5. Каледина А. Глава Минфина отменил кризис // Известия. № 103, 09.06.2008, С. 7.
6. Савиных А., Реут А. Правительство поставило себе «пятерку» // Известия. № 103, 09.06.2008: интернет ресурс. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/337434>.
7. Лившиц В.Н., Лившиц С.В. Макроэкономические теории, реальные инвестиции и государственная российская экономическая политика. М.: URSS, 2008. 245 с.

8. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов. Отчет Минэкономразвития России, сентябрь 2010. 248 с.
9. Кукол Е. Зарплаты – в рост // Российская газета. Федеральный выпуск. 12.05.2012. № 106 (5779). С.5.
10. Нешиной А.С. Императив смены экономического курса // Бизнес и банки. 2011. № 08 (1037).
11. Сухарев О.С. Модернизация экономики России: реальные проектировки или умозрительное словоблудие: Итоги IX Международного инвестиционного форума. Сочи, 2010: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www/kapital-rus./article/176234>.
12. Либеральные реформы в России: двадцать лет спустя. Обзор. // Бизнес и банки. № 05 (1082), февраль 2012. С. 6-8.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Лившиц В.Н. Двадцать вопросов и двадцать ответов по поводу российского кризиса // Пермский финансовый журнал. 2015. № 1(12). С. 69 – 85

Benjamin N. Livchits

*Professor,
Chief of Laboratory "Methodology of investment projects valuation"
Central economic and mathematic university
Moscow, Russia*

Twenty questions and twenty answers regarding economic crisis in Russia^{*}

Abstract. This article studies system analysis of strategy and tactics of radical economic reforms that have been conducting since 1992. The author formulates the reasons of economic crisis in Russia in 2008, and preceding systematic long-term in depth social and economic crisis.

This research shows macroeconomic situation in Russian Federation, government forecasts and actions are analyzed; the content of mass media and the results of economists are studied.

The author provides the answers for frequently asked questions: about the nature of crisis, its structure and duration, its birth and present state, cause and consequences, ways of recovery, expectations and forecasts, second wave of crisis, the efficiency of Central Bank and government actions, the role of globalization and further economic development of country.

Key words: financial crisis, cause of financial crisis, crisis in Russian Federation, economic development.

^{*}This is an extract of chapter from monograph Professor B. Livchits "System analysis of market reformation of intermittent Russian economy: 1992-2003" Moscow, 2013.



References

1. Aganbegjan, A. (2012), "Razmyshlenija o sovremennom krizise v Rossii i ee posledujushhem razvitii" [Reflections on modern crisis in Russia and Russia's development], *The World of Transformations*, no. 2, pp. 9-16.
2. Skopinceva, E. (2012), Rossijanam nechego spasat' ot vozmozhnogo krizisa [Russians have nothing to save from potential crisis], *Jekonomika i zhizn*, no. 32 (9448), p. 03.
3. Tomskij, V. (2007), *Sistemnyj krizis v Rossii. Istorija, prichiny, sledstvija, puti preodolenija*. [Systemic crisis in Russia. History, sources, results, ways of overcoming], Moscow, Russia.
4. Popov, G.H. (2008), *Ob jekonomicheskom krizise 2008 goda* [About economic crisis of 2008], Plekhanov Fund, Moscow, Russia.
5. Kaledina, A. (2008), "Glava Minfina otmenil krizis" [The head of Ministry of Finance called off crisis], *Izvestia*, no. 103, p. 7.
6. Savinyh, A. and Reut, A. (2008), "Pravitel'stvo postavilo sebe «pjaterku»" [The government put itself an "A"], *Izvestia*, no. 103, available at: <http://izvestia.ru/news/337434>.
7. Livshic, V.N. and Livshic, S.V. (2008), *Makrojekonomicheskie teorii, real'nye investicii i gosudarstvennaja rossijskaja jekonomicheskaja politika* [Macroeconomic theories, real investments and Russian national economic policy], URSS, Moscow, Russia.
8. *Prognoz social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na 2011 god i na planovyj period 2012 i 2013 godov. Otchet Minjekonomrazvitija Rossii* [Forecast of the social and economic development of the Russian Federation on 2011 and target period 2012 – 2013 years. Report of the Ministry of economic development and trade of the Russian Federation].
9. Kukol, E. (2012), "Zarplaty - v rost" [Pay hikes], *Rossiyskaya Gazeta. Federal issue*, no.106 (5779). p.5.
10. Neshitoj, A.S. (2011), "Imperativ smeny jekonomicheskogo kursa" [An imperative of change of economic course], *Business and Banks*, no. 08 (1037).
11. Suharev, O.S. (2010), Modernizacija jekonomiki Rossii: real'nye proektirovki ili umozritel'noe slovobludie: Itogi IX Mezhdunarodnogo investicionnogo foruma. Sochi [Modernization of the Russian economy: real projects or theoretical phrase mongering. Results of IX International Investment Forum. Sochi], available at: <http://www/kapital-rus./article/176234>.
12. "Liberal'nye reformy v Rossii: dvadcat' let spustja. Obzor" [The liberal reforms in Russia: two decades later. Review], 2012, *Business and Banks*, no. 05 (1082), pp. 6-8.

Please cite this article in English as:

Livchits, B.N. (2015), "Twenty questions and twenty answers regarding economic crisis in Russia", *Perm Financial Review*, no. 1(12), pp. 69 – 85.

Усманов Марк Ревхатович

*президент ГП «Фингард»,
ст. преподаватель кафедры финансов,
кредита и биржевого дела,
ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»
г. Пермь, Россия*

markus059@gmail.com

К статье Лившица В.Н. «Двадцать вопросов и двадцать ответов по поводу российского кризиса»

Аннотация. Представлен ответ на статью Лившица В.Н. «Двадцать вопросов и двадцать ответов по поводу российского кризиса» [Пермский финансовый журнал, №1(12) 2015]. Высказаны мнение и критические замечания на подходы к проблеме, рассматриваемой автором статьи.

Ключевые слова: финансовый кризис, причины финансового кризиса, кризис в Российской Федерации, экономическое развитие

Принять участие в заочной дискуссии с зав. лабораторией анализа эффективности инвестиционных проектов Института системного анализа РАН, д.э.н., профессором Вениамином Наумовичем Лившицем интересно, почетно и ответственно одновременно.

Присутствуют и опасения. Если соглашаться по большей части позиций, получится неинтересно, да и мнения зачастую не совпадают. Если формулировать собственную позицию, возникает мысль о несопоставимости авторитетов в научных кругах. И, тем не менее, будь, что будет! Почему бы не руководствоваться тезисом ведущего экономиста страны академика Аганбегяна А.Г. «Пусть каждый говорит, что хочет!».

Хочу отметить, что Вениамин Наумович в своей статье подчеркивает: «Сегодня, спустя четыре с небольшим года, можно было бы кое-что откорректировать (в позиции того времени), да и поставить другие важные вопросы, например, о второй волне кризиса, или о «печальной» судьбе наших олигархов, дать более точные, в том числе и во временном аспекте, ответы на поставленные тогда в конце 2008 года вопросы...».

Сразу оговорюсь, в рамках небольшой статьи готов рассмотреть только ряд аспектов «многопланового системного российского», по Лившицу, кризиса. А именно, две его главные, на мой взгляд, составляющие – финансовый кризис и экономический кризис.



Итак, тезис первый: «Экономический кризис в России начался со второго полугодия 2008 года».

Никаких возражений.

В первые месяцы 2008 г. у нас, уже который год подряд, отмечались устойчивые темпы экономического роста. Рост российской экономики был обусловлен двумя очень мощными, и как тогда казалось многим, долгосрочными факторами. Беспрецедентно высокими мировыми ценами на основные товары российского экспорта (накануне кризиса 4/5 доли всего российского экспорта составляли минеральное сырье, металлы и изделия из них). И, кроме того, низкими процентными ставками на международном рынке финансовых ресурсов.

Предпосылок для серьезных волнений в обозримой перспективе как будто бы не существовало!

Одним из любимых занятий российской политической элиты стало обсуждение вопроса о перспективах страны к 2020 г. и о том, какое место по размеру ВВП займет Россия к этому времени в мире — пятое или шестое?

Как оказалось, заблуждались относительно текущего состояния экономики и дальнейших перспектив ее развития не только в России.

Необходимо отметить, что в первой половине 2008 г., большинство американских экономистов, в том числе и ученых с мировыми именами, сходились во мнении, что скорее всего мы имеем дело с очередным циклическим кризисом, ничего «необычного» не случится, американская экономика отделается лишь замедлением роста на год или два.

Экономист консалтинговой компании Capital Economics Джулиан Джессоп в начале 2008 г. отмечал: "Финансовый кризис охватил пока лишь США и некоторые страны западной Европы, практически не продвинувшись далее на восток". Ведущий экономист Standard Chartered Жерард Лайонс был еще более категоричен, заявив, что "на пороге замкнутого круга стоит США, а не весь мир".

И это несмотря на то, что по сравнению с пиком цен в октябре 2007 г. индекс S&P 500 снизился к тому времени на 19%, на столько же упал и мировой фондовый индекс MSCI. Ведущие финансовые институты списали активы на \$400 млрд, что в 6 раз превысило годовую прибыль всех инвестиционных банков вместе взятых.

Профессор Кармен Рейнхарт, руководитель Центра международной экономики в университете Мэриленда, совместно с профессором Гарвардского университета, главным экономистом и руководителем исследований МВФ в 2001–2003 гг. Кеннетом Рогофф, опубликовавшие впоследствии книгу «На этот раз все будет по-другому. Уроки финансовых кризисов последних восьми столетий», писали тогда: «Мы столкнулись с относительно знакомым явлением — банковским кризисом, таких кризисов только в послевоенной истории развитых стран было 18. Все они несколько различаются механизмами, но по сути природа одна и та же. Каждый раз кризису предшествует быстрый рост цен на активы (акции и жилье); банковские аналитики убеждают себя и инвесторов, что уж в

этот-то раз рост цен – это не пузырь, а фундаментальное, структурное изменение в экономике».

Тем не менее, во второй половине 2008 г. Россия оказалась в экономическом и финансовом кризисе, одновременно и практически «моментально» были исчерпаны оба источника роста российской экономики — упали цены на основные продукты российского экспорта и исчезли дешевые финансовые ресурсы на мировом рынке. Молниеносность перехода от уверенности в устойчивом экономическом развитии к ожиданию наихудшего из возможных сценариев развития ситуации в экономике удивила и впечатлила одновременно.

Россия оказалась на грани распада собственной банковской системы. Кризис ликвидности привел к значительному оттоку средств за рубеж.

Среди вкладчиков началась если не паника, то, как минимум, массовое досрочное изъятие банковских вкладов. В одном только Сбербанке, в сентябре 2008 г. отток вкладов составил 1,5%, а в октябре уже целых 6%. Многие менее крупные банки и вовсе оказались на грани закрытия. Только решительные меры правительства, срочно выделившего крупнейшим банкам значительные средства, помогли предотвратить коллапс банковской системы в целом.

Тезис второй: «Для финансового кризиса объективными условиями были – прежде всего глобализация процессов, финансовый кризис на Западе, неразумная российская финансовая политика».

Автору этих строк ближе позиция ректора Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Владимира Александровича Мау, который в 2008 г. также выделил три группы причин российского кризиса: во-первых, специфические проблемы американской экономики; во-вторых, системные, фундаментальные проблемы современного экономического развития; в-третьих, специфические российские обстоятельства.

Про специфические проблемы американской экономики, с вашего позволения, поговорим ниже.

Теперь, о специфических российских обстоятельствах:

2/3 прироста ВВП в первом полугодии 2008 г. было получено в секторах, непосредственно связанных либо с благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой (импорт и сырьевой экспорт), либо в капиталоемких секторах, опиравшихся на интенсивные заимствования (финансовая деятельность и строительство).

Рост финансового сектора в преддверии кризиса значительно опережал рост сектора реального производства. Темпы роста доходов населения значительно превышали темпы роста производительности труда. В целом российская экономика оставалась малоэффективной, затратной и неконкурентоспособной.

Доминирование сырьевых товаров в экспорте поставило платежный баланс страны в жесткую зависимость от циклических колебаний мировой экономики. Спад деловой и инвестиционной активности в странах-импортерах привел к



резкому падению спроса и цен на мировых рынках, и, как следствие, к резкому торможению российской экономики во второй половине 2008 г.

Беспрецедентно высокие цены на энергоносители и значительный, в связи с этим, приток налоговых поступлений в предшествующие кризису периоды позволял государству финансировать различные проекты, не особо заботясь об их экономической эффективности.

Отсутствие источников долгосрочных инвестиций в России (кредиты сроком более 3 лет в структуре инвестиций не превышали 20%) до поры, до времени компенсировалось значительными западными инвестициями. В период с начала 2005 г. корпоративный внешний долг, составлявший тогда около 100 млрд долл. США, увеличился к середине 2008 г. в 5 раз и вплотную приблизился к 500 млрд долл. Однако, с началом кризиса эти заимствования оказались ничем иным, как «мыльным пузырем», отток капитала приобрел огромные масштабы, доступ к рефинансированию оказался практически закрыт.

И наконец, что касается фундаментальных проблем современного экономического развития:

В последние десятилетия экономический рост во всем мире был основан на росте задолженности. Финансовые бумы последних предкризисных лет привели к крайне нерациональному использованию ресурсов во многих странах. Потребители во всех крупнейших мировых экономиках занимали деньги под все подряд, поскольку для этого были хорошие времена.

Такой подход долгое время характеризовался потенциалом роста мировой экономики, одновременно маскируя начавшееся в девяностых годах двадцатого века снижение роста производительности труда. Снижение роста производительности было связано еще и со сменой парадигмы бизнеса, переходом от основной цели собственников по максимизации прибыли фирмы к достижению максимальной капитализации.

Существует и еще одно глобальное изменение в мировой экономике. В отличие от XIX—XX вв., в последние пару десятилетий развивающиеся рынки стали центрами сбережения, а США и другие развитые страны центрами потребления с непомерно большими размерами госдолга и бюджетных дефицитов.

Тезис третий: «мы по-прежнему живем по российскому принципу «пока гром не грянет мужик не перекрестится» и поэтому по существу обсуждаемые, а порою и принимаемые антикризисные меры, в основном, нацелены на смягчение последствий или, в лучшем случае, на предупреждение их возникновения в рамках текущего финансового кризиса. Хотя на самом деле кризис носит гораздо более сложный – системный характер. И соответственно, его диагностика, изучение, разработка направлений и конкретных мер борьбы с ним и т.д. тоже должны быть системными».

Не могу не согласиться с тем, что нынешний кризис носит сложный, а именно системный характер. Более того, его системность носит не локальный, российский характер, а глобальный общемировой.

Произошло наложение обычного циклического кризиса, такого, которые с завидной регулярностью происходят раз в пять-семь лет во всем капиталистическом мире, на кризис структурный.

А как известно, структурные кризисы как раз и отличаются своей «непохожестью» друг на друга, следовательно, весь накопленный опыт по преодолению прошлых структурных кризисов, очень слабо помогает в борьбе с новым кризисом.

Подходит к своему завершению очередной большой, или как его называют многие «кондратьевский», экономический цикл, начавшийся сразу после окончания рецессии, пришедшейся на восьмидесятые годы прошлого столетия. Мы находимся перед началом повышательной волны следующего, шестого по счету, кондратьевского цикла.

Многие экономисты современности, в том числе и те, которые отвергают существование таких циклов, признают тем не менее, что необходимым условием для выхода из нынешнего (структурного) кризиса является формирование новой модели экономического роста, основанной не на росте задолженностей, а на повышении производительности труда и структурных изменениях.

Необходимо создание новых технологических драйверов как в развитых, так и развивающихся странах, необходимо возникновение новых отраслей и секторов промышленности.

Какие именно инновации нас ожидают? Не суть важно! Главное, чтобы это были инновации не в финансовой сфере, а в секторах реального производства.

Возможно, нас ждут инновации в отрасли биотехнологий: создание нетоксичного и недорогого лекарства против рака, окончательная победа над вирусными инфекциями, создание «таблеток» для бессмертия?

Возможно, в отрасли телекоммуникаций, где ожидается создание дешевой суперскоростной и повсеместной беспроводной связи.

Может быть в области образования, когда люди в любом уголке мира получат доступ к самому современному образованию, которое будет недорогим в любой области. В результате чего мир получит целую плеяду гениев из разных стран мира, которые, в итоге, обеспечат небывалый прорыв в науке и технологиях.

А еще не стоит забывать о новых, более дешевых видах энергии, о создании целых новых отраслей промышленности.

Не сомневаюсь, вскоре на рынке появятся новые продукты и услуги, которые пока существуют только в воображении предпринимателей и ученых в разных уголках мира.



Чем больше ученых займутся решением проблем инновационного развития для структурных реформ, тем быстрее начнутся преобразования.

США и другим развитым странам нужна реиндустриализация, считает один из основателей PIMCO Билл Гросс. «Нужно перестать делать «бумагу» и начать производить реальные вещи. Заменить высокорискованные ипотечные облигации, и – да, да! – казначейские тоже, американскими автомобилями, сталью, айпэдами, самолетами, кукурузой – всем, что нужно миру и что мы можем делать лучше или дешевле. Нужно заново учиться конкурировать. Инвестировать в инфраструктуру, в образование XXI в., – перечисляет Гросс. – Это будет трудный путь, но его можно проделать – с определенными жертвами и соответствующей государственной политикой, стимулирующей инновации, образование и национальную реконструкцию в противовес финансам Уолл-стрит и массовому потреблению».

Похоже так считает не только Гросс. Реиндустриализация в США уже началась.

На давно закрытых промышленных предприятиях с использованием радикально обновленных технологий возрождается трубная промышленность для добываемых в стране сланцевой нефти и газа.

Ряд американских экономистов и политиков считает, что вернуть в США и другие государства с дорогой рабочей силой производства из Китая смогут роботы.

«Роботы изменят экономические параметры производства» – считает старший партнер Boston Consulting Group Хал Сиркин. – Люди будут меньше гнаться за низкооплачиваемым трудом». Современных роботов можно использовать в самых разных сферах производства. Причем они делают работу в 5–6 раз быстрее людей, а риск порчи продукции снижается, отмечает президент JCB Брайан Уильямсон.

Тезис четвертый: «Основные первоочередные проблемы, связанные с финансовым кризисом – это: 1) социальная поддержка населения, затронутого кризисом; 2) повышение надежности функционирования финансовой, прежде всего банковской системы России, механизмов доступного кредитования реального производства и населения».

Отчасти соглашаюсь. Эффективное использование возможностей выхода из последствий кризиса будет включать три подхода для мировой экономики: подход первый, переход к модели экономического развития, где основным двигателем роста не будет являться рост долгов и, следовательно, развитие будет более устойчивым; подход второй, переход к сбалансированной кредитно-денежной политике; и подход третий, переход к более надежной финансовой системе.

Рецепт универсальный, Россия не исключение.

Тезис пятый: «российский кризис в узком смысле, под которым обычно понимается в основном финансовый кризис в России с осени 2008 г. ...

наступил сразу же после почти десятилетнего для России вполне благополучного «тучного периода», когда производство росло, уровень жизни населения повышался и т.д., и появился он, по нашему мнению, из-за ошибочной оценки нашими властными структурами ситуации в мире и в России и, особенно, из-за проводимой финансовыми службами России (Минфином и ЦБ РФ) неэффективной финансовой политики ...».

С одной стороны, можно соглашаться с мнением ряда экономистов и политиков о том, что нынешний кризис — это плата общества и экономики за ошибки властей, которые нужно выявлять и анализировать.

Действительно, к примеру, еще в октябре 2008 г., на тот момент, министр финансов А. Кудрин заявлял во всеуслышание, что России кризис не грозит, поскольку в стране накоплены значительные резервы, полученные от продажи основных экспортных товаров по беспрецедентно высоким ценам. У страны, таким образом, существует «подушка безопасности», которая позволит избежать негативных последствий, вызванных мировым экономическим спадом.

С другой стороны, такой подход представляется крайне экстремальным. Проблемы ошибочной оценки нашими финансовыми властями ситуации на мировых финансовых рынках и проведение неэффективной финансовой политики в преддверии кризиса, не есть явление сугубо российское.

Чтобы проиллюстрировать этот тезис, давайте посмотрим на опыт других стран, к примеру, США. Там действия финансовых властей, а именно ФРС, Гринспена, и особенно Бернанке, вполне обоснованно подверглись критике. В популярной книге Эндрю Смизерса «Переоцененная Уолл-стрит: несовершенные рынки и глупые центральные банки», автор критикует гипотезу эффективного рынка. Он доказывает, что Бен Бернанке и Алан Гринспен не сумели распознать назревающий кризис.

В тот момент, когда рынок недвижимости находился на пике столетнего цикла, когда с конца 1996 г. до начала 2006 г. (высшая точка бума) цены на недвижимость в США выросли на аномально высокие 86%. Бернанке, в конце 2006 г. говорил: «Рынок недвижимости США всего лишь отражает здоровое состояние американской экономики».

Кем должен был быть руководитель ФРС, чтобы понять, что в отрасли недвижимости «надувается» экономический «пузырь», и ситуация требует принятия мер для замедления его роста — например, повышения процентных ставок, анализа появляющихся на рынке финансовых инноваций, наведения порядка с формированием рейтингов рейтинговыми агентствами большой тройки. Для этого требовался по-настоящему крутой топ-менеджер. А в действительности у США был Гринспен, поощрявший неконтролируемое расширение рынка секьюритизированных деривативов. И еще конгресс, не сумевший обеспечить должный контроль над деятельностью Fannie Mae (FNMA) и Freddie Mac (FHLMC) (что обошлось американским налогоплательщикам примерно в 400 млрд долл.).

Конечно, ФРС обязана была знать о приближении кризиса.



Существовало сразу несколько явных симптомов: массированные зарубежные заимствования США, проводившиеся перед началом кризиса, в целях покрытия дефицита торгового баланса и бюджетного дефицита, «улетевшие в небеса», в результате массированного вливания капитала, цены на активы (особенно ярко проявившееся в отрасли недвижимости), рост задолженности домохозяйств и снижение объемов производства, снижение производительности труда — все эти типичные симптомы финансового кризиса, — явно свидетельствовали о приближении катастрофы. С количественной точки зрения все индикаторы приближающегося кризиса просто зашкаливали.

Законодатели в США также допустили ряд крупных ошибок, таких как дерегулирование рынка субстандартных ипотечных кредитов, и решение Комиссии по ценным бумагам и рынкам в 2004 г. разрешить инвестиционным банкам в три раза снизить нормативное значение коэффициента капитализации, коэффициента, отражающего степень риска финансовой неустойчивости, были приняты практически одновременно. Вливание капитала стимулировало, по сути, неконтролируемый и, тем более ничем необоснованный, рост объема кредитов и цен на активы.

Добавим к вышесказанному позицию В. Мау, высказавшегося следующим образом: «Природа и механизмы великих экономических потрясений всегда загадочны и до конца непостижимы. Великие кризисы на десятилетия становятся предметом дискуссий экономистов, политиков и историков, им посвящаются сотни диссертаций и тысячи научных статей. Причем, однозначные ответы не удастся найти даже будущим специалистам по экономической истории. Феномен Великой депрессии 1930-х годов так и не получил окончательного разрешения: по сей день продолжаются дискуссии и о причинах ее разворачивания, и об адекватности мер антикризисной политики Ф. Д. Рузвельта».

Теперь становится понятно, что «вешать всех собак» на российские финансовые власти за кризис 2008 г. в нашей стране, далеко не самая объективная позиция.

Тезис шестой: выход из кризиса наступает, когда экономика реально почувствует себя выздоравливающей, о чем будет свидетельствовать смена падающей динамики основных индикаторов на противоположную – растущую, т.е. будет наблюдаться ее заметный рост.

Комитет по бизнес-циклам NBER, данные которого о начале и конце рецессий считаются официальными, в сентябре 2009 г. констатировал, что нижняя точка экономического спада пройдена в июне 2009 г. Рецессия длилась 18 месяцев — с декабря 2007 г. — и оказалась самой долгой за послевоенную историю. Предыдущий рекорд — 16 месяцев — был в 1981-1982 гг.

Началом рецессии NBER считает два квартала последовательного снижения реального ВВП, завершением — два квартала роста.

Если произойдет новый спад, то это будет уже новая рецессия, а не продолжение завершившейся в 2009 г., говорится в сообщении NBER.

По подсчетам бюро, рецессия 2007-2009 гг. стоила американской экономике 7,3 млн потерянных рабочих мест, а американцам — 21% их капитала. ВВП сократился на 4,1% и треть спада еще не преодолена: экономика на 1,3% ниже докризисного уровня, а безработица выросла до 7,6 млн.

В 2010 г. дно кризиса было пройдено, и экономика России перешла в продолжающуюся до сих пор рецессию с падением темпов роста (в 2012 г. темп роста ВВП – 3,3%). Ее продолжительность и динамика прогнозируются слабо, не исключена, хотя и не очень вероятна, в ближайшие годы и вторая волна кризиса. В итоге сегодня имеется ряд проблем явно долгосрочного плана, от решения которых нам никуда в России не уйти и которые финансовый кризис только может обострить и усилить.

Тезис последний: «Резюмируя, можно сказать, что определенное осмысление мирового и российского финансового кризиса в научном сообществе, действительно, имеет место, но воспользуются ли корректно наши экономические службы полученным пониманием и практическими вытекающими из него выводами – здесь пока для оптимистического заключения серьезных оснований не видно...».

«Поэтому, исходя из философии «капля камень точит», полагаем, что надо продолжать исследование многих еще неясных вопросов докризисного, кризисного и посткризисного социально-экономического характера, и поведения российской нестационарной экономики».

В мире не существует ни одного стопроцентного метода, который мог бы назвать точную дату приближающегося кризиса или оценить его глубину. Но при постоянном анализе симптомов кризисных явлений в экономике, мы получаем возможность иметь ценную информацию о наличии одного или более классических признаков, возникающих в преддверии системного экономического кризиса.

Хочу закончить статью словами российского экономиста Михаила Хазина из рецензии на уже упомянутую мной книгу Кармен Рейнхарт и Кеннета Рогофф: «Финансово-экономические кризисы являются неизбежным результатом либерализации финансовых рынков. Нет и не может быть универсальных, на все случаи жизни рецептов распознавания и предсказания кризисов. Но это не значит, что кризисы предсказать невозможно. Надо просто знать, что кризисы бывают – ничего такого, что сделало бы кризисы невозможными, в природе не существует, – а потому надо просто все время быть бдительными и не расслабляться, как бы этого порой ни хотелось».

Пробьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Усманов М.Р. К статье Лившица В.Н. «Двадцать вопросов и двадцать ответов по поводу российского кризиса» // Пермский финансовый журнал. 2015. № 1(12). С. 86 – 94



УДК 336.22:351.713(045)

Скворцова Александра Сергеевна

*магистрант,
Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»
г. Москва, Россия*

bober_sasher@mail.ru

Полномочия субъектов Российской Федерации по установлению региональных налогов: правовой анализ

Аннотация. Федеративное устройство государства всегда вызывает необходимость решения главной проблемы любой федерации: разделение полномочий федерального центра и субъектов федерации. Частью общей проблемы разграничения полномочий между федеральным и региональным уровнями власти является разграничение налоговой компетенции.

В России, как в федеративном государстве с высокой дифференциацией регионов по количеству и качеству производственных ресурсов, где необходимо соблюдать баланс решения двух основных задач: сохранение единства экономического пространства страны и стимулирование регионального развития с учетом специфики субфедеральных образований – проблема налоговых полномочий органов власти разных уровней относится к числу приоритетных для налоговой политики. Наиболее значимым среди региональных налогов (как собственный источник доходов бюджетов субъектов Российской Федерации) является налог на имущество организаций.

В работе рассмотрен круг вопросов, освещающих законодательное закрепление полномочий субъектов Российской Федерации в иерархии нормативно-правового регулирования налоговых отношений. Прежде всего рассмотрены конституционные положения по регламентации правовых форм регулирования по предметам ведения Российской Федерации и ее субъектов, проанализировано как общие конституционные принципы по распределению налоговой компетенции реализованы в федеральном законодательстве, прежде всего в Налоговом кодексе РФ, и, как воплощены в законодательных актах субъектов Российской Федерации полномочия по правовому регулированию налоговых отношений на примере налога на имущество организаций.

Целью данной работы является исследование объема, содержания и пределов полномочий субъектов Российской Федерации по правовому регулированию региональных налогов на примере налога на имущество организаций.

Ключевые слова: полномочия субъектов Российской Федерации, разграничение налоговых полномочий, законодательство о налогах и сборах, региональные налоги, налог на имущество организаций, Конституция Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации.

Правовые формы разграничения налоговых полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами заложены в Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ).

Конституция РФ предусматривает институт разграничения предметов ведения и полномочий в ч. 3 ст. 5 в качестве одного из принципов федеративного

устройства, а в ч. 3 ст. 11 закрепляет, что указанное разграничение осуществляется Конституцией РФ, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Так, в Конституции РФ разграничение полномочий федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов РФ в налоговой сфере закреплено следующим образом - согласно п. «з» ст. 71 в ведении Российской Федерации находятся федеральные налоги и сборы, а установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации согласно подп. «и» ч. 1 ст. 72 отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения принимаются федеральные законы и соответствующие им законы субъектов РФ (ч. 2 ст. 76 Конституции РФ). В соответствии с ч. 3 ст. 75 Конституции РФ следует, что система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом [1].

Таким образом ст. 72 Конституции РФ предоставляет субъектам Российской Федерации полномочия совместно с Федерацией участвовать в формировании общих принципов налогообложения и сборов, тогда как ст. 75 Конституции РФ наделяет исключительным правом их установления и дальнейшей трансформации только Российскую Федерацию (федеральный уровень).

Следует отметить, что прямо не сформулированные в Конституции РФ, Налоговом кодексе РФ (далее НК РФ), а также в других федеральных законах принципы налогового права не в полной мере позволяют создать основу реализации соответствующих вопросов на практике, что, в свою очередь, восполняется иным правовым регулированием, в том числе и посредством толкования Конституционным Судом РФ положений Основного Закона. Так, еще до принятия НК РФ Конституционный Суд РФ сформулировал важнейшие принципы установления и взимания налогов и сборов, которые были учтены и получили закрепление в НК РФ и фактически стали его конституционными основами.

Установленные федеральным законом общие принципы (основы) налогообложения и сборов ставят все субъекты РФ в равные условия перед Федерацией и создают прочную законодательную основу для развития единообразного подхода к регулированию налоговых отношений.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 21.03.1997 № 5-П были сделаны важные выводы в отношении полномочий субъектов РФ. Так, регулирование федеральными законами региональных налогов носит рамочный характер и предполагает, что наполнение соответствующих правовых институтов конкретным юридическим содержанием осуществляется законодателем субъекта РФ. Установление налога субъектом РФ означает его право самостоятельно решать, вводить или не вводить на своей территории соответствующий налог, поскольку исчерпывающий перечень региональных налогов порождает право, но не обязанность установить налог. Установление регионального налога означает также конкретизацию общих правовых положений, в том числе детальное определение субъектов и объектов налогообложения, порядка и сроков уплаты налогов, правил предоставления льгот, способы исчисления конкретных ставок и



т.д. Принятие федерального закона о региональном налоге порождает право субъектов РФ самостоятельно принять и оформить в законодательном порядке решение о введении данного налога на своих территориях [2].

Данное положение с 1997 г. получило свое дальнейшее качественное развитие в судебной практике Конституционного Суда РФ. Как было указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.01.2001 г. № 2-П, перечень региональных налогов, внесение в него изменений и дополнений, круг налогоплательщиков, а также существенные элементы каждого регионального налога (в том числе объект налогообложения, налоговая база, предельная ставка налога) должны регулироваться федеральным законом, с тем чтобы не допускать излишнего обременения налогоплательщиков обязанностями по уплате налогов, устанавливаемыми законами субъектов РФ о региональных налогах, формирования доходной части бюджетов одних субъектов РФ за счет других, нарушения конституционных положений о единстве экономического пространства, равенстве прав человека и гражданина, свободном перемещении товаров, услуг и финансовых средств [3].

Данное положение в настоящий момент закреплено в п. 6 ст. 12 НК РФ, в соответствии с которым не могут устанавливаться региональные налоги и сборы, не предусмотренные НК РФ [4].

Другой вывод, сделанный Конституционным Судом РФ в Постановлении от 21.03.1997 г. № 5-П, касался того, что законодатель субъекта РФ может осуществлять правовое регулирование регионального налога при условии, что такое регулирование не увеличивает налоговое бремя и не ухудшает положение налогоплательщиков по сравнению с тем, как это определяется федеральным законом [2].

Кроме того, как было указано в последующих актах Конституционного Суда РФ, независимо от того, каким является налог - федеральным или региональным, федеральный законодатель обязан при его установлении определить максимальную налоговую ставку, поскольку «законно установленными» могут считаться только такие налоги, которые вводятся законодательными органами субъектов РФ в соответствии с общими принципами налогообложения и сборов, определенными федеральным законом; существенные элементы каждого регионального налога, в том числе предельная ставка, должны регулироваться федеральным законом [5; 6; 7].

Таким образом, законодательство субъектов РФ по региональным налогам может действовать только в рамках той компетенции, которая органам власти субъекта прямо предоставлена федеральным законодательством о налогах и сборах.

Следующий уровень нормативно-правового регулирования налоговых полномочий – Налоговый кодекс РФ.

Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере налогообложения, как следует из положений гл. 1 НК РФ осуществляется законодательством о налогах и сборах и нормативными правовыми актами о налогах и сборах [4].

В соответствии со ст. 14 НК РФ к региональным относятся три вида налогов: налог на имущество организаций; налог на игорный бизнес; транспортный налог. Согласно п. 3 ст. 12 НК РФ в российской налоговой системе региональными признаются налоги, устанавливаемые НК РФ и законами субъекта РФ и вводимые в действие законами субъектов РФ. Региональные налоги обязательны к уплате только на территории соответствующих субъектов РФ. Прекращение действия региональных налогов на территории субъектов РФ также осуществляется в соответствии с НК РФ и законами субъектов РФ о налогах [4].

Таблица 1

Распределение полномочий по установлению региональных налогов в Налоговом кодексе РФ^{1), 2)}

	Налог на имущество организаций	Транспортный налог	Налог на игорный бизнес
<i>Определение обязательных элементов налогообложения</i>			
Объект налогообложения	Ф	Ф	Ф
Налоговая база	Ф	Ф	Ф
Налоговый период	Ф	Ф	Ф
Налоговая ставка	Р(Ф)	Р(Ф)	Р(Ф)
Порядок исчисления налога	Ф	Ф	Ф
Порядок и сроки уплаты	Р	Р	Ф
<i>Иные элементы</i>			
Налоговые льготы	Ф,Р	Р	-
Особенности определения налоговой базы	Р(Ф)	-	-
Отчетный период	Ф,Р	Ф,Р	-
Исчисление и уплата авансовых платежей	Ф,Р	Ф,Р	-

¹⁾ Ф – устанавливаются НК РФ (федеральный уровень), Р – устанавливаются законами субъекта РФ (региональный уровень), Р (Ф) – устанавливаются законами субъекта РФ в порядке и пределах, предусмотренных НК РФ.

²⁾ Составлено автором по [4; 8].

Следует отметить, что субъекты РФ имеют отдельные полномочия и по регулированию федеральных налогов, например, установление пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций в части, зачисляемой в бюджет субъекта РФ (п. 1 ст. 284 НК РФ). Также регионам предоставлены определенные полномочия по регулированию специальных налоговых режимов: упрощенной системы налогообложения и патентной системы налогообложения.



В НК РФ определены следующие полномочия законодательных (представительных) органов субъектов РФ в сфере правового регулирования налога на имущество организаций в соответствии с п. 3 ст. 12 и гл. 30:

- установление и введение в действие и прекращение действия налога на имущество организаций на территории субъекта Российской Федерации в соответствии с НК РФ (ст. 372);
- установление (изменение) налоговой ставки в пределах, установленных НК РФ (п. 2 ст. 53, п. 2 ст. 372, п. п. 1, 1.1 и 3 ст. 380);
- установление дифференцированных налоговых ставок в зависимости от категорий налогоплательщиков и (или) имущества, признаваемого объектом налогообложения (п. 2 ст. 380 НК РФ);
- установление порядка и срока уплаты налога и авансовых платежей по налогу (п. 2 ст. 372, ст. 383);
- право предусмотреть для отдельных категорий налогоплательщиков право не исчислять и не уплачивать авансовые платежи по налогу в течение налогового периода (п. 6 ст. 382);
- право не устанавливать отчетные периоды (п. 3 ст. 379);
- установление особенностей определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества (п. 2 ст. 372, п. 2 ст. 378.2);
- предоставление (отмена) налоговых льгот и определение оснований и порядка их применения (п. 3 ст. 56, п. 2 ст. 372);
- установление дополнительных оснований признания безнадежными к взысканию недоимки и задолженности по пеням и штрафам, кроме установленных ст. 59 НК РФ (п. 3 ст. 59);
- установление дополнительных оснований и иных условий предоставления отсрочки и рассрочки по уплате налога, пеней и штрафов, кроме установленных ст. 64 НК РФ (п. 12 ст. 64);
- установление иных оснований и условий предоставления инвестиционного налогового кредита, включая сроки действия инвестиционного налогового кредита и ставки процентов на сумму кредита, кроме установленных ст. 67 НК РФ (п. 7 ст. 67) [4; 8].

На уровне субъектов РФ законодательство о налогах и сборах состоит из единственных правовых актов - законов субъекта РФ о налогах. Для анализа действующего законодательства субъектов РФ использовалась база документов «Налоговое законодательство и разъяснения ФНС России» / «Информация о действующих налогах и сборах в Российской Федерации» и электронный сервис «Справочная информация о ставках и льготах по имущественным налогам», которые размещены на сайте ФНС России и содержат соответствующую информацию по всем субъектам РФ.

Законами субъектов РФ налог на имущество организаций введен во всех субъектах РФ. В большинстве субъектов РФ с целью правового регулирования взимания налога на имущество организаций приняты специальные законы, кроме того в ряде регионов приняты законы о налоговых льготах по налогу на имущество организаций для отдельных категорий налогоплательщиков. В 9 субъектах РФ действуют законы, которые в пределах компетенции регулируют отношения в сфере региональной налоговой политики и регламентируют отношения по особенностям взимания всех налогов и сборов на территории того или иного субъекта РФ, в том числе и налога на имущество организаций. Как видим, формы законодательной регламентации налогообложения в регионах весьма разнообразны [9].

Анализ действующего законодательства субъектов РФ свидетельствует о том, что все вышеперечисленные полномочия субъектов РФ в сфере правового регулирования налога на имущество организаций реализованы в законах субъектов в том или ином сочетании.

В некоторых законах предусмотрено лишь правовое регулирование в части, отнесенной НК РФ к ведению субъектов РФ, и не дублируются положения федерального законодательства. Например, Закон Республики Тыва от 27 ноября 2003 г. N 476 ВХ-I «О налоге на имущество организаций» определяет только ставку, порядок и сроки уплаты налога на имущество организаций [10, ст. ст. 2, 3], Закон Алтайского края от 27 ноября 2003 г. N 58-ЗС «О налоге на имущество организаций на территории Алтайского края» кроме вышеуказанного устанавливает особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества [11, ст. 1].

По-разному реализуется в законодательстве субъектами РФ полномочие по установлению размера ставки по налогу на имущество организаций, а также установлению дифференцированных налоговых ставок в зависимости от категорий налогоплательщиков и (или) имущества, признаваемого объектом налогообложения.

Например, в Псковской области налоговая ставка установлена в размере 1,9% [12, ч.1 ст. 1], в подавляющем же большинстве субъектов РФ ставка налога на имущество организаций составляет 2,2 процента [13].

В связи с внесением изменений в НК РФ Федеральными законами от 29.11.2012 г. № 202 ФЗ и от 02.11.2013 № 307-ФЗ были внесены соответствующие изменения и в региональное законодательство. Законами 18 субъектов РФ установлены налоговые ставки в отношении железнодорожных путей общего пользования, магистральных трубопроводов и линий энергопередачи, сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью перечисленных объектов в размерах, предусмотренных п. 3 ст.380 НК РФ [13]. Отметим, что в субъектах РФ, законами которых налоговые ставки в отношении вышеперечисленных объектов не определены, налогообложение производится по налоговым ставкам, указанным в ст. 380 НК РФ.

Законами 38 субъектов РФ установлены налоговые ставки в отношении имущества, база по которому исчисляется как кадастровая стоимость, причем в 14 субъектах ставки снижены по сравнению с предельными значениями,



установленными п. 1.1 ст. 380 НК РФ [13]. Например, в Томской области: в 2015 г. – 0,5 процента, в 2016 г. – 1,0 процент [14, ст. 3], в 2017 г. – 1,5 процента, в 2018 г. и последующие годы – 2,0 процента; в Республике Бурятия – 0,5 процента - с 2015 г., 2,0 процента - с 2020 г. [15, ч. 2 ст. 3].

Наряду с налоговыми ставками в законах субъектов РФ установлены особенности определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества. Так, в Законе Республики Бурятия от 26 ноября 2002 г. N 145-III «О некоторых вопросах налогового регулирования в Республике Бурятия, отнесенных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах к ведению субъектов Российской Федерации» была введена статья 1.4:

«1. Налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения, установленных пунктом 1 ст. 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

2. Налоговая база в отношении объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 ст. 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, уменьшается на величину кадастровой стоимости 300 квадратных метров площади объекта недвижимого имущества или 100 квадратных метров площади помещения.

Уменьшение налоговой базы производится в отношении одного объекта или одного помещения по выбору налогоплательщика.» [15, ст. 1.4]

Достаточно широкие полномочия имеют субъекты РФ в части установления налоговых льгот и дифференцированных налоговых ставок в зависимости от категорий налогоплательщиков и (или) имущества, признаваемого объектом налогообложения. В тоже время не все регионы используют предоставленное им федеральным законодательством право - в ряде субъектов РФ (республики Дагестан, Ингушетия, Тыва, Алтайский край, Калининградская область и др.) дифференцированные налоговые ставки по налогу на имущество организаций не предусмотрены. Не установлены региональные налоговые льготы по налогу на имущество организаций в республиках Алтай, Тыва, Алтайском крае, Пензенской области [13].

Предоставление налоговых льгот и преференций направлено на стимулирование социально-экономического развития регионов, поддержку приоритетных направлений производственной сферы, обеспечение реализации инвестиционных проектов. В системе региональных льгот можно выделить льготы инвесторам и товаропроизводителям, льготы, установленные организациям, полностью или частично финансируемым из региональных бюджетов (в целях сокращения встречных финансовых потоков), льготы социального характера, предоставляемые в целях оказания государственной поддержки.

Законодательное воплощение правового регулирования льготного налогообложения субъектами РФ имеет разнообразные формы. В большинстве субъектов налоговые льготы и основания их применения устанавливаются в

соответствующих законах о налоге на имущество организаций или в общих законах о налогах на территории субъекта РФ. В некоторых регионах налоговым льготам посвящены отдельные специальные комплексные законы, в которых устанавливаются льготы не только по региональным налогам, а также по иным налогам и сборам, по которым субъектам РФ предоставлено право устанавливать налоговые льготы, а также определяются порядок, условия установления льгот и их отмены на территории субъекта. Например, Закон Республики Коми от 10 ноября 2005 г. N 113-РЗ «О налоговых льготах на территории Республики Коми и внесении изменений в некоторые законодательные акты по вопросу о налоговых льготах» [16]. Специальными законами могут устанавливаться преференции только для отдельных категорий налогоплательщиков. Например, Закон Воронежской области от 10 июня 2014 г. N 91-ОЗ «О ставках налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций для инвесторов, реализующих особо значимые инвестиционные проекты на территории Воронежской области» [17].

Анализ законодательства свидетельствует о том, что в субъектах РФ применяются различные подходы к установлению льгот, основанию и порядку их применения и оценке эффективности.

Дифференцированные налоговые ставки в зависимости от категорий налогоплательщиков и (или) имущества, признаваемого объектом налогообложения вплоть до нулевой, освобождение от уплаты налога и налоговые льготы во многих субъектах Федерации органов государственной власти местного самоуправления, определенных бюджетных применяются в отношении организаций-инвесторов, субъектов инновационной деятельности, организаций, созданных для реализации инвестиционных проектов, о учреждений, жилищно-строительных, гаражных кооперативов, товариществ собственников жилья, объектов жилищного фонда и инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, религиозных организаций, а также имущества садоводческих и т.п. товариществ. Пониженные налоговых ставок устанавливаются в ряде субъектов РФ для ряда автономных учреждений; организаций народных художественных промыслов; определенных общественных объединений и ассоциаций; организаций воздушного транспорта; определенных объектов физической культуры и спорта, культуры и искусства, организаций почтовой связи, дошкольного образования и др.

Многие преференции и льготы отражают специфику соответствующего субъекта. В части установления дифференцированных налоговых ставок, например, в Карелии ставка 0,5 процента установлена для организаций, занимающихся лесозаготовками, обработкой древесины и производством изделий из дерева, организаций, занимающихся производством машин и оборудования для изготовления бумаги и картона, в Мурманской области и Камчатском крае снижена налоговая ставка для организаций, основными видами деятельности которых являются вылов и (или) переработка рыбы и морепродуктов. Налоговые льготы в Красноярском крае предоставлены организациям, осуществляющим производство первичного алюминия и поликристаллического кремния, в Республике Саха (Якутия) освобождается от налога имущество органов, уполномоченных Правительством Республики Саха (Якутия) на осуществление функций по хранению, приему, учету и отпуску ценностей Государственного



фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Республики Саха (Якутия) и обеспечению их сохранности [13].

Во многих регионах льготы предоставляются в отношении имущества организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организаций Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест», организаций, оказывающих предоставление социальных услуг. В целях обеспечения социальной справедливости необходимо закрепить льготы по налогу на имущество подобных организаций в НК РФ в статье 381, предварительно проведя инвентаризацию указанных льгот по субъектам РФ.

В законах всех субъектов РФ так или иначе определены условия предоставления льгот, причем среди них можно выделить 2 группы - устанавливаемые в отношении каждой отдельной категории налогоплательщиков и (или) устанавливаемые для всех организаций, которым предоставлены льготы. Например Законом Удмуртской Республики от 27 ноября 2003 г. N 55-РЗ «О налоге на имущество организаций в Удмуртской Республике» в соответствии с ч. 3.1 ст. 2 льготы налогоплательщикам, осуществляющим лизинговые операции, в отношении имущества, которое приобретается для реализации инвестиционных проектов организациями - победителями конкурсов инвестиционных проектов, предоставляются при соблюдении следующих условий: а) обособленное ведение бухгалтерского и налогового учета использования денежных средств, связанных с лизинговыми операциями по реализации инвестиционных проектов; б) заключение договора лизинга с организациями-победителями конкурса инвестиционных проектов; в) предоставление в налоговый орган копии договора лизинга с организацией-победителем конкурса инвестиционных проектов [18].

В Карелии налоговые льготы, пониженные ставки налогов, установлены Законом Республики Карелия от 30 декабря 1999 г. N 384-ЗРК «О налогах (ставках налогов) на территории Республики Карелия» в отношении ряда категорий налогоплательщиков с установлением для них определенных условий по ряду налогов. Наряду с этим ст. 21 закона устанавливается, что «налоговые льготы, пониженные ставки налогов, установленные настоящим Законом для организаций, предоставляются для организаций, предоставляются при отсутствии у организации увеличения недоимки по налогам и сборам в бюджет Республики Карелия и местные бюджеты с начала календарного года по первое число месяца, следующего за отчетным (налоговым) периодом, либо возникновения недоимки по налогам и сборам в бюджет Республики Карелия и местные бюджеты на первое число месяца, следующего за отчетным (налоговым) периодом, при условии раздельного учета доходов по видам деятельности и раздельного учета имущества для налогоплательщиков, которым пониженная ставка налога на имущество организаций установлена в отношении отдельных объектов имущества, признаваемого объектом налогообложения, в целях правильного применения льгот в соответствии с настоящим Законом.» [19].

Содержатся в законодательстве субъектов РФ также положения об оценке бюджетной и (или) социальной эффективности налоговых льгот, об утрате права на применение установленных льгот. Например, в Законе Чувашской Республики от 23 июля 2001 г. N 38 «О вопросах налогового регулирования в Чувашской Республике, отнесенных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах к ведению субъектов Российской Федерации» в статье 11.1 содержатся

положения об обязательной оценке социально-экономической эффективности налоговых льгот и не допускается внесение на рассмотрение в законодательный орган республики проектов законов об установлении налоговых льгот без оценки их социально-экономической эффективности [20].

Закон Ивановской области от 13 мая 2009 г. N 50-ОЗ «О порядке и условиях установления, продления срока действия и отмены налоговых льгот по региональным налогам и пониженных налоговых ставок по федеральным налогам в части, зачисляемой в областной бюджет», устанавливает также требования к содержанию законопроектов об установлении и продлении срока действия налоговых льгот и процедуре их принятия [21, ст. 1]

Одним из важнейших направлений налоговой политики в последние годы является оптимизация налоговых льгот. Сокращение установленных законодательством Российской Федерации льгот по налогу на имущество организаций происходит как на федеральном, так и на региональном уровне. Разработана методика оценки эффективности льгот, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, учитывающая наряду с выпадающими доходами бюджетов бюджетной системы создание благоприятных условий для инвестирования, а также результаты реализации налогоплательщиками полученных преимуществ.

Претерпевает соответствующие изменения и законодательство субъектов РФ о налогах и сборах. В ряде регионов по результатам проведенной инвентаризации налоговых льгот по региональным налогам в целях оптимизации льготного налогообложения имущества организаций отменены льготы в отношении автомобильных дорог общего пользования и сооружений на них (Республики Марий Эл, Белгородская область) [22].

В Законе Республики Саха (Якутия) от 7 ноября 2013 г. 1231-З N 17-V «О налоговой политике Республики Саха (Якутия)» порядку установления, применения и отмены налоговых льгот посвящена отдельная глава, согласно которой:

- налоговые льготы устанавливаются исключительно в отношении категорий налогоплательщиков;
- вновь вводимые налоговые льготы устанавливаются на определенный период;
- пролонгация установленных и введение новых налоговых льгот возможны только в случае положительной оценки их эффективности (под эффективностью понимается совокупность экономических, бюджетных и социальных результатов предоставления льготы, оцениваемых в динамике в соответствии с порядком, утверждаемым Правительством республики);
- налоговые льготы, признанные неэффективными, подлежат отмене;
- организация, претендующая на применение налоговой льготы, должна дать согласие на представление налоговыми органами в адрес органов государственной власти республики сведений об объемах фактически



использованных налоговых льгот; а налогоплательщики, использующие налоговые льготы, должны представлять информацию о результатах использования налоговых льгот по форме и в порядке, утвержденным Правительством республики [23, ст. 8].

Предложение о пролонгации действующей или предоставлении новой налоговой льготы оформляется в виде заявки на разработку проекта закона о внесении изменений в настоящий закон, с приложением обоснования, которое должно содержать наряду с общими характеристиками льготы:

- примерную оценку доходов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, выпадающих в результате введения налоговой льготы, на весь период ее действия;
- предполагаемые направления использования средств, высвобождающихся у налогоплательщиков в результате предоставления налоговой льготы, с указанием экономического, бюджетного и социального эффекта в разбивке по налоговым периодам на весь период действия льготы;
- данные о финансовом состоянии налогоплательщиков, предположительно попадающих под действие налоговой льготы;
- план уплаты налогов налогоплательщиками, предположительно попадающими под действие налоговой льготы, в разбивке по налоговым периодам на весь период действия налоговой льготы.
- целевое направление использования высвобождаемых средств (для отдельных категорий налогоплательщиков) [23, ст. 9].

Надо отметить, что положения настоящей статьи являются наглядным воплощением самых последних тенденций в сфере оптимизации налоговых льгот, пока еще не нашедших закрепления в законодательстве о налогах и сборах на федеральном уровне.

Порядок и сроки уплаты налога и авансовых платежей по налогу являются обязательными элементами при установлении налога на имущество организаций законодательными (представительными) органами субъекта РФ и поэтому нашли закрепление в законах всех субъектов РФ.

В соответствии с п. 6 ст. 382 НК РФ законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации при установлении налога вправе предусмотреть для отдельных категорий налогоплательщиков право не исчислять и не уплачивать авансовые платежи по налогу в течение налогового периода. Так, например, Законом Ульяновской области от 26 ноября 2003 г. N 060-ЗО «О налоге на имущество организаций на территории Ульяновской области» в соответствии с ч. 2 ст. 2 налогоплательщики освобождаются от исчисления и уплаты авансовых платежей по налогу в текущем налоговом периоде по налогу, если сумма налога за истекший налоговый период по налогу не превысила 15 тысяч рублей [24].

В ряде субъектов также предусмотрены отдельные сроки уплаты авансовых платежей по налогу для отдельных категорий налогоплательщиков. Например,

Закон Курганской области от 26 ноября 2003г. N347 «О налоге на имущество организаций на территории Курганской области» в ч. 2 ст. 6 устанавливает: «организациями, у которых за предшествующий календарный год (налоговый период) доля выручки (доходов) от выполнения механизированных полевых работ и (или) от продажи произведенной ими продукции растениеводства составляет не менее 70 процентов в общей сумме выручки (доходов), уплата авансовых платежей по налогу производится в следующие сроки: исчисленных за первый квартал и полугодие - не позднее 5 ноября текущего налогового периода, исчисленных за девять месяцев - не позднее 20 декабря текущего налогового периода.». Также этим законом (ч. 1 ст. 7) не устанавливаются отчетные периоды для организаций, которые не имеют в налоговом периоде объектов налогообложения и для религиозных организаций [25].

В Законе Забайкальского края от 20 ноября 2008 г. N 72-33К «О налоге на имущество организаций» в соответствии со статьей 2 отчетные периоды не устанавливаются для садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих товариществ, товариществ собственников жилья, религиозных объединений (религиозных групп, религиозных организаций), гаражных кооперативов, общественных объединений (общественных организаций, общественных движений, общественных фондов, общественных учреждений, органов общественной самодеятельности, политических партий), а ч. 2 ст. 3 этого закона закрепляет для налогоплательщиков, указанных в ст. 2, право не исчислять и не уплачивать авансовые платежи по налогу [26].

Систематизировав налоговые полномочия субъектов РФ по данным вышеприведенного анализа, их можно классифицировать:

По уровню нормативно-правового закрепления:

1. установленные Конституцией РФ;
2. определенные в актах судебного толкования;
3. установленные законодательством о налогах и сборах, в том числе:
 - а) федеральным;
 - б) субъектов РФ.

С учетом пределов правовой самостоятельности, предоставленной федеральным законодателем:

1. полномочия, в которых субъектам РФ не предоставлено право участия в нормативном регулировании предмета совместного ведения (например, установление общих принципов налогообложения и сборов);
2. полномочия, осуществляемые в пределах, ограниченных федеральным законодательством (например, установление налоговой ставки, особенностей определения налоговой базы).
3. самостоятельные полномочия (например, порядок и сроки уплаты налога, льготы).

Обобщая результаты анализа, приходится констатировать, что полномочия субъектов РФ в правовом регулировании регионального налогообложения весьма



ограничены. Все определяющие элементы налогообложения установлены федеральным законодателем, а региональное законодательство о налогах вправе лишь конкретизировать налоговую ставку в установленных федеральным законодательством пределах, дополнить перечень льгот, определить порядок и сроки уплаты по соответствующему налогу. Предоставление субъектам РФ более широких прав по регулированию регионального налогообложения обеспечит конституционные права и реальную возможность регионов в проведении самостоятельной налоговой политики.

В тоже время оценивая проблему с точки зрения мобилизации налоговых доходов, можно предположить, что существенного увеличения доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации за счет расширения налоговых полномочий по установлению региональных налогов не произойдет, не скажется это значительно и на снижение межрегиональной асимметрии. Дальнейшее совершенствование правового регулирования налогообложения должно осуществляться в русле повышения налоговых доходов субъектов РФ и не только за счет региональных налогов.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 марта 1997 г. N 5-П // Собрание законодательства РФ. 1997. N 13. Ст. 1602.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 30 января 2001 г. N 2-П // Собрание законодательства РФ. 2001. N 7. Ст. 701.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть I от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824;
5. Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 г. № 69-О // Собрание законодательства РФ. 2002. N 29. Ст. 3005.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 10.04.2002 г. № 104-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. N 6.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 10.04.2002 г. № 107-О // Собрание законодательства РФ. 2002. N 27. Ст. 2778.
8. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть II от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
9. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. База документов «Информация о действующих налогах и сборах в Российской Федерации»: интернет ресурс. Режим доступа: <http://nalog.garant.ru/fns/inf>
10. Закон Республики Тыва от 27 ноября 2003 г. N 476 ВХ-I «О налоге на имущество организаций» (ред. от 22.11.2010): интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.
11. Закон Алтайского края от 27 ноября 2003 г. N 58-ЗС «О налоге на имущество организаций на территории Алтайского края» (ред. от 28.11.2013): интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.

12. Закон Псковской области от 25 ноября 2003 г. N 316-ОЗ «О налоге на имущество организаций» (ред. от 28.11.2014): интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.
13. Сайт Федеральной налоговой службы. Электронный сервис «Справочная информация о ставках и льготах по имущественным налогам»: интернет ресурс. Режим доступа: <http://nalog.ru/rn21/service/tax/>.
14. Закон Томской области от 27 ноября 2003 г. N 148-ОЗ «О налоге на имущество организаций» (ред. 28.11.2014): интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.
15. Закон Республики Бурятия от 26 ноября 2002 г. N 145-III «О некоторых вопросах налогового регулирования в Республике Бурятия, отнесенных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах к ведению субъектов Российской Федерации» (ред. от 13.11.2014) : интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.
16. Закон Республики Коми от 10 ноября 2005 г. N 113-РЗ «О налоговых льготах на территории Республики Коми и внесении изменений в некоторые законодательные акты по вопросу о налоговых льготах» (ред. от 29.11.2012): интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.
17. Закон Воронежской области от 10 июня 2014 г. N 91-ОЗ «О ставках налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций для инвесторов, реализующих особо значимые инвестиционные проекты на территории Воронежской области»: интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.
18. Закон Удмуртской Республики от 27 ноября 2003 г. N 55-РЗ «О налоге на имущество организаций в Удмуртской Республике» (ред. от 20.11.2014) : интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.
19. Закон Республики Карелия от 30 декабря 1999 г. N 384-ЗРК «О налогах (ставка налога) на территории Республики Карелия» (ред. от 27.11.2014)
20. Закон Чувашской Республики от 23 июля 2001 г. N 38 «О вопросах налогового регулирования в Чувашской Республике, отнесенных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах к ведению субъектов Российской Федерации» (ред. от 01.11.2014): интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.
21. Закон Ивановской области от 13 мая 2009 г. N 50-ОЗ «О порядке и условиях установления, продления срока действия и отмены налоговых льгот по региональным налогам и пониженных налоговых ставок по федеральным налогам в части, зачисляемой в областной бюджет»: интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.
22. Бюллетень Счетной палаты РФ. 2014. № 10 (202). С. 200.
23. Закон Республики Саха (Якутия) от 7 ноября 2013 г. 1231-3 N 17-V «О налоговой политике Республики Саха (Якутия)» : интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.



24. Закон Ульяновской области от 26 ноября 2003 г. N 060-ЗО «О налоге на имущество организаций на территории Ульяновской области» (ред. 06.11.2014): интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.
25. Закон Курганской области от 26 ноября 2003 г. N 347 «О налоге на имущество организаций на территории Курганской области» (ред. от 26.11.2014): интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.
26. Закон Забайкальского края от 20 ноября 2008 г. N 72-33К «О налоге на имущество организаций» (ред. от 22.12.2014): интернет ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru>.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Скворцова А.С. Полномочия субъектов Российской Федерации по установлению региональных налогов: правовой анализ // Пермский финансовый журнал. 2015. № 1(12). С. 95 – 111

Aleksandra S. Skvortsova

masterstudent

National research university «Higher School of Economics»

Moscow, Russia

Authorities of Russian Federation subjects in terms of regional taxation system: legal interpretation

Abstract. The federal structure of the state always causes a need to deal with the main problem of any federation: the separation of powers of the federal center and the subjects. One of the parts of the general problem of the division of powers between the federal and regional levels of government is the division of tax jurisdiction.

Russia is a federal state with a high differentiation of regions by the number and quality of production resources. Thus, it is necessary to keep a balance between two main problems: preservation of the economic and space unity of the country and promotion of regional development, taking into consideration the specificity of the sub-federal entities the authorities at various levels is one of the priorities for the tax policy.

The most important of the regional taxes (as its own source of income budgets of subjects of the Russian Federation) is the property tax.

The article examines range of issues covering the legislative consolidation of authority of the Russian Federation entities. Firstly, constitutional provisions for the regulation of the legal forms of control on objects of reference of the Russian Federation and its subjects are considered. Secondly, general constitutional principles of the distribution of the tax competence in the federal legislation are analyzed, especially in the Tax Code of the Russian Federation, and how implemented in legislative acts of the Russian Federation subjects authorities of the legal regulation of the tax relations by the example of the property tax.

The purpose of this work is to study the scope, content and limits of the authority of the subjects of Russian Federation on the legal regulation of regional taxes on the example of the property tax.

Key words: the powers of the subjects of Russian Federation, the distinction of tax authorities, legislation on taxes and fees, regional taxes, property tax, the Constitution of the Russian Federation, the Tax Code of the Russian Federation

References

1. The Constitution of the Russian Federation of 12.12.1993, the // Collection legislation of the Russian Federation. 2009. №4. Art. 445.
2. The decision of the Constitutional Court of 21 March 1997 N 5-P // Collection of Laws of the Russian Federation. 1997. N 13. Art. 1602.
3. The decision of the Constitutional Court on January 30, 2001 N 2-P // Collection of Laws of the Russian Federation. 2001. N7. Art. 701.
4. Tax Code of the Russian Federation. Part I from 31.07.1998 № 146-FL // Collection of Laws of the Russian Federation. 1998. № 31. Art.3824;
5. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 09.04.2002, № 69-O // Collection of Laws of the Russian Federation. 2002. N 29. Art. 3005.
6. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 10.04.2002, № 104-O // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2002. N6.
7. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 10.04.2002, № 107-O // Collection of Laws of the Russian Federation. 2002. N 27. Art. 2778.
8. Tax Code of the Russian Federation. Part II from 05.08.2000 № 117-FL // Collection of Laws of the Russian Federation. 2000. № 32. Art.3340;
9. The site of the Federal Tax Service. Document database “Information about the taxes and fees in the Russian Federation”, available at: <http://nalog.garant.ru/fns/inf>
10. The Law of the Republic of Tuva on November 27, 2003 N 476 BX-I “On the property tax of organizations” (ed. By 22.11.2010) available at: <http://base.garant.ru>
11. The Law of the Altai Territory on November 27, 2003 N 58-AP “On the property tax organizations in the Altai Territory” (ed. By 28.11.2013),available at: <http://base.garant.ru>
12. The Law of the Pskov region of November 25, 2003 N 316-OZ, “On the property tax of organizations” (ed. By 28.11.2014),available at: <http://base.garant.ru>
13. The site of the Federal Tax Service. E-Service “Background information on rates and benefits for property tax”, available at: <http://nalog.ru/rn21/service/tax>
14. The law of Tomsk Oblast of November 27, 2003 N 148-OZ, “On the property tax of organizations” (ed. 28.11.2014),available at: <http://base.garant.ru>
15. The law of the Republic of Buryatia on November 26, 2002 N 145-III “On some issues of tax regulations in the Republic of Buryatia, referred by the legislation of



the Russian Federation on taxes and duties to the competence of the Russian Federation” (ed. By 13.11.2014), available at: <http://base.garant.ru>

16. The Law of the Republic of Komi dated November 10, 2005 N 113-RE “On tax benefits in the territory of the Republic of Komi and amendments to some legislative acts on tax benefits” (ed. By 29.11.2012), available at: <http://base.garant.ru>
17. The Law of the Voronezh region from June 10, 2014 N 91-OZ “On rates of corporate income tax, property tax for investors implementing particularly significant investment projects in the Voronezh region”, available at: <http://base.garant.ru>
18. The Law of the Udmurt Republic of November 27, 2003 N 55-RE “On the property tax organizations in the Udmurt Republic” (ed. By 20.11.2014), available at: <http://base.garant.ru>
19. The Law of the Republic of Karelia on December 30, 1999 N 384-SAM “On taxes (tax rates) on the territory of the Republic of Karelia” (ed. By 11.27.2014)
20. The Law of the Chuvash Republic dated July 23, 2001 N 38 “On issues of tax regulation in the Chuvash Republic, referred by the legislation of the Russian Federation on taxes and duties to the competence of the Russian Federation” (ed. By 01.11.2014), available at: <http://base.garant.ru>
21. The Law of the Ivanovo region on May 13, 2009 N 50-OZ “On procedure and conditions of establishing, extending the validity and cancellation of tax incentives on regional taxes and lower tax rates for federal tax payable to the regional budget”, available at: <http://base.garant.ru>
22. Bulletin of the Accounts Chamber of the Russian Federation. 2014. № 10 (202). P. 200
23. The Law of the Republic of Sakha (Yakutia) from November 7, 2013 1231-3 N 17-V “Tax Policy of the Republic of Sakha (Yakutia)”, available at: <http://base.garant.ru>
24. The law of the Ulyanovsk region on November 26, 2003 N 060-ZO “On the property tax organizations in Ulyanovsk Region” (ed. 06.11.2014), available at: <http://base.garant.ru>
25. The Law Kurgan region on November 26, 2003 N 347 “On the property tax organizations in the Kurgan region” (ed. By 26.11.2014), available at: <http://base.garant.ru>
26. The law of Trans-Baikal Territory on November 20, 2008 N 72-ZZK “On the property tax of organizations” (ed. By 22.12.2014), available at: <http://base.garant.ru>

Please cite this article in English as:

Skvortsova, A.S. (2015), “Authorities of Russian Federation subjects in terms of regional taxation system: legal interpretation”, *Perm Financial Review*, no. 1(12), pp. 95 – 111.

УДК 336.71

Фаградян Армине Арсеновна

*аспирант кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент»,
ФГБОУ ВПО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»
г. Москва, Россия*

from_armine@mail.ru

Организационно-управленческие инновации финансового оздоровления кредитной организации

Аннотация. Исследование организационно-управленческих инноваций финансового оздоровления кредитной организации приобретает особую актуальность в условиях кризиса мировых финансовых рынков, когда вопросу устойчивости и эффективности функционирования банковской системы России со стороны государства и надзорных органов уделяется повышенное внимание. В связи с этим исследование, проведенное в статье, является не только актуальным, но и весьма своевременным.

Целью проводимого исследования является обоснование необходимости внедрения организационно-управленческих инноваций в финансовом оздоровлении кредитной организации в целях обеспечения устойчивости кредитной организации, а также разработка рекомендаций по формированию организационно-управленческих инноваций финансового оздоровления кредитной организации.

В статье раскрывается авторский подход к определению организационно-управленческих инноваций финансового оздоровления кредитной организации, обоснована необходимость применения инноваций в кредитной организации в современных условиях, определены основные факторы, влияющие на инновационное развитие кредитной организации, проанализированы нововведения, предусмотренные в российском законодательстве о несостоятельности (банкротстве).

Статья освещает также вопросы имплементации в российскую практику таких инновационных механизмов финансового оздоровления кредитных организаций как создание бридж-банков, создание инфраструктуры для управления проблемными активами, заключение соглашений о реструктуризации с кредиторами банков, применения механизма передачи активов и обязательств проблемного банка в здоровый банк в качестве эффективного инструмента финансового оздоровления кредитной организации.

Выдвинута гипотеза о том, что организационно-управленческие инновации вызывают качественный сдвиг управленческого процесса в системе, которые изменяют прежние, устаревшие принципы, процессы, структуру и практику менеджмента путем совершенствования управленческих способов и инструментов, применявшихся ранее. Сделан вывод о высокой эффективности создания бридж-банков, банка «плохих» активов, что позволяет рекомендовать использовать данный подход в российских условиях.

Ключевые слова: организационно-управленческие инновации, финансовое оздоровление, антикризисное управление, мировой финансовый кризис, санация, передача имущества и обязательств банка, бридж-банки, выкуп активов.



Глобальный финансово-экономический кризис, начавшийся с ипотечного кризиса в США в 2006 - 2007 годах, оказал крайне негативное влияние как на банковский сектор страны в целом, так и на финансовую устойчивость кредитных организаций в частности. До сих пор нерешёнными остаются такие проблемы как недостаточность ресурсной базы многих кредитных организаций, слабый риск-менеджмент, значительная доля проблемных и безнадёжных ссуд в активах, недостаточная кредитная активность банков, снижение средней прибыльности и рентабельности банковского сектора. Одним из наиболее востребованных инструментов преодоления перечисленных проблем является организация финансового оздоровления кредитных организаций [2, с.47].

Данные многочисленных исследований убеждают, что, как правило, основной причиной наступления кризисной ситуации являются недостатки системы управления. Поэтому в настоящее время особенно возрастает роль организационно-управленческих инноваций финансового оздоровления кредитных организаций.

Характеризуя организационно-управленческие инновации, существуют различные подходы к их определению. Ряд авторов рассматривает отдельно организационные и управленческие инновации. В данном случае организационные инновации охватывают изменения в организации производства, управленческие – в структурах и методах управления компанией.

Другие авторы либо отождествляют организационные и управленческие инновации, либо рассматривают в комплексе организационно-управленческие инновации.

По мнению Ваганова П.И., управленческие инновации представляют целенаправленное изменение состава функций, организационных структур, технологии и организации процесса управления, методов работы системы управления, ориентированное на замену элементов системы управления или системы управления в целом, с целью ускорения или улучшения решения поставленных перед организацией задач на основе выявления закономерностей и факторов развития инновационных процессов на всех стадиях жизненного цикла продуктов, технологий и организации в целом [3, с.35].

Сурин А.В., Молчанова О.П. определяют управленческие инновации как новое знание, которое воплощено в новых управленческих технологиях, в новых административных процессах и организационных структурах [4, с.11].

Наиболее корректным, по мнению автора, представляется рассмотрение «организационной» и «управленческой» инновации в комплексе. Таким образом, под *организационно-управленческими инновациями финансового оздоровления кредитных организаций* предлагается понимать нововведения в организационной структуре кредитной организации, реализации прогрессивных принципов, методов и инструментов управления кредитной организацией при ее финансовом оздоровлении, реализации новых или существенно измененных ориентаций корпоративной стратегии, процессах принятия стратегических и оперативных решений.

Ориентация менеджмента на формирование инновационных управленческих решений обусловлена принципиально новыми технологиями и мотивами финансового поведения потребителей банковских услуг, заинтересованных в повышении качества обслуживания и его технологической модернизации, а в конечном итоге — в повышении потребительской стоимости банковских продуктов и услуг.

Организационно-управленческие инновации направлены на изменения в системе управления организации, обеспечивают достижение целей ее функционирования и развития.

Использование организационно-управленческих инноваций направлено на повышение эффективности использования, главным образом, внутренних резервов кредитной организации. При этом инновации данного вида могут реализовываться как совместно с техническими инновациями, взаимодействуя с ними и способствуя увеличению их результативности, так и обособленно, с целью повышения эффективности деятельности рационального использования имеющихся ресурсов кредитной организации. Если рассматривать значимость инноваций для финансового оздоровления кредитной организации, то инновация вызывает качественный сдвиг управленческого процесса в системе.

Факторы, определяющие необходимость инноваций в кредитной организации, представлены на рис. 1.

Глобальный финансово-экономический кризис проявил высокую степень взаимозависимости национальных экономик. В целях недопущения массовых банкротств кредитных организаций, которые повлекут за собой дестабилизацию экономики, центральные банки различных стран приняли масштабные антикризисные программы по поддержке ликвидности и нормального функционирования банковской системы. Основные усилия были направлены на обеспечение доверия со стороны вкладчиков и населения к банковским структурам.

Важным шагом для модернизации российского банковского сектора стало принятие Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 432-ФЗ), отвечающий подходам Группы 20 и рекомендациям Совета по финансовой стабильности по регулированию санации и упорядоченной ликвидации финансовых институтов. Указанный федеральный закон направлен на консолидацию норм законодательства Российской Федерации о банкротстве, в связи с чем предусматривает дополнение Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Федеральный закон № 127-ФЗ) нормами законодательства о банкротстве кредитных организаций, а также отдельными положениями Федерального закона от 27.10.2008 № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года». Федеральный закон № 432-ФЗ не только позволяет сохранить положительно зарекомендовавшие себя на практике при преодолении кризиса 2008 г. меры финансового оздоровления системно значимых банков, но и предоставляет Банку России и Государственной корпорации



«Агентство по страхованию вкладов» (далее — Агентство) новый инструментарий для предупреждения банкротства банков либо их ликвидации с наименьшими потерями для вкладчиков.



Рис. 1. Факторы, определяющие необходимость инноваций в кредитной организации

Так, указанный закон устанавливает право Агентства принять участие по предложению Банка России в предупреждении банкротства банка, являющегося участником системы страхования, при наличии у него признаков неустойчивого финансового положения, выявлении ситуаций, угрожающих интересам кредиторов и (или) стабильности банковской системы.

Согласно федеральному закону № 127-ФЗ меры по предупреждению банкротства банков могут осуществляться Агентством путем:

- оказания финансовой помощи инвесторам, приобретающим акции (доли в уставном капитале) банка в количестве не менее семидесяти пяти процентов обыкновенных акций банка в форме акционерного общества (доли в уставном капитале, представляющие не менее трех четвертей голосов от общего числа голосов участников банка в форме общества с ограниченной ответственностью);
- приобретения акций (долей в уставном капитале) банка в количестве не менее семидесяти пяти процентов обыкновенных акций банка в форме акционерного общества (доли в уставном капитале, представляющие не менее трех четвертей голосов от общего числа голосов участников банка в форме общества с ограниченной ответственностью);
- оказания финансовой помощи банку при условии, что Агентством и (или) инвестором приобретены у данного банка его акции (доли) в установленном размере;
- организации торгов по продаже имущества, являющегося обеспечением исполнения обязательств банка, в том числе перед Банком России;
- исполнения функций временной администрации по управлению банком.

В дополнение к уже существующим механизмам ликвидации банков для повышения степени защиты их кредиторов и сохранения доверия к российским банкам в целом Федеральным законом № 127-ФЗ предусмотрен инновационный механизм по урегулированию обязательств банка — *передачи имущества и обязательств проблемного банка в здоровый банк*, который будет являться приобретателем.

Суть его заключается в следующем: финансово-устойчивый банк (банк-приобретатель) принимает на себя обязательства перед вкладчиками несостоятельного банка. На эквивалентную стоимость ему передается часть сохранившихся имуществ банка (в том числе имущественных прав). Для вкладчиков это означает сохранение полноценного банковского обслуживания на прежних условиях. К тому, что осталось от несостоятельного банка, применяются процедуры обычного конкурсного производства.

Мероприятия по урегулированию обязательств банка осуществляются Агентством на основании плана, который должен содержать сведения о составе передаваемого имущества и обязательств, цене передаваемого имущества и размере передаваемых обязательств, методах оценки такого имущества, а также о формах, размере и порядке возможного финансирования Агентством предусмотренных планом мероприятий участников урегулирования обязательств банка.

Федеральным законом № 127-ФЗ также закреплена возможность передачи имущества и обязательств проблемного банка нескольким приобретателям; установлена возможность обратного выкупа у приобретателей переданного им имущества ненадлежащего качества с компенсацией его стоимости приобретателю.



Механизм передачи имущества и обязательств банка приобретателю, также именуемый Purchase and Assumption (P&A) был разработан и впервые применен Федеральной корпорацией по страхованию депозитов США (FDIC). Он широко используется и в периоды банковских кризисов, и в повседневной практике работы с нежизнеспособными банками. При урегулировании несостоятельности кредитных, а более чем в 90% случаев FDIC так или иначе применяет P&A.

В настоящее время около двух десятков страховщиков вкладов в мире применяют P&A. Его международная популярность и распространенность объясняется такими преимуществами, как:

- предотвращение массового оттока средств, находящихся во вкладах, поскольку при передаче обязательств сохраняются все условия обслуживания кредиторов;
- обеспечение сохранности филиальной сети проблемных банков, которая передается банкам-приобретателям по рыночной стоимости;
- возможности избежать массового сокращения персонала банков;
- экономии средств фонда обязательного страхования вкладов.

Одной из рекомендаций миссии Международного валютного фонда по оценке финансовой системы Российской Федерации (FSAP 2011) было применение на постоянной основе механизма P&A.

Агентство уже имеет опыт работы по осуществлению механизма передачи части имущества и обязательств банка приобретателю, который был применен в отношении 4 банков (АКБ «Электроника» ОАО, КБ «Московский Капитал» (ООО), АКБ «МЗБ» (ЗАО) и «Мой банк. Ипотека» (ОАО)). Всего в финансово устойчивые банки были переданы «здоровые» активы и обязательства перед вкладчиками на общую сумму в 19,9 млрд. руб. [6].

В целях дальнейшей реализации основных рекомендаций Совета по финансовой стабильности в области эффективных режимов оздоровления/ликвидации финансовых институтов, представляется целесообразным осуществлять мероприятия по оценке возможностей и форм внедрения в российскую практику такого *инновационного механизма* урегулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, неиспользуемого и незакрепленного в действующем законодательстве, как *создание бридж-банков* (от англ. «bridge-bank»-банк-мост), т.е. кредитных организаций, специально создаваемых для реструктуризации имущества и обязательств проблемного банка на переходный период, и их использованию в целях санации (ликвидации) банков. Это может быть, как специально созданная организация, так и уже существующая. Бридж-банк продолжает операции неплатежеспособного банка, чьи операции активы и обязательства он принял до тех пор, пока проблемный банк не восстановит свою платежеспособность путем продажи другой организации или пока проблемный банк не будет ликвидирован. Бридж-банк призван служить «мостиком» для заполнения промежутка между банкротством банка и временем, необходимым ликвидационной комиссии для оценки стоимости и продажи проблемного банка таким образом, чтобы

предоставить приемлемую возможность для третьей стороны осуществить операцию слияния.

Немаловажное условие создания бридж-банка — соизмеримость издержек: так, затраты на организацию и деятельность бридж-банка не должны превышать затраты на ликвидацию банка.

Эффективность создания бридж-банков подтверждают и статистические данные. Согласно исследованию Международной Ассоциации Страховщиков Депозитов, из 34 стран, которые принимали участие в опросе, в 9 странах использовался механизм создания бридж-банков (рис. 2).

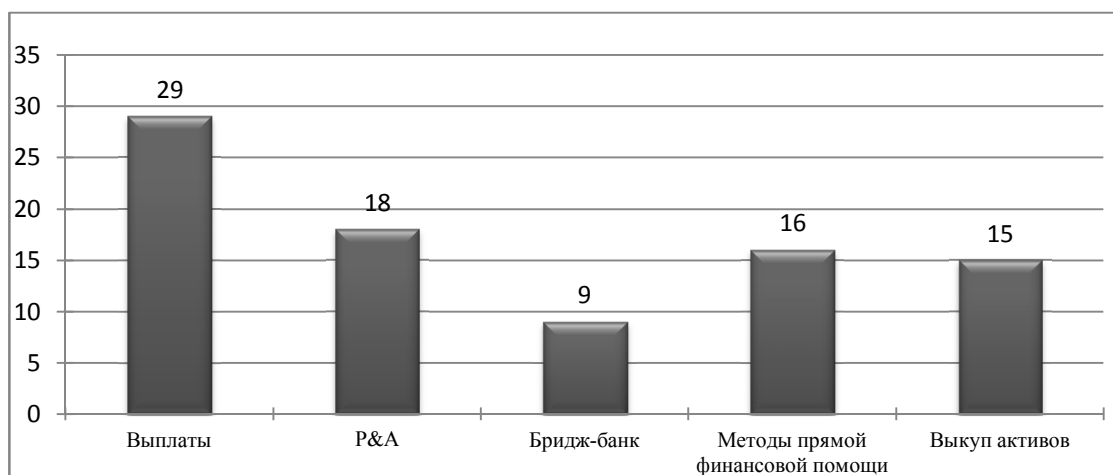


Рис. 2. Методы финансового оздоровления кредитных организаций [5]

В этих странах данный метод урегулирования несостоятельных банков использовался в следующих случаях.

1. Если необходимо поддержать операции банка-банкрота.
2. Банк с привлекательным бизнесом мог обанкротиться прежде, чем был бы найден для него покупатель.
3. Если ликвидатор не хочет продолжать процедуру формальной ликвидации, поскольку банк-банкрот слишком большой (и, следовательно, нет достаточных для осуществления выплат средств), или же недостаточно времени, чтобы организовать продажу активов банка потенциальным покупателям.
4. Когда число обанкротившихся финансовых институтов слишком велико и все банкротства произошли в течение короткого промежутка времени.

К ключевым выводам исследования по урегулированию несостоятельных банков с использованием бридж-банка можно отнести следующие:



- Этот метод эффективно используется при несостоятельности крупных банков (рис. 3).

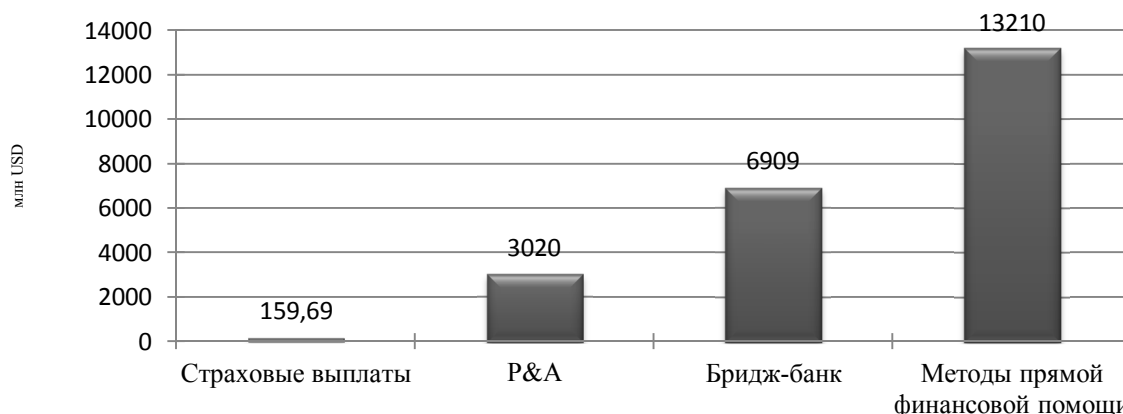


Рис. 3. Методы урегулирования банкротств в зависимости от среднего размера активов банков-банкротов [5]

- Часто этот метод лучше, чем метод покупки и принятия обязательств (P&A), с точки зрения сроков урегулирования и сохранения функций банка-банкрота.
- Он может способствовать увеличению доверия со стороны вкладчиков и кредиторов финансового института.
- Формирование бридж-банка позволяет выиграть время как страховщику депозитов для поисков подходящего покупателя, так и потенциальным покупателям для оценки стоимости банка, чтобы сформулировать своё коммерческое предложение.

На сегодня достаточно перспективным представляется предложение наделить Агентство полномочиями по созданию бридж-банков. Также необходимо проводить регулярную работу, направленную на адаптацию международного опыта к российским условиям. Ведь в условиях рыночной экономики неизбежно возникают кризисные ситуации как для банковской системы в целом, так и для отдельных кредитных организаций. Наличие острых проблем, а также глубокие изменения в экономической жизни общества приводят к тому, что появляется необходимость внесения изменений в структуру и размещение банков, а также в порядок их деятельности, для того, чтобы банки могли соответствовать новым изменившимся условиям.

Наиболее существенной для кредитных организаций остаётся проблема управления «плохими» активами, которые оказывает заметное влияние на ключевые характеристики их деятельности. Как показывает практика ведущих развитых стран (США, Великобритания, Германия), эффективным методом является *создание инфраструктуры для управления проблемными активами* банка при предварительной оценке целесообразности такого рода сделок. Выкуп активов признается целесообразным в том случае, если активы являются проблемными только в текущий период времени, но не безнадежными, а также

при условии улучшения в результате выкупа активов финансового положения банка и перспектив его развития. Данный подход к оздоровлению банковского сектора имеет ряд важных преимуществ. Во-первых, в его рамках банки в короткие сроки восстанавливают оптимальное соотношение между работающими и неработающими активами. Во-вторых, выкуп активов способствует снижению рисков, связанных с нарастающими невозвратами по кредитам, при этом, позволив банку не создавать резервы на возможные потери по ссудам и «освободить» капитал для дальнейшего интенсивного движения в сторону развития банковского бизнеса. В-третьих, списание проблемных активов с дисконтом с баланса кредитной организации означает для нее экономию на налоговых платежах. В-четвертых, программа позволит избежать полной национализации банков даже в случае значительного ухудшения качества активов.

Альтернативным методом реагирования на ухудшение финансового положения банков может стать *заключение соглашений о реструктуризации с кредиторами банков*.

Как известно, одной из форм оказания финансовой помощи проблемному банку третьими лицами является снижение долговой нагрузки, в том числе посредством предоставления отсрочки и (или) рассрочки платежа, прощения или новации долга и т.п.

В этой связи в качестве одного из инструментов финансового оздоровления банков можно рассматривать соглашения о реструктуризации.

Представляется целесообразным заключать соглашения о реструктуризации не со всеми кредиторами банка, а исключительно с наиболее квалифицированными и переговороспособными группами кредиторов, чьи требования вытекают, например, из межбанковских кредитов, облигаций проблемного банка и т.п. В рамках заключения соглашений о реструктуризации может быть использован инструмент *bailin* или конвертация части обязательств проблемного банка в его капитал.

При этом предполагается целесообразным вводить мораторий на удовлетворение требований только тех кредиторов, обязательства пород которыми планируется реструктурировать. Следует отметить социальную справедливость такого подхода: в отличие от физических лиц и мелких предпринимателей крупные корпоративные кредиторы располагают всеми необходимыми возможностями для проведения финансового анализа деятельности банка и взвешенного принятия решений о размещении в банке средств.

Стоит также отметить, что в федеральном законе № 127-ФЗ детализируются положения о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих кредитную организацию. В частности, заявление о привлечении руководителей кредитной организации к такой ответственности может быть подано не позднее трех лет со дня признания ее банкротом. В том случае, если этот срок был пропущен по уважительной причине, он может быть восстановлен судом. Лица, привлеченные к субсидиарной ответственности, а также к ответственности в виде взыскания убытков в пользу кредитной организации, не вправе приобретать акции



иной кредитной организации в размере более 5% ее уставного капитала. Кроме того, закон повышает с трех до пяти лет срок, в течение которого лица, привлекаемые к ответственности в соответствии с федеральным законом № 127-ФЗ, не вправе занимать должности руководителей кредитных организаций. Закон также уточняет порядок и условия реализации Агентством акций (долей в уставном капитале), приобретенных в ходе предупреждения банкротства банков, предоставляет право Агентству или инвестору проводить принудительный выкуп акций в случае приобретения им более 95% акций банка.

Таким образом, банковская система стоит на пороге серьезных перемен. Реализация организационно-управленческих инноваций финансового оздоровления базируется на анализе внешних условий и внутренних возможностей кредитных организаций. Организационно-управленческие инновации изменяют прежние, устаревшие принципы, процессы, структуру и практику менеджмента путем совершенствования (при изменении управленческих способов и инструментов, применявшихся ранее). Так, к организационно-управленческим инновациям финансового оздоровления кредитной организации можно отнести, например, создание бридж-банков, банков по выкупу проблемных активов кредитных организаций и прочее.

Результаты таких нововведений могут проявляться в расширении клиентской базы кредитной организации и ее филиальной сети, увеличении доли рынка, снижении доли проблемных и безнадёжных ссуд в активах кредитной организации; сокращении сроков и затрат на проведение процедур финансового оздоровления; в обеспечении устойчивости функционирования банка в долгосрочной перспективе и повышения его конкурентоспособности.

Список литературы

1. Федеральный закон Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ).
2. Морозова Т.Ю., Фаградян А.А. Развитие организации финансового оздоровления в банковском секторе России: В Сборнике научных трудов по итогам международной научно-практической конференции «Экономика и менеджмент: от теории к практике». - Ростов-на-Дону, 2014. – С. 45-51.
3. Ваганов П.И. Методологические проблемы управленческих инноваций.- СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002.– С. 225
4. Сурин А.В., Молчанова О.П. Инновационный менеджмент: Учебник. М.: ИНФРА-М, 2008. – С. 368
5. General Guidance for the Resolution of Bank Failures. IADI, Dec. 05, 2005. –р. 18. Интернет ресурс. Режим доступа: http://www.iadi.org/docs/Guidance_Bank_Resol.pdf
6. Официальный сайт государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»: интернет ресурс. Режим доступа: <http://www.asv.org.ru/> (Дата обращения 01.02.2015).

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Фаградян А.А. Организационно-управленческие инновации финансового оздоровления кредитной организации // Пермский финансовый журнал. 2015. № 1(12). С. 112 – 123

Armine A. Fagradyan

Candidate of Department «Strategic and crisis management»
Finance University under the Government of the Russian Federation
Moscow, Russia

Organizational and managerial innovations in the financial rehabilitation of the credit organization

Abstract. The research of organizational and managerial innovations in the financial recovery of a credit organization is of particular relevance under the conditions of global financial crisis when both state and supervisory authorities pay some considerable attention to stability and efficiency of the Russian banking system. In this regard the research conducted in the article is not only relevant, but also very timely.

The main objective of the research is to justify the necessity of applying organizational and managerial innovations in the financial recovery of a credit organization in order to ensure the stability of a credit organization, and also to make the recommendations for implementation of organizational and managerial innovations.

The article covers the author's approach to the definition of the organizational and managerial innovations in the financial recovery of a credit organization, the necessity of applying innovations in the credit organization is justified in contemporary circumstances, the main factors, influencing on the innovative development of a credit organization are defined, innovations in the Russian legislation on insolvency (bankruptcy) are analyzed.

Moreover, the article deals with the issues of implementation such innovation mechanisms of financial recovery in a credit organization as creation of bridge bank and infrastructure to deal with problem assets, treaty-making on restructuring, application of purchase and assumption mechanism as an effective tool for financial recovery of a credit organization.

There is a hypothesis that organizational and managerial innovations cause a qualitative shift in a management process that change the old, outdated principles, processes, structure and management practices into improving management methods and tools used previously.

It is concluded that the creation of bridge banks and a "bad" assets bank are very effectively, thus, it allows to recommend this approach under Russian economic conditions.

Key words: organizational and managerial innovations, financial recovery, crisis management, global financial crisis, sanation, purchase and assumption, bridge-banks, asset purchase.

References

1. Federalnyj zakon Rossijskoj Federacii ot 26.10.2002 № 127-FZ "O nesostoyatelnosti (bankrotstve)" v redakcii federalnogo zakona ot 22.12.2014 № 432- FZ. [*The Federal Law of October 26, 2002 № 127-FZ "On Insolvency (Bankruptcy)"*].



2. Morozova, T.Yu. and Fagradyan, A.A. (2014), “Development of the organization of financial rehabilitation in the banking sector of the Russian Federation”, V Cbornike nauchnyx trudov po itogam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii “Ekonomika i menedzhment: ot teorii k praktike” [*In the Collection of scientific papers on the results of the international scientific-practical conference “Economics and Management: from theory to practice”*] - Rostov-na-Donu, pp. 45-51.
3. Vaganov, P.I. (2002) Metodologicheskie problemy upravlencheskix innovacij. [*Methodological problems of managerial innovations*].- SPb.: Publ SPbGUEF., p. 225.
4. Surin, A.V. and Molchanova, O.P. (2008) Innovacionnyj menedzhment [*Innovation Management*]: Uchebnik. M.: INFRA-M. -Textbook. M.:INFRA-M., p. 368.
5. General Guidance for the Resolution of Bank Failures. IADI, Dec. 05, 2005. – p. 18. Available at: http://www.iadi.org/docs/Guidance_Bank_Resol.pdf(Accessed 01February 2015).
6. Oficialnyj sayt gosudarstvennoj korporacii “Agentstvo po straxovaniyu vkladov” [*The official website of the State Corporation “Deposit Insurance Agency”*]. Available at: <http://www.asv.org.ru/> (Accessed 01February 2015).

Please cite this article in English as:

Fagradyan, A.A. (2015), “Organizational and managerial innovations in the financial rehabilitation of the credit organization”, *Perm Financial Review*, no. 1(12), pp. 112 – 123.

Подписано в печать 20.03.2015. Формат 60х84/8.
Усл. печ. л. 14,4. Тираж 500 экз. Заказ 30.06

Редакционно-издательский отдел
Пермского государственного национального исследовательского
университета
614990, ул. Букирева, 15

Отпечатано в типографии «Печатная студия XXI век»
614010 Пермь, ул. Стахановская, 45а, оф.233

